

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200059
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8518200059.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Obcou Lomnička, dieťa rodičov, otec: neuvedený, matka: L. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. č. XX, za účasti osôb, ktorým je maloleté dieťa zverené: I. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. č. XX, t.č. A. č. XX, H. Z., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. č. XX o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinnosti matky dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd p o z b a v u j e výkonu rodičovských práv a povinnosti L. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. č. XX vo vzťahu k mal. D. E., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 11.1.2018 navrhovateľ navrhol pozbaviť matku dieťaťa L. E. výkonu rodičovských práv a povinnosti vo vzťahu k mal. D. E., nar. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnil tým, že matka sa dieťaťa vzdala, podpísala vyhlásenie o privolení na jeho osvojenie, o dieťa sa žiadnym spôsobom nezaujíma. Mal. D. E. bol na základe uznesenia OS Prešov sp. zn. 30P/312/2017 zverení do osobnej starostlivosti manželov Z. v starostlivosti ktorých je od 9.1.2018. K návrhu pripojil rodný list dieťaťa, súhlas na osvojenie dieťaťa, uznesenie OSS Prešov sp. zn. 30P/312/2017 z 5.1.2018, rozhodnutie ÚPSVaR v Prešove číslo PO1/SPO/2017/6817 z 16.3.2017.

2. Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 28P/21/2018 zo dňa 5.3.2018 preniesol svoju miestnu príslušnosť na tunajší súd, spis bol tunajšiemu súdu doručený dňa 29.3.2018.

3. Uznesením sp. zn. 4P/44/2018 zo dňa 2.5.2018 súd ustanovil mal. kolízneho opatrovníka a to Obec Lomnička.

4. Pojednávanie vytyčeného na deň 18.6.2018 sa nezúčastnila matka dieťaťa a jeho kolízny opatrovník, napriek tomu že predvolanie na pojednávanie mali riadne a včas doručené. Kolízny opatrovník dieťaťa svoju neúčast' ospravedlnil, matka dieťaťa neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnila, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

5. Na pojednávaní navrhovateľ na podanom návrhu trval, zdôraznil, že matka o dieťa od jeho narodenia neprejavila žiaden záujem. Osoby, ktorým bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti manželia I. a H. Z. zhodne uviedli, že dieťa je v ich starostlivosti od 9.1.2018, dieťa si plánujú osvojiť, matka o dieťa doposiaľ neprejavila žiaden záujem.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka a oboznámil sa z obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa XX.XX.XXXX sa narodila mal. D. E., ktorý je zapísaný v knihe narodení matričného úradu Prešov vo zväzku 219, ročník 2017, na strane 126, pod poradovým číslom 2485. Otec dieťaťa v rodnom liste zapísaný nie je. Matka dieťaťa, L. E., dňa 19.12.2017 udelila písomný súhlas na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom (čl. 4 spisu). Uznesením Okresného súdu v Prešove sp. zn. 30P/312/2017 zo dňa 5.1.2017 bol mal. D. E. zverený do starostlivosti manželov I. Z. a H. Z.. Dieťa sa nachádza v ich starostlivosti od 9.1.2018. Manželia Z. sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie, resp. pestúnsku starostlivosť dňom 16.3.2017 - Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov číslo: PO1/SPO/2017/6817 zo dňa 16.3.2017. Mal. D. E., je od 9.1.2018 v osobnej starostlivosti manželov Z.. Matka L. E. o mal. D. od jeho narodenia neprejavila žiaden záujem.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

7. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

8. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

Právne posúdenie vecí:

9. Pozbavenie rodiča výkonu rodičovských práv je najzávažnejším a najtvrdším zásahom do rodičovských práv. Súd rodiča pozbaví výkonu rodičovských práva, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti alebo výkon rodičovských práv a povinnosti závažným spôsobom zanedbáva.

10. Za závažné zanedbávanie výkonu rodičovských práv a povinností sa považuje absolútny nezáujem o maloleté dieťa, najmä o jeho výchovu a výživu, dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, neposkytnutie základných životných potrieb dieťaťu, opustenie dieťaťa a pod. (R 21/1990, R 41/1976).

11. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Matka sa o dieťa od jeho narodenia absolútne nezaujíma, nezabezpečuje jeho výchovu a výživu, dlhodobo si neplní rodičovské práva a povinnosti, neposkytuje dieťaťu základné životné potreby, preto súd návrhu vyhovel a pozbavil matku výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. D. E..

Trovy konania:

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.