

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 27Csp/82/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317217839
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2317217839.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Maniačkovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: Q. P., V.. X.XX.XXXX, P. Š. XXXX/XX, XXX XX H., Š. N. T. o zaplatenie 3 757,03 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3.757,03 Eur, úrok 101,35 Eur, úroky z omeškania v sume 1,75 Eur, úrok vo výške 7,90% ročne z nezaplatenej istiny v sume 3.817,03 Eur od 18.8.2017 do 22.8.2017, úrok vo výške 7,90% ročne z nezaplatenej istiny v sume 3.757,03 Eur od 23.8.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny v sume 3.817,03 Eur od 18.8.2017 do 22.8.2017, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplateného úroku v sume 101,35 Eur od 23.8.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplateného úroku v sume 101,35 Eur od 18.8.2017 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovanej splácať dlh v splátkach po 80,- Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a omeškanie splnením jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu.

II. Súd žalobcovi priznáva právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 11.9.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3 757,03 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že poskytol žalovanému na základe Úverovej zmluvy č. XXXXXX (ďalej len „Zmluva“) uzavretej dňa X.X.XXXX peňažné prostriedky vo výške 4 800,- EUR. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli aj obchodné podmienky banky, a to Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej len „OP“) a Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal uhradiť v 96-tich pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 67,95 EUR, pričom celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 15.3.2023. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, t.j. prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, preto žalobca na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 17.8.2017 v zmysle § 565 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v súlade so Zmluvou a Obchodnými podmienkami, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia Druhou upomienkou/Opakovaným upozornením zo dňa 14.6.2017. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatenia (dňa 17.8.2017) predstavovala sumu 3 980,13 EUR a pozostávala z:

- istiny poskytnutého úveru vo výške 3 817,03 EUR - žalovanému bol na základe Zmluvy poskytnutý úver vo výške 4 800,- EUR; do dňa zosplatenia uhradil žalovaný na istinu sumu 982,97 EUR;

- úrokov vo výške 101,35 EUR - predstavujú dohodnutý úrok v zmysle Zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia. Úroková sadzba vo výške 7,90 % ročne vyplýva zo Zmluvy;

- úrokov z omeškania vo výške 1,75 EUR - každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne. Úrok z omeškania bol dohodnutý v Zmluve v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, a to v článku Následky porušenia zmluvných povinností: „Ak klient neuhradí úver v lehote splatnosti úveru, je povinný uhradiť z nesplatennej časti úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov aj úrok z omeškania, a to až do jej zaplatenia“;

- poplatkov vo výške 60,- EUR - za upomienky (15,- EUR/za každú) a výzvu na predčasné splatenie úveru (30,- EUR) v zmysle Sadzobníka poplatkov, prípadne poplatky za vedenie úverového účtu, ktoré boli účtované na ľarchu úverového účtu, ich výška vyplývala priamo zo Zmluvy bod 1.2., a ktoré si žalobca od žalovaného v súdnom konaní neuplatňuje.

2. Žalovaný po zosplatení úveru do dňa podania žaloby uskutočnil úhrady spolu vo výške 60,- EUR, ktoré bol znížený dlh žalovaného. Nakoľko žalovaný vzniknutý dlh nesplatil celkom, žalobca sa so svojím nárokom obrátil na tunajší súd. Žalobca si v konaní uplatnil dlžnú istinu, úrok z omeškania, nakoľko žalovaný sa neplnením si povinností dostal do omeškania s peňažným plnením a úroky z úveru, pretože obsahom záväzku dlžníka nie je vrátiť len poskytnuté peňažné prostriedky, ale aj úroky, ktoré nemožno stotožňovať s úrokmi z omeškania. Úroky sú odplatom za poskytnutie peňažných prostriedkov, predstavujú cenu úveru, dlžník ich je povinný platiť od okamihu ich reálneho poskytnutia až do okamihu ich reálneho vrátenia, a to či už v lehote alebo v omeškaní. Úrok z úveru je nárokom, na ktorý nemá vplyv omeškanie dlžníka, ktoré je skutočnosťou, ktorá zakladá vznik nových sankčných záväzkov dlžníka, samotný vznik nároku na úrok z úveru neovplyvňuje.

3. Okresný súd Galanta žalobe vyhovel a dňa 11.10.2017 vydal platobný rozkaz, č.k. 27Csp/82/2017-44, voči ktorému však žalovaný podal včas odpor s vecným odôvodnením. Preto súd uznesením č.k. 27Csp/82/2017-57 zo dňa 27.12.2017 vydaný platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

4. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že uplatňovaný nárok považuje za nedôvodný a neopodstatnený, v celom rozsahu ho neuznáva a nesúhlasí s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy, uvedenej v platobnom rozkaze. Žalobca si nárok uplatňuje bez právneho dôvodu a v rozpore s Ústavou SR a s úniijným právom. Súčasne žalovaný žiadal priznať bezdôvodné obohatenie. Žalovaný v podanom odpore potvrdil, že so žalobcom úverovú zmluvu podpísal, avšak uviedol, že išlo o formulárovú, predtlačенú, typovú zmluvu, ktorá bola koncipovaná tak, že nezabezpečila rovnosť a vyváženosť účastníkov zmluvného vzťahu. Žalovaný nemohol ovplyvniť obsah zmluvy, musel ju len podpísať v celku. Jedná sa o zmluvu, v ktorej absentujú povinné náležitosti zmluvy podľa zákona o spotrebiteľských úveroch ako rozdelenie splátky na istinu, úroky a poplatky, na základe čoho sa úver považuje za bez úročný a bez poplatkov, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, názov a adresu príslušného orgánu dohľadu a mnohé iné. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou, v zmluve neuviedol upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania úveru a od žalovaného (spotrebiteľa), ktorý nespĺnil svoj záväzok, požaduje aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Zmluvná odmena, sankcie a poplatky neboli dojednané určito a zrozumiteľne a boli dojednané v rozpore s dobrými mravmi. Žalobca požadoval plnenie, ktoré bolo nemožné, a to zaplatenie neprimeranej vysokej odmeny a poplatkov podľa zákona považovaných za úžeru. V zmluve boli dojednané neprijateľné zmluvné podmienky, pričom jednou z nich je rozhodcovská doložka. Žalobca svojvoľne a jednostranne uplatnil hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech žalovaného. Žalovaný ďalej uviedol, že v danom prípade nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy, nakoľko táto nebola zo strany žalobcu podpísaná v zmysle Obchodného registra, kde je uvedené, že v mene spoločnosti konajú najmenej dvaja členovia predstavenstva spolu. Podpisovanie v mene akciovej spoločnosti sa vykonáva tak, že k vytlačенému alebo napísanému obchodnému menu spoločnosti pripoja svoj podpis najmenej dvaja členovia predstavenstva. Keďže nedošlo k účinnému uzavretiu zmluvy, t.j. keď voči sebe zmluvné strany neprejavili zhodnú vôľu uzavrieť zmluvu, zmluvným stranám tak nevznikli práva a povinnosti, ku ktorým sa chceli zaviazat', a teda nedovŕšila sa existencia zmluvného právneho vzťahu. Právny úkon nie je dokončený, a teda neexistuje žiadny zmluvný právny vzťah medzi

stranami sporu. Žalovaný poukázal aj na to, že ide o spotrebiteľský vzťah, v rámci ktorého mu nemožno uprieť ochranu podľa spotrebiteľského práva.

5. Podaný odpor bol zaslaný na vyjadrenie žalobcovi, ktorý sa k uvedenému vyjadril podaním súdu doručeným dňa 12.2.2018. K tvrdeniu žalovaného, že v zmluve chýba náležitosť - rozdelenie splátky na istinu, úroky a poplatky žalobca uviedol, že táto náležitosť je uvedená v samotnom texte zmluvy. Počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaj o výške splátky. Anuitné splácanie je popísané v obchodných podmienkach žalobcu, pričom žalobca bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytne spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, ktorá uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady, vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny a úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru. Anuita a anuitné splácanie je definované ako pravidelné (periodické) plynutie pevne stanovených platieb počas určitej špecifikovanej doby. Anuitná splátka zostáva počas celej doby splácania rovnaká. Skladá sa zo splátky istiny a splátky úroku. Výška anuitnej splátky sa nemení. Plynule sa mení výška a pomer istiny a úroku. Z toho vyplýva, že na začiatku úverového vzťahu najväčší podiel celej splátky bude tvoriť úrok a naopak na konci bude najväčší podiel splátky predstavovať istina, čiže každou ďalšou splátkou sa splácaný úrok znižuje a splácaná istina sa zvyšuje. Ostatné poplatky a ich výška sú uvedené v Sadzobníku poplatkov, ktorý je súčasťou Všeobecných obchodných podmienok, a tým aj súčasťou zmluvy. Všetky platby, ktoré banka v priebehu splácania úveru prijme od klienta (alebo tretej osoby) na splatenie úveru, sa započítavajú na úhradu pohľadávok banky v nasledovnom poradí:

(a) dlžná a splatná istina, ako prvá v poradí;

(b) dlžné a splatné úroky, ako druhé v poradí;

(c) dlžné a splatné úroky z omeškania a zmluvné pokuty, ako tretie v poradí;

(d) dlžné a splatné odmeny, poplatky, výdavky a iné náklady banky ako štvrté v poradí;

príčom konkrétnu pohľadávku v rámci príslušného poradia, na ktorú bude platba započítaná určí banka s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu. Žalobca súčasne poukázal na článok 10 ods. 1 a 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS v spojení s článkom 3 písm. m) tejto smernice, ktorý sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 smernice musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči. Z uvedeného vyplýva, že náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch nemusia byť nevyhnutne uvedené v samotnom texte zmluvy, ale časť z nich môže byť obsiahnutá aj v obchodných podmienkach (ďalej aj ako „VOP alebo OP“) alebo sadzobníku, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Uvedená smernica v danom článku obsahuje aj usmernenie, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Povinnou náležitosťou úverovej zmluvy teda nie je podrobný rozpis výšky, počtu a termínov každej zo splátok na časť pripadajúcu na istinu, úroky a iné poplatky, a zároveň, štát ani nemôže zákonom upraviť povinnosť pre veriteľov takýto presný rozpis v zmluve uvádzať. Nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Aj Slovenská republika, v rámci konania pred Európskym súdnym dvorom pod sp. zn. C-42/15 sa vyjadrila, že relevantné znenie zákona nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné určenie, aká časť každej jednotlivkej splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky. Na podporu svojich tvrdení žalobca poukázal aj na viacero rozhodnutí slovenských súdov, ktoré boli vydané v obdobných právnych sporoch, a v ktorých súdy prezentovali názor, že absencia rozpisu splátky na istinu, úroky a iné poplatky v zmluve o úvere nespôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. K ďalším námietkam žalovaného žalobca uviedol, že opis tovaru a služby, na ktoré sa zmluva vzťahuje je uvedený priamo v názve zmluvy, ktorá neobsahuje žiadne vady ani neprijateľné podmienky, pričom použitie formulárovej zmluvy nemá žiadne právne postihy. Žalobca taktiež uviedol, že odmena (poplatok aj úrok) je v zmluve vyjadrená jasne a zrozumiteľne, zmluvná pokuta vo výške 200,- Eur nebola uplatnená, rozhodcovská doložka nebola použitá. Žalovaný mal možnosť sa oboznámiť so všeobecnými podmienkami, ktoré sú voľne dostupné na internetovej stránke žalobcu, k podpisu zmluvy žalovaný nútený nebol. Žalobca má za to, že zmluva bola riadne uzavretá, pretože bankár, ktorý zmluvu podpisoval, konal v rámci svojho poverenia za žalobcu s odkazom na § 15 ods. 1 ObZ (obchodný zákonník) a na obvyklú činnosť vzhľadom na jeho pracovné zaradenie s odkazom na § 20 ods. 2 OZ.

6. Vyjadrenie žalobcu bolo zaslané žalovanému, ktorý sa k nemu vyjadril podaním súdu doručeným dňa 29.3.2018 prostredníctvom emailu a dňa 10.4.2018 poštou. V predmetnom podaní žalovaný opätovne poukázal na to, že v zmluve o úvere absentuje jej náležitosť, a síce rozdelenie splátky na istinu, úroky a poplatky. Žalovaný uviedol, že obchodné podmienky, ak nie sú podpísané, dojednania v nich obsiahnuté sú neplatné. Žalobca obchodné podmienky len formálne priložil k podpisovanej zmluve bez toho, aby sa s nimi žalovaný aj reálne oboznámil, prípadne ich individuálnou dohodou v zmluve upravil. Uvedenie časti, ktorá z každej splátky pripadá na splatenie vyčerpanej istiny, na splatenie úrokov a splatenie prípadných poplatkov a iných nákladov je potrebné i preto, aby žalobca nemal možnosť celú zaplatenú splátku použiť na úhradu úrokov (prípadne príslušenstva), a aby dlžníci mali jasno v tom, akým spôsobom sa bude zaplatením každomesačnej splátky znižovať istina a o koľko každý mesiac sa zníži príslušenstvo. Žalovaný sa vo vyjadrení venoval aj smernici, ktorú vo svojom vyjadrení uviedol aj žalobca, pričom uviedol, že v prípade konfliktu smernice a vnútroštátneho práva, musia vnútroštátne súdy v prvom rade skúmať, či môžu smernici priznať priamy účinok alebo nepriamy, pričom uviedol, že slovenský zákon jednoznačne rozpis splátky požaduje. K rozsudku Európskeho súdneho dvora sp. zn. C-42/15, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol žalobca, žalovaný uviedol, že tento nie je spôsobilý zmeniť doterajšiu rozhodovaciu prax všeobecných súdov. V ďalšom znení vyjadrenia, žalovaný poukázal na rovnaké skutočnosti ako vo svojom odpore.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, a to na deň 15.6.2018. Po vyvolaní veci na predmetnom pojednávaní súd zistil, že na pojednávanie sa žalobca nedostavil, pričom písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.5.2018 žiadal súd o ospravedlnenie svojej neúčasti a o konanie v jeho neprítomnosti. Zároveň k rozčleneniu splátky na jednotlivé zložky dlhu uviedol, že podmienenosť úročenia a poplatkovania úveru uvedením rozčlenenia splátky na jednotlivé zložky dlhu v úverovej zmluve s konečnou platnosťou odmietol NS SR uznesením z 22. februára 2018 sp. zn. 3Cdo/ 146/2017, ktorým považoval dovolanie žalobcu v otázke nutnosti rozpisu splátky v zmluve za prípustné a dôvodné. Uviedol, že vychádzajúc z účelu Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008, právnych záverov vyjadrených v Rozsudku Európskeho súdneho dvora z 9. novembra 2016 vo veci C-42/15, účelu § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. a čiastkových právnych záverov vyjadrených v uznesení, predmetné ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Pokiaľ predmetné ustanovenie zákona č. 129/2010 Z.z. hovorí o výške, počte, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je potrebné ho eurokonformne vykladať tak, že sa tým neustanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke (t.j. istine, úrokom a iným poplatkom) osobitne, ale len ich uvedenie v súhrne ku splátke, ktorá zahŕňa istinu, úroky a iné poplatky. Uvedeným rozhodnutím NS SR odstránil nejednoznačnosť pri výklade príslušných zákonných ustanovení upravujúcich povinné náležitosti zmluvy, a to definitívnym výkladom, podľa ktorého nie je potrebné, aby bola úverová splátka v spotrebiteľskej úverovej zmluve rozčlenená na jednotlivé zložky dlhu. Všetky podstatné zákonné náležitosti úverovej zmluvy boli obsiahnuté priamo v texte zmluvy, preto neobstoja ani výhrady žalovaného ohľadom podpisania Všeobecných obchodných podmienok. Okrem uvedeného je zrejmé, že takúto požiadavku neobsahuje žiadny všeobecne záväzný právny predpis, naopak z viacerých ustanovení zákona (Obchodný zákonník) ako aj na základe vyššie citovaného rozhodnutia ESD (spotrebiteľská zmluva o úvere nemusí byť vyhotovená ako jediný dokument) vyplýva, že takáto požiadavka nie je ani v súlade s jediným právom.

8. Osobne sa na pojednávanie dostavil žalovaný, ktorý pred súdom uviedol, že v celom rozsahu sa pridrižiava svojich písomných vyjadrení vo veci. Zároveň uviedol, že keď sa dostal do nepriaznivej finančnej situácie, požiadal žalobcu o možnosť mesačného zníženia splátky, s čím však tento nesúhlasil. Aj naďalej úver spláca po 60,- eur mesačne. Keďže jeho mesačný príjem je v sume 500,- eur mesačne, nie je možnosť, aby dlh uhradil jednorazovo. Žalovaný trvá na to, že zmluva uzatvorená so žalobcom je neplatná, s poukazom na to, že táto bola pripravená žalobcom vopred vo forme formulára, jej obsah žalovaný nemal možnosť vyjednať a odmieta, že by bol oboznámený s všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu ako aj so sadzovníkom poplatkov.

9. Žalovaný sa v záverečnej reči nevyjadril, len poukázal na to, že nie je schopný zaplatiť žalovanú pohľadávku v celom rozsahu, nakoľko má aj ďalšie záväzky u žalobcu.

10. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX zo dňa X.X.XXXX, Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, opakovaným upozornením zo dňa 14.6.2017, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 17.8.2017, sadzobníkom poplatkov, prehľadom splácania do aj po predčasnom zosplatnení, stavom omeškaných splátok na úvere, prepočtom zmluvných úrokov a úrokov z omeškania, ako aj ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

11. Dňa X.X.XXXX uzavrel žalobca a žalovaný na formulárovom tlačive zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX, pričom v bode 1.2. tejto formulárovej zmluvy boli vyplnené aj nasledovné údaje: výška úveru 4 800,- EUR; druh úveru pôžička; účel úveru refinancovanie úverov; typ a výška úrokovej sadzby fixná do splatnosti, 7,9 %; poplatok za poskytnutie úveru 144,- EUR; výška anuitnej splátky 67,95 EUR; počet anuitných splátok 96; periodicita a termín splatnosti anuitnej splátky mesačne, v 15.-ty deň kalendárneho mesiaca; splatnosť úveru 8 rokov od splatnosti prvej anuitnej splátky, najneskôr 17.4.2023; výška RPMN 9,24 %; priemerná RPMN ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy 16,16 %, odplata 10,9 %, úrok z omeškania 5 % ročne; poplatok za vklad v hotovosti na úverový účet 2,50 EUR ako aj iné poplatky za upomienky a výzvy, ktoré si však žalobca v konaní neuplatnil. V bode 2.1. zmluvy sú upravené podmienky splácania tak, že klient sa zaväzuje riadne a včas plniť si všetky svoje záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy, riadne a včas splácať úver a platiť banke poplatky súvisiace s úverom uvedené v tejto zmluve.

12. Písomnosťou zo dňa 14.6.2017 bol žalovaný vyzvaný žalobcom k zaplateniu omeškaných splátok úveru, pričom výška omeškaných splátok ku dňu spísania uvedenej písomnosti predstavovala sumu 82,93 EUR. Uvedenú sumu žalobca žiadal uhradiť najneskôr do 19.6.2017. Súčasne bol žalovaný upozornený, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy žalobca využije svoje právo na zosplatnenie dlhu (§ 565 zákona č. 40/1964 Zb.) a bude žiadať úhradu celej dlžnej pohľadávky jednorazovo. Pohľadávka celkovo predstavovala sumu 3 895,04 EUR.

13. Písomnosťou zo dňa 17.8.2017 bolo žalovanému oznámené, že dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pričom ku dňu 17.8.2017 dlžná suma predstavovala sumu 3 980,13 EUR, z toho istina úveru bola vo výške 3 817,03 EUR.

14. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil ku dňu zosplatnenia istinu vo výške 3 817,03 EUR, pričom po zosplatnení do podania žaloby uhradil ešte sumu 60,- EUR. Dlžná istina, ktorú žalobca v konaní aj požaduje tak predstavovala sumu 3 757,03 EUR.

15. Medzi stranami sporu ostalo sporné, či zmluva, na základ ktorej žalobca odvodzuje svoje právo na úhradu dlžnej pohľadávky s príslušenstvom je platná a či obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, keď žalovaný poukázal na to, že v zmluve uvedená splátka nie je rozdelená na splátku istiny, splátku úrokov a iných poplatkov, a teda úver, ktorý bol na základe zmluvy poskytnutý by mal byť bezúročný a bez akýchkoľvek poplatkov.

16. Súd vec právne posúdil nasledovne:

17. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

20. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

21. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol zmluvný záväzkový vzťah na základe uzavretej zmluvy o poskytnutie pôžičky č. XXXXXX zo dňa X.X.XXXX, v zmysle ktorej žalobca poskytol žalovanému úver v sume 4 800,- EUR, pričom žalovaný ako dlžník sa zaviazal uhradiť žalobcovi ako veriteľovi poskytnuté peňažné prostriedky v pravidelných 96-ich anuitných splátkach vo výške 67,95 EUR. Ako prvé súd v rámci súdnej kontroly a ochrany spotrebiteľa preskúmal dotknutú zmluvu z hľadiska, či táto obsahuje všetky esenciálne náležitosti v zmysle horecítovaného zákona, pričom vychádzajúc zo zákona o ochrane spotrebiteľov, občianskeho zákonníka ako aj z rozhodovacej praxe slovenských súdov dospel k záveru že zmluva uzatvorená medzi stranami sporu je platná, obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, a teda žalovaný je povinný okrem dlžnej istiny, žalobcovi zaplatiť aj dlžné príslušenstvo tvorené zmluvnými úrokmi a úrokmi z omeškania. Žalobca svoj nárok na istinu, zmluvné úroky a úroky z omeškania, tak ako je uvedené v úvodnej časti rozsudku, odvodil od platne uzatvorenej zmluvy, pričom v konaní preukázal, že žalovaný sa dostal neplnením si svojich zmluvných povinností do omeškania, následkom čoho bol jeho dlh zosplatený.

22. Súd vo veci rozhodoval vzhľadom na vyššie uvedené ako aj s poukazom na ustálenú judikatúru NS SR, ktorý výkladom uvedeným v rozhodnutí sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018 ustálil, že nie je potrebné, aby bola úverová splátka v spotrebiteľskej úverovej zmluve rozčlenená na jednotlivé zložky dlhu. Tu súd poukazuje na rozhodnutia slovenských súdov, ktoré žalobca uviedol aj vo svojich vyjadreniach (napr. rozhodnutie KS TN č.k. 6Co/68/2017-46 zo dňa 28.2.2017, rozhodnutie KS BB č.k. 16Co/433/2016-122 zo dňa 20.9.2017, rozhodnutie KS BA č.k. 6Co/238/2017-117 zo dňa 29.11.2017 a iné), ktoré vo svojich odôvodneniach poukazujú na to, že považovať úver za bezúročný a bez poplatkov výlučne v dôsledku absencie náležitosti rozpisu splátky nie je opodstatnený a dôvodný.

23. Žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 4 800,- EUR, pričom žalovaný z tejto sumy vrátil žalobcovi sumu 1 042,97 EUR. Dlžná istina, požadovaná ako aj súdom priznaná tak predstavuje sumu 3 757,03 EUR.

24. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd žalobe vyhovel aj v časti úrokov z omeškania ako aj zmluvných úrokov, ktoré boli platne dojednané v uzatvorenej zmluve.

27. Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

28. Súd zároveň pri rozhodovaní v danej veci prihliadol na skutočnosti uvedené žalovaným na pojednávaní, a síce že žalobca jednostranne zrušil žalovanému účet, pričom žalovaný svoj dlh naďalej spláca, zároveň prihliadol aj na nepriaznivú finančnú situáciu žalovaného, výšku jeho mesačného príjmu ako aj na skutočnosť, že okrem uvedeného dlhu má voči žalobcovi aj iné záväzky. Vychádzajúc z uvedeného súd určil, že peňažné plnenie, ku ktorému súd žalovaného predmetným rozhodnutím zaviazal, sa vykoná v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročniti určil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

29. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „CSP“) súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého nárok na náhradu trov konania vznikol žalobcovi, ktorý bol v danej veci stopercentne úspešný, trovy konania mu vznikli a ich náhradu si riadne uplatnil. O výške priznaných trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po ako toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť.

32. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).