

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10Nt/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010237
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6217010237.6

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na verejnom zasadnutí dňa 18. júna 2018 v trestnej veci odsúdeného H. Y., nar. XX. XX. XXXX P. I., trvale bytom I., L.. C.. X. XX, pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., o návrhu odsúdeného zo dňa 27. 10. 2017 na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného H. Y., nar. XX. XX. XXXX, zo dňa 27. 10. 2017 na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 9T/31/2013 v spojení s konaním pred Krajským súdom v Banskej Bystrici pod sp.zn. 2To/45/2015 z dôvodu nesplnenia podmienok obnovy konania podľa § 394 Tr. por. **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9T/31/2013-281 zo dňa 24. 09. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/45/2015 z 04. 06. 2015 bol obžalovaný H. Y. uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a za to bol odsúdený podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 3 rokov s probačným dohľadom. Zároveň súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 28. 01. 2014 č. k. 11T/96/2013-243.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04. 06. 2015.

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9T/31/2013-385 z 24. 04. 2017 bol odsúdenému nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 24. 09. 2014 č. k. 9T/31/2013-281. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 02. 08. 2017 v sp. zn. 4Tos/91/2017 sťažnosť odsúdeného H. Y. zamietol.

Okresný súd Veľký Krtíš dňa 19. 09. 2017 nariadil odsúdenému výkon trestu.

Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 19. 09. 2017 príkaz na dodanie odsúdeného do výkonu trestu.

Odsúdený do výkonu trestu nenastúpil.

Odsúdený prostredníctvom obhajkyne JUDr. Soni Petrusovej, advokátky so sídlom AK Lučenec, Adyho č. 34, doručil dňa 02. 11. 2017 návrh na povolenie obnovy konania spísaný dňa 27. 10. 2017. Jeho neoddeliteľnou súčasťou sa stala Plná moc zo dňa 13. 10. 2017 a Čestné vyhlásenie, ktoré podal K. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I., P. M. R. P. XXXX/X. Čestné vyhlásenie je datované dňom 11. 08. 2017. V dôvodoch návrhu na povolenie obnovy konania uviedol, že v súčasnej dobe vyšli najavo

nové dôkazy, ktoré súdu v čase rozhodovania neboli známe a ktoré odôvodňujú iné rozhodnutie o vine odsúdeného.

Odsúdený sa ani jedného z verejných zasadnutí nezúčastnil. Zúčastňovala sa na nich len jeho obhajkyňa. Obhajkyňa súdu predložila Vyhlásenie zo dňa 23. 02. 2018 (č. I. 24 v spise), ktorým odsúdený dal vopred písomný súhlas ku konaniu verejného zasadnutia pred Okresným súdom Veľký Krtíš v sp. zn. 10Nt/5/2017 v jeho neprítomnosti.

Obhajkyňa na verejnom zasadnutí dňa 19. 03. 2018 uviedla, že jej odsúdený dal Plnomocenstvo tak, že ju kontaktoval e-mailom a následne jej zaslal Plnomocenstvo poštou. S odsúdeným doteraz komunikuje len cez internet alebo cez sociálne siete. Ďalej uviedla, že jej neoznámil, kde sa v súčasnosti zdržiava. Len usudzuje, že býva v I., avšak v osobnom kontakte nie sú. Odsúdený jej oznámil, že originálom Čestného vyhlásenia z 11. 08. 2017 disponuje on. Návrh na povolenie obnovy konania opiera o svedectvo K. Z., ktorý nebol vypočutý v trestnom konaní 9T/31/2013. Odsúdený sa nemohol dopustiť protiprávneho konania, za ktoré bol v trestnej veci právoplatne odsúdený, nakoľko v tom čase už bol štatutárnym zástupcom - konateľom spoločnosti T. U..

Obhajkyňa v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí dňa 18. 06. 2018 uviedla, že odsúdený trvá na návrhu na povolenie obnovy konania. Aj keď od jeho odsúdenia prešiel dosť dlhý čas, myslí si, že sa ozvalo v skutočnom páchatelovi činu K. Z. svedomie a vyšiel s pravdou von, teda, že on spáchal trestný čin. Na základe jeho vyjadrenia preto navrhla povoliť obnovu konania.

Prokurátor v konečnom návrhu navrhol žiadosť - návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietnuť. Odsúdenému nič nebránilo v základnom trestnom konaní navrhnúť vypočuť svedka K. Z., pokiaľ toto jeho svedectvo, ktoré je spochybniteľné, má meniť dôkazný stav v jeho prospech. Takto odsúdený neučinil. Aktivitu svedka Z. možno hodnotiť len ako enormnú snahu pomôcť odsúdenému, aby nemusel nastúpiť právoplatne uložený a premenený trest odňatia slobody na nepodmienečný.

Na návrh obhajoby súd na verejnom zasadnutí dňa 16. 04. 2018 vypočul ako svedka K. Z.. Tento uviedol, že odsúdený je jeho dobrý kamarát. Posledne sa stretli niekedy na jeseň vlaňajšieho roka a to v Lučenci. Uviedol mu, že má problémy so zákonom. Povedal mu aj to, že bol obviňovaný z rozbitia automatu a za jeho poškodenie aj odsúdený. Báľ sa mu priznať, že to urobil on. Pamätá si, že to bolo v roku 2009, na čo sa opravil, že to bolo v roku 2010. Toto priznanie nešiel urobiť do zápisnice na políciu. H. nemal odvahu to povedať priamo, preto mu písal list, v ktorom sa priznal k spáchaniu tohto činu. Spätnú reakciu od H. nedostal.

Na otázku prokurátora, prečo vypočutá svedkyňa na hlavnom pojednávaní opoznala H. Y. ako páchatela trestného činu jednoznačne a to podľa zakrvavenej ruky a prečo neopoznala práve jeho, odpovedať nevedel.

Na otázku obhajkyne, či je ochotný podrobiť sa konfrontácii s touto svedkyňou uviedol, že áno.

Súd verejné zasadnutie odročil za účelom vykonania konfrontácie medzi svedkom K. Z. a svedkyňou P. U. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P., ul. X.mája XXX/XX, ktorá bola vypočutá v základnom trestnom konaní.

Na verejnom zasadnutí dňa 18. 06. 2018 svedkyňa T.. P. U. uviedla, že tak H. Y. ako aj svedka K. Z. nepozná. V minulosti bola v trestnej veci H. Y. vypočutá ako svedkyňa. Pri výsluchu bola vypočutá k rozbitiu automatu, ku ktorému došlo v kaviarni Rio Cafe v Lučenci. V tom čase v tomto zariadení pracovala brigádnicky ako čašníčka - barmanka. Na detaily svojej výpovede si nespomína. Na H. Y. videla poranenú ruku a keďže bezprostredne na to zistila, že je rozbitý automat tak usúdila, že to učinil on. V tom čase nikto iný tam nebol. Vec takto opísala aj do zápisnice na políciu. Pred políciou uviedla, že videla, ako H. Y. hodil pohár do hlavy neznámemu mužovi. Ku svojej výpovedi, ktorú podala na políciu dňa 26. 05. 2009 v trestnej veci OR PZ Lučenec, odboru kriminálnej polície pod ČVS: ORP-1170/1-OSV-LC-2009 nemá čo dodať a pridrižiava sa jej tak, ako jej bola na návrh prokurátora prečítaná samosudcom v plnom rozsahu. Túto výpoveď potvrdila aj do zápisnice o výsluchu na hlavnom pojednávaní pred Okresným súdom Veľký Krtíš v sp. zn. 9T/31/2013.

Po výsluchu svedkyne obhajkyňa, ktorá navrhla vykonať konfrontačný úkon navrhla súdu, aby vzhľadom na odznenú výpoveď svedkyne bolo od tohto konfrontačného úkonu upustené. Súhlasil s tým aj prokurátor.

Obhajkyňa ale navrhla vypočuť ako svedka N.. T. W., čo súd uznesením podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol a dokazovanie vyhlásil za skončené.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 ods. 1 Tr. por. obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 397 ods. 2 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Obnova konania v trestnom konaní patrí medzi mimoriadne opravné prostriedky. Takýto mimoriadny opravný prostriedok môže podať len oprávnená osoba. Oprávnenou osobou je aj odsúdený.

Odsúdený takýto mimoriadny opravný prostriedok podal prostredníctvom podania spísaného JUDr. Soňou Petrusovou, advokátkou, dňa 27. 10. 2017 v Lučenci. Ním sa domáhal povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 9T/31/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/45/2015.

Z obsahu pripojeného spisu 9T/31/2013 sa potvrdzuje, že okresný súd rozhodol o vine a treste odsúdeného samosudkyňou Mgr. Evou Straškovou, to znamená, že o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania rozhoduje iný samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš, čím je naplnená základná zákonná hmotnoprávna podmienka pre rozhodovanie o povolení obnovy konania.

Súd na verejných zasadnutiach skúmal, či podaný návrh na povolenie obnovy konania obstoí aj po vecno-právnej stránke. Za tým účelom na verejnom zasadnutí dňa 19. 03. 2018 vypočuť obhajkyňu, keďže odsúdený sa ani jedného z verejných zasadnutí nezúčastnil, avšak vopred dal súhlas k ich konaniu v jeho neprítomnosti.

Bezprostredne po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí dňa 18. 06. 2018 obhajkyňa proti uzneseniu zahlásila sťažnosť.

Okresný súd zdôrazňuje, že účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť prípadné nedostatky skutkových zistení v rozhodnutiach, ktoré už nadobudli v minulosti právoplatnosť, pričom dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní neboli známe a teda v právoplatnom rozhodnutí sa ani nemohli brať v úvahu. Súčasne pre povolenie obnovy konania okrem podania návrhov oprávnenou osobou musia byť dodržané aj ďalšie dve podmienky a to musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu alebo prokurátorovi skôr neznáme a musia tieto skutočnosti sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo právoplatné rozhodnutie.

Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, alebo ktorý môže mať vplyv na posúdenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení

obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale i dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom.

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi odôvodniť iné než pôvodné právoplatné rozhodnutie sa realizuje porovnávaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Posledným rozhodnutím Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9T/31/2013-281 z 24. 09. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 04. 06. 2015 sp. zn. 2To/45/2015 bol obžalovaný (odsúdený) uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 3 rokov s probačným dohľadom. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 28. 01. 2014 č. k. 11T/96/2013-243 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9T/31/2013-385 z 24. 04. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 02. 08. 2017 sp. zn. 4Tos/91/2017 bol odsúdenému nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9T/31/2013-281 z 24. 09. 2014. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 08. 2017.

Odsúdený ako novú skutočnosť, pre ktorú podal návrh na povolenie obnovy konania označil Čestné vyhlásenie, ktoré podal dňa 11. 08. 2017 K. Z., nar. XX. XX. XXXX v I., P. M. R. P. XXXX/X. Toto čestné vyhlásenie bolo pripojené k návrhu na povolenie obnovy konania. Tak ako vyplýva z vyjadrenia obhajkyne na verejnom zasadnutí a aj svedeckej výpovede K. Z. tento dôkaz odsúdený bez vlastnej viny nemohol použiť v základnom trestnom konaní, pretože o ňom nevedel.

V trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Veľký Krtíš v sp. zn. 9T/31/2013 boli vykonané na hlavnom pojednávaní všetky dôkazy, ktoré navrhla obžaloba ako aj obhajoba. Pokiaľ odsúdený disponoval s ďalšími dôkazmi, resp. mal o nich vedomosť, nič mu nebránilo, aby takéto dôkazy označil súdu a domáhal sa ich vykonania na hlavnom pojednávaní, čo však odsúdený neučinil.

Odsúdený k návrhu na povolenie obnovy konania predložil ako tzv. kardinálny dôkaz - čestné vyhlásenie, ktoré bolo predložené vo fotokópii s odôvodnením obhajkyne, že originálom disponuje sám odsúdený, avšak tento sa ani jedného z verejných zasadnutí nezúčastnil. Keďže účasť na verejnom zasadnutí je právom odsúdeného a tejto účasti sa môže vopred vzdať písomne, čo učinil, súd vykonal dostupné dôkazy, ktoré navrhla obhajoba a ktoré pri ich vyhodnotení by mohli spôsobiť iné rozhodnutie o vine odsúdeného. Svedok K. Z. pri výsluchu uviedol len toľko, že ho trápilo svedomie a keďže odsúdený je jeho dobrý priateľ, rozhodol sa priznať k spáchaniu skutku, ktorý sa mal v minulosti stať v herni Rio v Lučenci. Svedok nevedel konkretizovať dátum, kedy mohlo dôjsť k spáchaniu tohto skutku. Nevedel sa vyjadriť ani na otázku prokurátora, prečo vypočutá svedkyňa na hlavnom pojednávaní, ktorá vykonávala prácu barmanky, neoznačila jeho ako páchatela činu. Svedok dokonca uviedol, že sa priamo do očí nepriznal odsúdenému, ale to učinil až s odstupom času listom, ktorý doručil jeho otcovi.

Súd vyhodnotením tohto dôkazu jednotlivito dospel presvedčivo k záveru, že svedok sa ním snaží enormne napomôcť odsúdenému, aby nemusel vykonať trest. V základnom trestnom konaní bol odsúdený usvedčovaný zo spáchania skutku zo dňa 06. 05. 2009 v kaviarni zvanej Rio Cafe na Zvolenskej ulici v Lučenci, keď počas prevádzky úmyselne udrhel päťou po hracom automate, najmä výpoveďou svedkyne U.. Túto svedkyňu súd vypočul aj na verejnom zasadnutí dňa 18. 06. 2018 konajúc o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania. Svedkyňa zotrvala na svojej výpovedi, ktorú podala

do zápisnice na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom. Svedkyňa uviedla aj to, že v čase, keď počula tupý úder z vnútorných priestorov prevádzky vyšiel von odsúdený, pričom si všimla, že má zakrvavenú ruku, čo si spôsobil rozbitím displaya na hracom automate. Svedkyňa tak na hlavnom pojednávaní ako aj na verejnom zasadnutí neuviedla, že by si bola na mieste všimla osobu svedka K. Z., s ktorým sa stretla na verejnom zasadnutí dňa 18. 06. 2018. Svedkyňa sa vyjadrila jednoznačne, že túto osobu nepoznala a nepozná.

Pokiaľ odsúdený s odstupom času dôvodí, že sa tohto skutku, ktorý bol spáchaný pred deviatimi rokmi nedopustil, mal navrhnúť v základnom trestnom konaní dôkazy na svoju obhajobu.

Svedok K. Z. na verejnom zasadnutí uviedol, že je s odsúdeným dobrý priateľ. Pokiaľ by jeho svedectvo, ktoré podal, malo byť pravdivým, nič nebránilo odsúdenému, aby na hlavnom pojednávaní navrhol túto osobu vypočuť, čo neučinil. Nemožno hodnotiť túto skutočnosť ako dôkaz, ktorý nebolo možné v trestnom konaní vykonať, pretože odsúdený v prípade pripustenia situácie, že škodu na hracom automate spôsobil K. Z. musel o tom odsúdený vedieť a tiež by takáto osoba neunikla pozornosti svedkyne U.. Aj za predpokladu, že bez svojej viny odsúdený takýto dôkaz navrhnúť nemohol, by nebolo možné takýto dôkaz hodnotiť ako nový, čo zodpovedá dôkaznej situácii vykonanej na verejnom zasadnutí.

Súd dospel presvedčivo k záveru, že odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania len z dôvodu, aby sa mohol vyhnúť nástupu výkonu trestu odňatia slobody. Tomu zodpovedá aj správanie odsúdeného, ktorý sa ani jedného z verejných zasadnutí nezúčastnil, pričom paradoxne sama obhajkyňa uviedla, že nie je s ním v osobnom kontakte, ale komunikujú cez e-mailové a sociálne siete, pričom nevedela uviesť súčasnú adresu pobytu odsúdeného.

Vina odsúdeného H. Y. bola v pôvodnom konaní spoľahlivo preukázaná a súdy svoje rozhodnutia založili na spoľahlivom zistenom skutkovom stave veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie. Uložený trest vo výmere 28 mesiacov je podľa názoru súdu spravodlivý a zodpovedá miere spoločenskej nebezpečnosti protiprávneho konania. Podľa názoru súdu uložený trest je spravodlivý aj z hľadiska individualizácie trestu, preto žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy navrhnuté odsúdeným by v prejednávanej veci nemohli viesť k inému rozhodnutiu pre odsúdeného priaznivejšiemu o treste, ako bolo v pôvodnom konaní.

Súd s poukazom na všetky uvedené skutočnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a to návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.