

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618010023
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618010023.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného R. X., na hlavnom pojednávaní dňa 18.06.2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný R. X., Q.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom D. Y., J. Č.. XXX/X,

je vinný, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry U. X., Q.. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5P/39/2013-36 zo dňa 06.09.2013, právoplatným dňa 18.09.2013 bol zaviazaný s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu svojej dcéry U. X., Q.. XX.XX.XXXX sumou 250,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky N. X., túto povinnosť si v Dunajskej Strede, v Partizánskom a všade tam, kde sa zdržiava úmyselne neplní v období od 01.06.2017 doposiaľ, s výnimkou mesiacov, za ktoré výživné zaplatil, hoci je od 01.07.1996 doposiaľ zamestnaný na riadny pracovný pomer u jedného zamestnávateľa a z výkonu tohto zamestnania má dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, vyživovaciu povinnosť však zamestnávateľovi nenahlásil, pričom na výživnom zaplatil matke svojej dcéry N. X. v mesiacoch september 2017 sumu 300,-€, november 2017 sumu 300,-€, december 2017 sumu 300,-€, 09.02.2018 sumu 290,-€, 15.03.2018 sumu 150,-€ a 07.05.2018 sumu 250,-€, čím zostal na výživnom za obdobie od 01.06.2017 doposiaľ, s výnimkou mesiacov, za ktoré výživné zaplatil, dlhovať matke svojej dcéry N. X. sumu vo výške 1 660,-€

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. a § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák. sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v prikaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné k maloletej dcére U. X., Q.. XX.XX.XXXX vo výške 1660,-€ do rúk N. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. R., A. XXX/XX.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obžalovaného, pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. bola podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske pod sp. zn. Pv 357/17/3305-12 na tunajší súd dňa 15.02.2018 obžaloba na skutkovom základe podľa obžaloby. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, proti ktorému podal včas odpor prokurátor, ktorý odpor, ktorý nijako neodôvodnil. Obvinený podal odpor doručujúc ho na Okresnú prokuratúru Partizánske dňa 12.04.2018, pričom v zákonnej lehote súdu doručený nebol, ten bol prokuratúrou postúpený súdu dňa 18.04.2018.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal výsluch obžalovaného, výsluch svedkyne N. X. - zákonného zástupcu maloletého dieťaťa, oboznámil listinné dôkazy vzťahujúce sa ku skutku a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku, ale nespáchal ho úmyselne. Ďalej uviedol, že zaplatil na výživu maloletej za žalované obdobie v mesiaci september 2017 sumu 300,-€, november 2017 sumu 300,-€, december 2017 sumu 300,-€, 09.02.2018 sumu 290,-€, 15.03.2018 sumu 150,-€ a 07.05.2018 sumu 250,-€. Má platby, ktoré musí platiť prednostne, za minulý rok neplatil ani nájom na byt, vznikol nedoplatok vymáhaný exekučne, nemohol platiť ani splátky hypotéky, nedoplatok však už vyrovnal. Vlastní trojizbový byt, na ktorý má hypotéku. Býva v ňom s priateľkou. Tá je asi druhý mesiac zamestnaná, predtým mala si pol roka obdobie, keď bola zamestnaná nepravidelne. Má vyživovaciu povinnosť aj voči druhej dcére N., platí školné na konzervatóriu a iné výdavky, ide o stredoškolské denné štúdium. Dcére platí mesačne školné 67,-€ a počas školského roka aj ďalšie výdavky asi 40-50,-€ mesačne. Dcéra však býva s priateľom, jeho domácnosť navštevuje len cca raz do mesiaca, popri škole si privyrába. Obžalovaný pracuje ako robotník v spol. VW. Jeho príjem je cca 1000,-€, robí na pozícii kde nie sú príplatky, niekedy dostane menej ako 900,-€. Zamestnávateľovi nenahlásil vyživovaciu povinnosť. Inak ako výživným na výživu dcéry neprispieva, manželke po rozvoде nechal všetok majetok. Kvôli zariadeniu domácnosti si bral pôžičku, pre neschopnosť ju platiť a uhrádzať všetky výdavky postupne vzal ďalšie pôžičky. V súčasnosti mimo hypotéky spláca mesačne na splátkach spotrebných úverov 360-370,-€ mesačne. Priateľka má dispozičné oprávnenie k účtu, účet majú spoločný, je tam poukazovaný aj príjem priateľky. Nájomné spočiatku neplatil, začal ho platiť v mesiaci máj 2018 v sume 250,-€. Výživné platil iba keď mal vyšší príjem, pretože z účtu sa mu zrážali sumy na pohľadávky. Alkohol požíva príležitostne, fajčí balíček cigariet za dva dni. Nemá zdravotné obmedzenia, je schopný vykonať trest povinnej práce. Po rozvoде si nenárokoval podiel s BSM, manželke zostalo všetko. Je s dcérou v kontakte, telefonicky, cez sociálne siete, občas sa stretnú. Spláca hypotekárny úver so splátkou 280,-€, nájom 192,-€. N. chodila k nim len na víkendy teraz už len príležitostne raz do mesiaca.

Svedkyňa - N. X., matka mal. U. uviedla, že na výživu maloletej za žalované obdobie prispel obžalovaný v mesiaci september 2017 sumu 300,-€, november 2017 sumu 300,-€, december 2017 sumu 300,-€, 09.02.2018 sumu 290,-€, 15.03.2018 sumu 150,-€ a 07.05.2018 sumu 250,-€. Neplnenie si vyživovacej povinnosti nemalo nepriaznivý vplyv na dieťa, netrpelo núdzou, avšak preto, že jej pomáhali rodičia. Inak na výživu dcéry neprispel. S dcérou sa otec príležitostne stretáva. Dcéra U. je prváčka na strednej škole, býva internátne, na víkendy býva u matky. Svedkyňa poberá opatrovateľský príspevok vo vzťahu k jej otcovi 223,81,-€ a rodinné prídavky. K dcére N. si plní vyživovaciu povinnosť, má trvalý príkaz.

Podľa prečítaných listinných dôkazov obžalovaný nedisponoval v rozhodnom období žiadnymi cennými papiermi. Obžalovaný je otcom dvoch detí, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, k dcére U. G. N.. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5P/39/2013-36 zo dňa 06.09.2013, právoplatným dňa 18.09.2013 bol zaviazaný s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu svojej dcéry U. X., Q.. XX.XX.XXXX sumou 250,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky N. X.. Od 01.07.1996 doposiaľ je zamestnaný na riadny pracovný pomer v spol. Volkswagen Slovakia, a.s. a z výkonu tohto zamestnania mal príjem za obdobie jún 2017 až máj 2018 spolu 17 093,10,-€ netto, čo je v priemere 1424,42,-€/ mesiac. Príjem v každom z týchto mesiacov presiahol sumu 1000,-€. Na jeho

sobou nie je evidované žiadne motorové vozidlo. Podľa výzvy na úhradu záväzku UniCredit Bank, a.s. ku dňu 26.07.2017 predstavovala omeškaná čiastka úveru sumu 432,89-€, celkový zostatok istiny úveru 46 014,42-€, k 15.10.2017 omeškaná čiastka 274,60-€. Išlo o hypotekárny úver na sumu 52 529-€ podľa zmluvy z 08.04.2014. Podľa zmluvy o výkone správy bytu je povinný uhrádzať poplatky a preddavky za byt vo výške 182,97- mesačne. Predložil zmluvu o spotrebiteľskom úvere s Tatra Bankou a.s. na sumu 7050,-€ z 26.06.2014, zmluvu o vydaní kreditnej karty z 08.04.2016, zmluvu o spotrebiteľskom úvere s Tatra Bankou a.s. na sumu 4 450,-€ z 16.10.2015, zmluvu o spotrebiteľskom úvere s Tatra Bankou a.s. na sumu 1500,-€ z 08.04.2016.

Obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 10T/8/2014 z 10.09.2014, právoplatným 11.10.2014, pre prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody na 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 3 mesiace do 11.01.2016 a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 1 rok.

Obžalovaný uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti a bude ju chcieť dodatočne uhradiť. Prokurátorka navrhla obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v prvej polovici zákonného rozpätia a podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák. povinnosť v skúšobnej dobe zaplatiť zameškané výživné.

Vzťah majetkových a zárobkových pomerov obžalovaného k jeho zákonnej vyživovacej povinnosti z trestnoprávnej roviny je potrebné vykladať z toho pohľadu, či obžalovaný svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy.

Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti súd považuje za preukázaný skutkový stav ako v skutkovej vete rozsudku. Obžalovaný si bol vedomý vyživovacej povinnosti, túto neplnil v žalovanom období, čo ani nerozporoval, pričom mu vznikol vo výroku rozsudku uvedený dlh na výživnom. Tento v celosti neuhradil.

Z hľadiska zavinenia nie je možné prihliadať na úverové zaťaženie obžalovaného, pretože si musel byť vedomý, že vyživovacia povinnosť má prednosť pred inými výdavkami a ekonomické rozhodnutia, ktorými sa úverovo zaťažil mali zohľadňovať prvorado jeho vyživovaciú povinnosť. Hoci je výživné určené na sumu 250,-€ mesačne, čo je suma viac než dvojnásobku životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, dosahoval príjem tomuto výživnému zodpovedajúci, presahujúci 1000,-€ mesačne, pričom sám ani konanie o zníženie výživného neinicioval. Nežil ani sám v spoločnej domácnosti, žije s priateľkou, ktorá je schopná byť zárobkovo činná a ako on uvádza aj bola zamestnaná a zamestnanie menila z vlastného rozhodnutia. Takto súd dospel k záveru, že obžalovaný bol schopný si plniť vyživovaciú povinnosť k dcére U., vedel, že tým, že nebude plniť vyživovaciú povinnosť poruší chránený záujem na plnení si vyživovacej povinnosti k dieťaťu a bol s tým uzrozmnený. Vedome však uprednostnil iný záujem, a to úhradu jeho osobných výdavkov, výdavkov podieľajúcich sa na tvorbe jeho životnej úrovne a životnej úrovne jeho priateľky. Konal tak v nepriamom úmysle podľa § 15 písm. b/ Tr. zák. Naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Súd pri ukladaní trestu neprihliadol ani k jednej poľahčujúcej okolnosti ani priťažujúcej okolnosti, vyjadrenia obžalovaného, hoci ten uviedol, že si je vedomý dlhu na výživnom, ktorý chce dodatočne uhradiť, nenaplnili ani formálne ani obsahovo poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák.

Pri ukladaní trestu súd prihliadol na okolnosti prípadu, a to najmä na relatívne vyššiu výšku sumy určeného výživného, skutočnosť, že obžalovaný si vyživovaciú povinnosť začal riadne plniť, tiež na tú významnú okolnosť, že plní vyživovaciú povinnosť aj k druhej dcére, a to riadne.

Podľa názoru súdu pri ukladaní trestu pre trestný čin zanedbania povinnej výživy viac ako u iných trestných činov by sa mala zvažovať skutočnosť, aký bude mať dopad trest nie len na obžalovaného, ale

aj na poškodeného - v tomto prípade maloleté deti. Súd mu preto uložil trest podmiennečne nespojený s odňatím slobody a uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu na 12 mesiacov. Na podporu účelu trestu a najmä želaného účinku v podobe plnenia si vyživovacej povinnosti k deťom uložil podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. d Tr. zák. povinnosť v skúšobnej dobe zameškané výživné k malotej dcére Beáte vo výške 1660,-€ do rúk N.W. X..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.