

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/334/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516216616  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7516216616.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou v právnej veci manželov F. L., rod. L., nar. X.XX.XXXX, bytom ul. V. O. 6, M., a Y. L., nar. X.X.XXXX, bytom M. - V. 1, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom F. L., nar. X.X.XXXX, Z. L., nar. XX.X.XXXX a Y. L., nar. XX.X.XXXX, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, takto

### rozhodol:

Manželstvo manželov F. L., rod. L., nar. X.XX.XXXX, a Y. L., nar. X.X.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu X., vo zväzku 7, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX rozvádza.

Na čas po rozvode zveruje maloleté deti F. L., nar. X.X.XXXX, Z. L., nar. XX.X.XXXX, a Y. L., nar. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky.

D. je povinný prispievať na výživu maloletého F. sumou XX eur mesačne, maloletého Z. sumou XX eur mesačne a maloletej Y. mesačne sumou rovnajúcou sa XX % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené dieťa, určeného zákonom č. XXX/XXXX Z. z. o životnom minime v platnom znení, vždy do F. - eho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

Styk otca s maloletými deťmi neupravuje.

- 2 -

9P/334/2016

Manžel navrhovateľky je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania.  
XX

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala v októbri 2016 návrh na rozvod manželstva, ktorý odôvodnila tým, že s manželom sa zoznámila počas toho, ako chodila na strednú školu. Z manželstva sa im narodili dvaja synovia, F., nar. X.X.XXXX, a Z., nar. XX.X.XXXX. Po ôsmich rokoch im to prestalo fungovať, začali hádky a mala podozrenie, že manžel začal brať drogy. Keď začala pracovať, manžel ju udrel a vyhodil z domu bez detí. Bez detí bola dva mesiace, kým si nenašla podnájom s priateľom, s ktorým sa spoznala v práci. Potom si deti vzala k sebe a doposiaľ žijú s ňou. Poukázala na to, že obaja manželia už majú vážnu známosť, každý si žije svoj život, s priateľom čaká dieťa, nevidí už nádej na obnovu manželstva. Žiadala, aby maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a výživné zo strany otca určené vo výške 50 eur na každé dieťa.

2. Vzhľadom k tomu, že maloletá Y. L., nar. XX.X.XXXX, sa narodila počas trvania manželstva navrhovateľky s Y. L., je ako otec v jej rodnom liste zapísaný Y. L.. Keďže biologickým otcom maloletej Diany je priateľ navrhovateľky E. Y., navrhovateľka podala na tunajší súd návrh na zapretie otcovstva, konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. XXPc/X/XXXX.

3. Okresný súd Košice - okolie uznesením zo dňa 29.3.2017, sp. zn. 9P/334/2016 - 25, konanie o rozvod manželstva prerušil do skončenia konania 16Pc/8/2017, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.4.2017.

4. Lustráciou bolo zistené, že konanie sp. zn. 16Pc/8/2017 o zapretie otcovstva nie je doposiaľ právoplatne skončené, v konaní neprebehlo ešte ani jedno pojednávanie. Vzhľadom k tomu, že s konaním o rozvod manželstva je zo zákona spojené aj konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode, kde sa vyžaduje, aby ochrana práv bola rýchla a účinná, súd rozhodol, že v konaní 9P/334/2016 bude pokračovať.

5. Manžel navrhovateľky sa k návrhu písomne nevyjadril, na pojednávanie sa napriek riadne doručenému predvolaniu nedostavil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že manžel navrhovateľky býva na adrese M. - V. 1, kde má zároveň aj trvalý pobyt. Súd preto doručoval súdne zásielky manželovi na túto adresu. Manžel však doposiaľ ani jednu zo zásielok neprevzal, všetky boli súdu vrátené s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Manžel svojím prístupom k preberaniu úradných zásielok hrubo sťažuje postup súdu v konaní. Aj napriek tomu, že termíny pojednávania mu boli známe, ani na jedno z viacerých pojednávanií, ktoré boli vytýčené, sa nedostavil.

- 3 -

9P/334/2016

7. Po tom, čo súd urobil úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu manžela navrhovateľky, doručil manželovi návrh na začatie postupom podľa ust. § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

8. Súd na prejednanie veci nariadil viacero pojednávanií, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný stav veci:

9. Podľa sobášneho listu uzavreli manželia manželstvo dňa 20.10.2007. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu X., vo zväzku 7, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX.

10. Z výpovede navrhovateľky z 9.5.2018 vyplýva, že hlavnou príčinou rozvodu sú kamaráti zo strany manžela. Znova sa dal na drogy a toto mu navrhovateľka už nechce tolerovať. V kuse vrieskal, nič sa mu nepáčilo, drogy užíval s kamarátmi. Už keď sa spoznali, vedela, že to robil, ale dala mu šancu, aby sa zmenil. Aj jeho rodičia jej za to boli vďační. Napokon znova začal užívať drogy. Ku koncu spolužitia aj ruky na ňu niekedy dvíhal, stupňovalo sa to, ale dá sa povedať, že nikdy ju nebil. Navrhovateľka vie, že v minulosti aj niečo ukradol, dostal podmienku, pretože ju napadol v robote a napadol aj jej priateľa.

11. V spoločnej domácnosti s manželom nežijú od roku XXXX. U. spolu dve deti -Z. a F.. D. maloletej Y. L., nar. XX.X.XXXX, je jej priateľ E. Y., s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Zatiaľ bývajú u navrhovateľkinej mamy v jej podnájme na ul. B. O. XX v M.. Od budúceho týždňa sa spolu s priateľom a tromi deťmi budú sťahovať do podnájmu na adresu B. O. č. 6. O. uviedla, že s manželom nie je v žiadnom kontakte, vôbec sa nestretávajú ani ho nikde nevída. Keď manžel chce, tak kontaktuje brata navrhovateľky cez Facebook. Aj včera ho kontaktoval, chcel vedieť, o ktorej je pojednávanie, následne navrhovateľke telefonoval jej brat, ktorému termín oznámila a povedala mu, nech manželovi odkáže, nech na pojednávanie príde skôr.

12. U obidvoch účastníkov konania ide o manželstvo prvé, národnosti sú slovenskej, štátni občania SR. Manžel navrhovateľky nie je v ničom vyučený, nikdy nebol zamestnaný na riadnu pracovnú zmluvu, ale pracoval po stavbách.

13. Momentálne je navrhovateľka na rodičovskej dovolenke s maloletou Dianou, poberá rodičovský príspevok a náhradné výživné na maloleté deti Tobiasa a Sebastiána. Manželovi bolo už v minulosti určené výživné vo výške 50 eur na Sebastiána a 50 eur na Tobiasa, ale z dôvodu, že toto výživné nikdy neuhrádzal v plnej sume, poberá náhradné výživné. Navrhovateľka na stravu vynakladá asi 150 eur mesačne, na mesačníky do školy pre Tobiasa a Sebastiána, na každého po 10 eur mesačne, obedy po 30 eur mesačne, šatstvo, pomôcky do školy. Maloletý Sebastián navštevuje 5. ročník a maloletý Tobias 1. ročník K. školy v X.. Krúžky nenavštevujú žiadne. Nájomné bude vo výške 380 eur mesačne, prenajali si dvojizbový byt.

14. Navrhovateľka trvala na tom, aby súd určil výživné na čas po rozvode aspoň v sume 50 eur mesačne na každé dieťa tak, ako bolo určené rozsudkom 9P/372/2015.

- 4 -

9P/334/2016

Navrhovateľka nesúhlasila s tým, aby súd čakal do právoplatného skončenia konania o zapretie otcovstva, preto konanie o rozvod sa tým neúmerne predlžuje a za predpokladu, že s manželom dlhodobo nežije v spoločnej domácnosti a má dcéru s iným mužom, je pre ňu nevyhnutné, aby sa čím skôr rozviedla. Čo sa týka výživného pre maloletú Dianu, matka potvrdila, že si toto výživné nebude od manžela vymáhať.

15. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 8.2.2016, sp. zn. 9P/372/2015, súd schválil dohodu rodičov o výkone ich rodičovských práv a povinností tak, že zveril maloleté deti F. a Z. do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na ich výživu mesačne po 50 eur na každé z detí. Styk otca s maloletými deťmi neupravoval. Rodičia maloletých detí F. L., nar. X.XX.XXXX, bytom V. O. 6, M. a Y. L., nar. X.X.XXXX, bytom M. - V. č. 1, sú manželia, ale od roku 2015 nežijú v spoločnej domácnosti a spoločne nehospodária. Z ich manželstva pochádzajú dve maloleté deti - Sebastián a Tobias. Maloletá Diana sa narodila po ich rozchode a jej biologickým otcom má byť E. Y., ktorý sa k jej otcovstvu hlási a zabezpečuje jej starostlivosť od narodenia. Matka podala dňa 6.2.2017 návrh na zapretie otcovstva k maloletej na Okresný súd Košice - okolie a konanie je vedené pod č. 16Pc/8/2017. Starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje výlučne matka, pričom deti sa s otcom sporadicky stretávali v minulosti, ale od roku 2017 nejaví o ne žiaden záujem a na ich výživu ničím neprispieva. V rámci osobného rozhovoru sa pani L. vyjadrila, že trvá na svojom návrhu v celom rozsahu. S manželom nie je ochotná za žiadnych okolností obnoviť spolužitie, nakoľko ich vzťah je veľmi dlho nefunkčný. Ona žije dlhšiu dobu vo vzťahu s priateľom, ktorý je biologickým otcom maloletej Diany. S manželom nie je v žiadnom kontakte, má na neho telefonický kontakt, ale manžel s ňou odmieta komunikovať. O maloleté deti nejaví dlhodobo žiaden záujem. Otec maloletých detí Dušan L. sa počas osobných návštev kolízneho opatrovníka nezdržiaval doma a nereagoval ani na predvolania na úrad, nebolo možné preto vykonať zisťovanie jeho sociálnych, osobných, zárobkových a majetkových pomerov.

16. Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že manžel navrhovateľky bol naposledy zamestnaný na Dohodu o vykonaní práce v spoločnosti U. s.r.o. v období od 20.4.2017 - 31.5.2017.

17. Z potvrdenia spoločnosti U. s.r.o. vyplýva, že otec tam bol zamestnaný v období od 20.4.2017 - 31.5.2017, kedy zarobil celkovo XXX,XX eur v čistom, v období od 4.4.2016 - XX.X.XXXX s celkovým príjmom XXX,XX eur v čistom, v období od X.X.XXXX - XX.X.XXXX s celkovým príjmom XXX,XX eur v čistom. P. tam počas jarnej sezóny na základe Y. o vykonaní práce ako pomocný mechanik pri prezúvaní pneumatík v pneuservise a sklade pneumatík. P. vykonával zodpovedne, bez porušovania pracovnej disciplíny.

XX. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak

- 5 -

9P/334/2016

vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

19. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

20. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

21. Na základe zisteného stavu súd dospel k záveru, že manželstvo navrhovateľky a odporcu neplní svoj spoločenský účel, teda nevytvára harmonické, pevné a trvalé životné spoločenstvo, nakoľko manželia dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, navrhovateľka má vážny vzťah s Rajmundom Y., s ktorým má spoločnú dcéru Dianu L.. Toto manželstvo je už len formálne a za daného stavu nie je predpoklad, aby došlo k obnoveniu manželského spolužitia. Preto súd manželstvo rozviedol.

22. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

23. Všetky z manželstva pochádzajúce maloleté deti súd zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá aj doposiaľ riadne zabezpečuje starostlivosť o deti, čo mal súd preukázané tým, že kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v jej starostlivosti.

24. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového

- 6 -

9P/334/2016

prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, pričom prihliadol k odôvodneným potrebám maloletých detí ako aj k tomu, kto z rodičov a v akej miere sa o ne osobne stará. Súd postupoval podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine a dospel k záveru, že pomery na strane otca sa od posledného rozhodnutia súdu o výživnom rozsudkom sp. zn. 9P/372/2015 podstatne nezmenili, otec bol vtedy rovnako ako aj v súčasnosti nezamestnaný a vykonával len príležitostné práce na dohodu o vykonaní práce, pričom súhlasil s výživným vo výške 50 eur mesačne na každého syna. Súd preto ponechal výživné v rovnakej výške ako bolo určené naposledy, pretože

má za to, že otcovi nič nebráni v tom, aby sa riadne zamestnal a prispieval na výživu maloletých detí primeranou sumou. Súd dáva do pozornosti otcovi, že ako otec maloletých detí, ktoré sú odkázané na jeho výživu, je povinný organizovať svoje pracovné aktivity tak, aby prispieval na výživu svojich detí. Súd zatiaľ zo zákona musel určiť aj výživné pre maloletú Dianu, pretože pokiaľ nebude súdom právoplatne rozhodnuté o zapretí otcovstva k maloletej Diane, bude v jej rodnom liste ako otec naďalej uvedený Y. L..

30. Súd zohľadnil aj osobnú starostlivosť matky o maloleté deti, ktorá svoj podiel na výžive detí plní aj hodnotou práce vynakladanej pri ich opatere.

31. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

32. Podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvoze manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

33. Navrhovateľka bola uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 29.3.2017, č.k. 9P/334/2016 - 24, oslobodená od súdnych poplatkov. Vzhľadom k tomu, že manžel navrhovateľky nebol oslobodený od súdnych poplatkov, pričom na čas po rozvoze mu bolo určené výživné, ktorým má prispievať na výživu svojich maloletých detí vo výške 50 eur mesačne na každého zo synov a minimálnym výživným na maloletú Dianu, súd rozhodol, že manžel navrhovateľky je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

- 7 -

9P/334/2016

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

#### **U p o z o r n e n i e :**

Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.