

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 26P/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421201771
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421201771.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Medvedom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti

U. K., X.. XX.X.XXXX,
H. K., X.. XX.XX.XXXX,

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, deti rodičov : matka A. H., X.. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XXX, V. L., zast. Advokátskou kanceláriou Špireková & Partners s.r.o., so sídlom Nám. Matice slovenskej 6, Žiar nad Hronom a otec Ľ. K., X.. XX.X.XXXX, trvale bytom R. M. XX, X. L., zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, AK so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, mal. deti bytom ako matka, o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. deti, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý platiť zvýšené výživné, a to na maloletú dcéru U. K. X.. XX.X.XXXX vo výške 200,- Eur mesačne a na maloletého syna H. K., X.. XX.XX.XXXX vo výške 200,-Eur mesačne, počínajúc od 19.12.2019, so splatnosťou vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Nedoplatok na výživnom splatnom za obdobie od 19.12.2019 do 31.3.2022 vo výške po 3.321,30,- Eur na každé maloleté dieťa je otec p o v i n n ý zaplatiť v splátkach, a to po 100,-Eur mesačne na každé maloleté dieťa zvlášť, splatných spolu s bežným výživným k rukám matky s tým, že omeškanie splnením jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia.

III. Týmto sa zároveň mení rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7P/35/2018-41 dňa 11.1.2019, právoplatný dňa 25.1.2019 v časti výšky výživného na maloleté deti U. K. a H. K..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.

Otec mal. detí U. K., X.. XX.X.XXXX a H. K., X.. XX.XX.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.7.2019 domáhal, aby súd rozhodol o zmene úpravy - rozšírení styku s mal. deťmi, ktorý bol upravený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7P/35/2018 zo dňa 11.1.2019, právoplatným dňa 25.1.2019 tak, že bude oprávnený sa s nimi stretávať každý nepárny víkend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., ako aj počas špecifikovaných období školských prázdnin, vianočných a veľkonočných sviatkov s tým, že matka bude povinná maloleté deti v určenom čase riadne pripravené odovzdať otcovi pred bydliskom matky a otec bude povinný v určenom čase maloleté deti na tom istom mieste matke odovzdať. Konanie je vedené pod sp. zn. 26P/85/2019. Na tunajšom súde bolo dňa 12.2.2020 začaté aj konanie o návrhu starých rodičov zo strany otca - Ľ. K., X.. XX.X.XXXX a P. K.,

X.. XX.X.XXXX, na úpravu styku s mal. deťmi zapísané pod sp. zn. 5P/9/2020, ktorým sa navrhovatelia domáhali upraviť ich styk s mal. deťmi U. K. a H. K. v rozsahu každý páry týždeň od soboty od 17.00 hod. do nedele do 12.00 hod. v mieste bydliska R. M. XXXX/XX, X. L.. Súd uznesením č.k. 26P/85/2019-177 zo dňa 26.2.2020 spojil v zmysle § 166 ods. 1 CMP obidve konania na spoločné konanie, vedené pod spisovou značkou 26P/85/2019.

2.

Matka v písomne podaných vyjadreniach doručených súdu dňa 19.12.2019 (č.l. 101 - 106), dňa 7.4.2020 (č.l. 189 - 191) a 20.7.2020 (č.l. 240 - 242) v podstate uviedla, že s návrhom otca na rozšírenie styku a s návrhom starých rodičov zo strany otca na úpravu styku nesúhlasí a tieto žiada v celom rozsahu zamietnuť. Zároveň podaním doručením súdu dňa 19.12.2019 podala návrh na zvýšenie výživného, ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7P/35/2018 zo dňa 11.1.2019, právoplatným dňa 25.1.2019 vo výške po 80,-Eur mesačne na každé mal. dieťa, a to na 150,-Eur mesačne na každé mal. dieťa, ktorý návrh súd uznesením vylúčil na samostatné konanie vedené pod sp. zn. 26P/1/2021, vzhľadom na nevyhnutnosť vykonať ďalšie dokazovanie ohľadne zárobkových a majetkových pomerov rodičov a výdavkov súvisiacich s vyživovacími potrebami mal. detí. V návrhu na zvýšenie výživného matka poukázala, že došlo ku zmene finančných pomerov na strane otca, nakoľko v čase rozhodnutia sp. zn. 7P/35/2018 otec nebol zamestnaný a nemal dostatok finančných prostriedkov, no v súčasnosti si našiel novú prácu a má v prenájme byt.

3.

Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č. k. 26P/85/2019-420 zo dňa 7.6.2021 rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi U. K. a H. K. každý nepárny kalendárny týždeň, a to v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. nepretržite s tým, že je povinný si mal. deti preberať a odovzdávať v stanovenom čase preberať pre bydliskom matky. Návrh starých rodičov maloletých detí L. K., X. XX.X.XXXX a P. K., X. XX.X.XXXX na úpravu styku s mal. deťmi zamietol. Súd tiež rodičom uložil výchovné opatrenie vo forme povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, a to na obdobie najdlhšie jedného roka od právoplatnosti tohto rozsudku. Ďalej uložil matke ako aj otcovi povinnosť zaplatiť náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov znalca PhDr. Marty Halašovej, PhD. a náhradu trov konania štátu vo výške po 153,58,-Eur. Nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.

4.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe odvolania otca a starých rodičov mal. detí uznesením č.k. 15CoP/46/2021-492 zo dňa 1.12.2021 zrušil rozsudok okresného súdu, a to vo výrokoch I. až IV. a vo výrokoch VI. až XIII. a v tejto časti vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5.

Zástupkyňa matky sa na pojednávaní dňa 23.8.2021 pridržovala návrhu na zvýšenie výživného. Uviedla, že od posledného rozhodovania ohľadne výživného u mal. detí došlo ku zmenám pomerov. Jedná sa už o samotné uplynutie času od predchádzajúceho obdobia, kedy mal. U. je vyššieho veku, začala navštevovať prvý stupeň základnej školy, s čím stúpili výdavky súvisiace so školou, jednak na rôzne školské pomôcky, potreby, poplatky, dochádzku do školy a pod.. Zároveň aj z dôvodu vyššieho veku má vyššie náklady na oblečenie, obutie a ostatné vyživovacie potreby. U mal. H. síce stále trvá navštevovanie materskej školy, taktiež je však vyššieho veku, a teda s tým súvisia vyššie výdavky na jeho výživu. Pokiaľ ide o vyčíslenie jednotlivých nákladov matky súvisiacich s výživou mal. detí, aj jej ostatnými nákladmi, tieto podrobne rozpisali v doručenom písomnom podaní zo dňa 12.8.2021 (č.l. 85 pozn.). Čo sa týka uvedených výdavkov, nie sú tam zahrnuté rôzne poplatky jednorazové, ako napr. denný tábor pre mal. U., kúpa vecí ako lyže, korčule, výdavky súvisiace s liekmi, pokiaľ sú deti choré a pod.. Ku zvýšeným výdavkom ešte uvádza, že mal. U. bola tiež zasiahnutá z dôsledku Covid19, s tým, že musela sa doma vzdelávať, za týmto účelom potrebovala tiež notebook, pripojenie na internet a v súvislosti s tým došlo k významnému zníženiu príjmu na strane matky, nakoľko táto s ňou musela byť doma na OČR. Majú za to, že pomery na strane otca sa zmenili smerom k lepšiemu. Jeho tvrdenia, že nemá žiadne príjmy, resp. má iba nízke príjmy sú nepravdivé. Naopak, majú za to, že jeho príjmy sú vysoké. Ohľadne tvrdení o zlom zdravotnom stave k uvedenému vyjadreniu nedoložil žiadny doklad o PN, hoci podľa jeho vyjadrenia má mať zdravotné problémy už dlhodobo. Nedoložil správy od odborných lekárov, iba výmenné lístky z mesiaca júl, august, ktoré ani zrejme nevyužil na návštevu odborných lekárov. Pokiaľ

je chorý dlhodobo, mohol by si vybavovať invalidný dôchodok. Pokiaľ ide o doklad z 19.7.2021 tu v podstate je uvedené len ako diagnóza, že udáva pocit zhoršenia zraku. Čo sa týka dokladu z 19.8.2021, tu je okrem iného uvedené, že pracuje na žeriave, čo tiež preukazuje ich tvrdenia a vyvracia tvrdenia otca, že zo zdravotných dôvodov pracovať nemôže. Čo sa týka doloženého zápisu o založení závetu v Notárskom centrálnom registri, uvedené v podstate nič nepreukazuje, keďže nie je zrejmé čo je obsahom závetu. Pokiaľ ide o doloženú mandátnu zmluvu, tak poukazuje, že otec je jediným konateľom ako aj spoločníkom spoločnosti Emramax, s.r.o.. Podľa údajov z obchodného registra bola táto spoločnosť založená 2.2.2021. Pokiaľ ide o ďalšie otcom doložené doklady, je tam napr. doklad o kúpe vecí, ktorý je zo Švajčiarska v predajnom meste Netstal, jedná sa o doklad z 20.12.2020, platba vo výške 69,90 frankov s tým, že z tohto dokladu je tiež zrejmé, že v uvedenom obchode použil superkartu, kde má 5548 bodov. Aj z uvedeného je zrejmé, že tam pravidelne nakupuje, že sa tam zdržiaval, pravdepodobne pracoval, resp. aj naďalej pracuje. Uvedené tiež vylučuje jeho tvrdenia, že nebol alebo nie je schopný pracovať z dôvodu zlého zdravotného stavu. Keby naozaj aj otec nechodil pracovať, čo ale podľa nich chodí, tak mal by možnosť zamestnať sa, nájsť si vhodné zamestnanie. Pokiaľ pozerali aktuálnu ponuku pracovných miest prostredníctvom portálu Profesia.sk., tak jednoznačne má možnosť zamestnania, a to aj v prípade keby mal zdravotné problémy, napr. s tým kolenom. Majú však za to, že otec dosahuje príjmy, ktoré sú vysoké, tieto však zatajuje. V danom prípade pokiaľ tieto príjmy neboli preukázané má súd vychádzať z potenciálneho príjmu na strane otca. Na pojednávaní dňa 4.4.2022 ďalej uviedla, že vzhľadom na preukázané skutočnosti podľa listinných dôkazov matka navrhuje rozhodnúť o zvýšení výživného na sumu po 200,-Eur mesačne na každé z maloletých detí. Jednoznačne pomery na strane otca plnenie vyživovacej povinnosti v takejto výške umožňujú a táto suma výživného je stále vzhľadom na príjmy otca skôr podhodnotená. Tvrdenia otca o tom, že jeho zdravotný stav je veľmi zhoršený, že nie je schopný vykonávať prácu zo zdravotných dôvodov nie sú ničím preukázané. Svojimi tvrdeniami v priebehu konania zavádza tunajší súd. Tvrdí, že nepracuje vzhľadom na zlý zdravotný stav, že pracoval vo Švajčiarsku asi 3 týždne v lete, že do Švajčiarska nechodí. Naopak z predloženého výpisu z účtu vyplýva, že za obdobie cca 26 mesiacov bol jeho príjem v celkovej sume 127.293 švajčiarskych frankov, čo vychádza okolo 4.895 frankov mesačne. Jedná sa o príjem jednak zo zamestnania, ako aj rôzne dávky. Takto dosahoval príjem aj v období, keď tvrdil, že zo zdravotných dôvodov pracovať nemôže, o čom svedčí predmetný výpis z účtu v období mesiacov september až december 2021, kedy sa jednalo o prídavky alebo dávku v nezamestnanosti a predtým príjem napr. od spoločnosti personálnej agentúry vo Švajčiarsku, ICM BAU AG - v novembri 6.915,-CHF. Ako ďalej vyplýva z výpisu z účtu, napr. v mesiaci november, december poslal z tohto účtu na účet svojej firmy cez 8.000,-CHF, kde by mal takýmto spôsobom dotovať svoju firmu, podľa daňového priznania stratovú. Okrem toho posielal na svoj účet peňažné prostriedky pravidelne mesačne v čiastkach cez 2.000 frankov. Otec zavádza súd, uvádza nepravdivé informácie v priebehu konania, zároveň úmyselne sa vyhýba plneniu vyživovacej povinnosti, o čom svedčí aj jeho komunikácia mailová s matkou, kde sa vyhráža, že pošle za 3 mesiace výživné 50 eur, že opätovne môže požiadať o bankrot a pod.. Pokiaľ ide o náklady súvisiace s výživou mal. detí, tieto vyčíslili v priebehu konania, do týchto treba zároveň zahrnúť aj osobnú starostlivosť. Tiež v čase predchádzajúceho konania o výživnom mal. deti ani nechodili do školy, nenavštevovali školské zariadenia a v súčasnosti mal. dcéra chodí do ZŠ a mal. H. je v prípravke.

6.

Zástupca otca na pojednávaní rovnako zotrval na všetkých predchádzajúcich písomných a ústnych vyjadreniach. Poukázal, že čo sa týka uvádzaných príjmov otca vo Švajčiarsku v sume okolo 5.500 frankov mesačne, uvedené síce je pravdou, avšak podľa vyjadrenia otca, iba základné mesačné výdavky vychádzali okolo 4.500 frankov mesačne s tým, že v uvedenom nie sú zahrnuté rôzne výdavky bežné napr. týkajúce sa liekov, oblečenia, drogérie, hygienických potrieb a pod.. Uvedený príjem hoci sa zdá byť vysoký, na pomery čo sa týka Švajčiarska, nie je tento príjem vôbec nadštandardný. Navyše je zrejmé, že viac ako 6 mesiacov otec už vo Švajčiarsku nepracuje. Je potrebné vychádzať z pomerov, ktoré existujú v súčasnosti v čase rozhodnutia súdu. V priebehu konania matka nepreukázala, že by na strane mal. detí došlo k akejkoľvek zmene pomerov. Až v podstate v záverečnej reči opatrovníka sme sa dozvedeli, že k nejakým zvýšeným výdavkom došlo, ale toto absolútne v konaní nebolo preukázané, aké konkrétne výdavky na deti sa zvýšili. Čo sa týka možností a schopností otca, majú za to, že na jeho strane nedošlo k žiadnej významnej zmene pomerov, keď príjem otca v aktuálnej situácii nedosahuje ani minimálnu mzdu, kde v podstate jeho firma len začína na pôde podnikania. Je možné, že v budúcnosti sa tieto príjmy zvýšia, avšak ako bolo preukazované aj podľa daňového priznania, momentálne výdavky spojené s jeho spoločnosťou presahujú príjmy. Pokiaľ tu boli vyťahované nejaké výpisy z účtu vo Švajčiarsku, v

podstate neboli preukázané žiadne skutočnosti mimo týchto výpisov z účtu, čo sa týka tvrdení ohľadom príjmov, výdavkov, všetky zostali rovnakým spôsobom nepreukázané.

7.

Otec na pojednávaní dňa 23.8.2021 uviedol, že pokiaľ ide o doložené doklady - výmenné lístky, tak prvý bol poukaz na vyšetrenie a čo sa týka druhého, je to záznam o vyšetrení z dôvodu práce, a to na perimetri. Má absolvovať ďalšie vyšetrenia, treba počkať na ich výsledky. Okrem problémov so zrakom, chodí tiež na fyzioterapie. Čo sa týka jeho príjmu v rámci obchodnej spoločnosti Emramax, táto t.č. nemá žiaden príjem, a to aj z toho dôvodu, že je stále trestne stíhaný, nemôže dostať žiadnu koncesiu. Matka na jednej strane tvrdí, že nemá peňažné prostriedky, na druhej strane vyhadzuje deťom veci, ktoré im kúpil. Čo sa týka dokladov (pokladničný blok z 20.12.2020) zo Švajčiarska, tak uvedené dal niečo kúpiť vo Švajčiarsku kamarátovi Š.. Na otázku súdu, aby vysvetlil aké má v súčasnosti a mal v poslednom období príjmy, z čoho žije, z čoho uhrádza svoje výdavky na živobytie ako aj výživné na mal. deti, odpovedal, že 5.000,-Eur mu požičal brat, aby si založil firmu. Ďalej doložil aj čestné vyhlásenie svojej matky, ktorá môže byť k tomuto vypočutá. Pokiaľ ide o uvádzané problémy so zdravotným stavom, tak potrebuje výsledky čo sa týka perimetra, či má zachované periférne videnie. Pokiaľ ide o koleno, tak problém má so skríženým väzom a meniskom. Tento problém s kolenom má vyše roka. Sú tam doklady, že chodí na fyzioterapie. Zároveň má ortézu. Čo sa týka príjmu, tak má tú pôžičku od brata, takisto niečo od rodičov a chodil aj niečo po brigádach. Na otázku, kedy naposledy pracoval v zahraničí, vo Š., odpovedal, že vo Š. bol dokopy 2-3 mesiace. Bolo to ešte v roku 2019, aj to nebolo v kuse, ale po týždni. V Rakúsku naposledy pracoval ešte v tom období do septembra 2018, v čase kedy sa viedlo predchádzajúce prvé konanie. Firma Emramax má ako predmet živnosti okrem iného aj výroba betónových plotov, odliatkov, na čo by bola potrebná investícia, kúpa foriem a pod., čo bolo okolo 8.000 eur. Ďalej napr. doprava do 3,5 tony, sprostredkovanie. Chcel sa venovať aj predaju zbraní, streliva, avšak z dôvodu, že je trestne stíhaný nie je to možné. Jedná sa o koncesovanú živnosť. Predtým ako sa presťahoval ku svojim rodičom býval určitý čas v nájme na N.. Š. Y. X. L., pričom ten nájom trval asi 4 mesiace až pol roka. Skončil, nakoľko nemal ďalej z čoho nájom platiť. Bolo to nejakých 300 eur. V tom období to platil, čo zarobil na nejakých brigádach pri stavbárčine. To bolo tak po 600 eur, ale iba nejaké 4 mesiace. Ku rodičom sa nasťahoval čo je niečo vyše roka. Na otázku kedy naposledy dosahoval nejaký oficiálny príjem, odpovedal, že to bolo v roku 2018. Potom v roku 2019 možno nejaké 2-3 mesiace a asi 1 mesiac v roku 2020. Celý život robil žeriavnika, chcel by tú prácu robiť aj naďalej, ale čaká na výsledky lekárskeho vyšetrenia. Pokiaľ ide o prácu, hľadá si takú prácu, ktorú môže robiť zo zdravotného hľadiska a čo robiť vie. Na pojednávaní dňa 4.4.2022 navyše vypovedal, že bol na PN-ke aj v zahraničí, čo vie preukázať a z toho dôvodu tam aj skončil. Pokiaľ ide o uvedený výpis z účtu vo Š. a príjem, tak okrem toho, že dosahoval príjem, tak si treba uvedomiť, že tam boli vysoké výdavky, t.j. okolo 1.500 frankov mesačne bývanie, okolo 300 poistenie, ďalej výdavky na stravovanie, cestovanie, čo vzdialenosť tam a naspäť je okolo 3.000 km. Pokiaľ ide o prepočet na eurá, tak 1.000 frankov predstavovalo 840 eur. Až v poslednej dobe sa kurz dostal na cca jedna k jednej. Ďalšie podstatné výdavky boli v súvislosti s likvidáciou firmy, kde matka detí ako konateľka tejto firmy si nesplnila svoje povinnosti a musel vynaložiť náklady na pokrytie všetkých s tým súvisiacich nákladov. Mal tiež výdavky v súvislosti s konkurzom. Pokiaľ ide o uvádzané náklady na výživu detí, napr. výdavok na hračky 22 eur za mesiac to je nezmysel. Výdavky na krúžky takisto sú nulové, nakoľko deti na žiadne krúžky nechodia, matka ich neprihlásila. Výdavky na školské potreby 30 eur mesačne sú takisto nezmysel. Výdavky napr. na oblečenie, obuv 180 eur, pričom deti sa sťažujú, že matka im nič nekúpi. Pokiaľ ide o výživné, tak je ochotný a schopný plniť max. 100 eur mesačne. V súčasnosti čo sa týka príjmu k tomu doložil daňové priznanie. Jeho firma dostala v Ž. objednávku na žeriavnika, ktorého zabezpečili na živnosť. Nastúpil len tento mesiac. Práca je v Žiline. Zmluva je na dobu určitú. Predpokladaná je práca na 3 - 4 mesiace, avšak v dnešnej dobe to nie je isté. Pokiaľ ide o príjem alebo zisk pre firmu, na základe tejto objednávky by mohol byť okolo 300-400 eur mesačne. Na otázku kde sa v súčasnosti zdržiava, či býva aj v Ž., odpovedal, že býva u rodičov s tým, že striedavo chodí aj do Ž. v súvislosti s uvedenou objednávkou. Firma v Ž. platí aj priestory na bývanie pre tohto žeriavnika. Keď ide do Ž., tak tam býva aj on. Na otázku či bol v Ž. pracovať aj ako žeriavník, odpovedal, že áno. Bol tam minulý mesiac zaskočiť za toho žeriavnika asi na 3-4 dni, nakoľko žeriavnika vyhodili z práce.

8.

Kolízna opatrovníčka vo svojom vyjadrení pred súdom uviedla, že trvá na všetkých písomných, ako aj ústnych vyjadreniach a správach v tomto konaní. Má za to, že od predchádzajúceho rozhodnutia nastala podstatná zmena na strane mal. detí. Mal. deti sú staršie, vyspelejšie, zvýšili sa náklady na ich

výživu, takisto dochádza k zvyšovaniu cien, životných nákladov. Čo sa týka mal. U., táto navštevuje základnú školu s tým súvisia zvýšené výdavky. Takisto navrhuje prihladiť na to, že o 5 mesiacov začne navštevovať základnú školu aj mal. H., s čím budú tiež súvisieť vyššie výdavky. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že je v možnostiach ako aj schopnostiach otca platiť zvýšené výživné, ktoré zároveň je v súlade so záujmom mal. detí a vzhľadom na uvedené navrhla návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovieť.

9.

Súd vykonal na pojednávaniach dokazovanie výsluchom rodičov, výsluchom svedkyne P. K., ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise. V konaní mal preukázané, že rodičia mal. detí nie sú ani neboli manželia a nežijú spolu. Rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom boli upravené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7P/35/2018-41 zo dňa 11.1.2019, právoplatným dňa 25.1.2019, ktorým súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť platiť výživné v sume po 80,-Eur mesačne na každé mal. dieťa, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku a zároveň upravil styk otca s mal. deťmi každú nepárnu sobotu v mesiaci v čase od 9.00 hod. do 19.00 hod., kedy je oprávnený v stanovenom čase maloleté pred bytom matky prevziať a povinný obe maloleté deti v stanovenom čase pred bytom matky odovzdať. V čase rozhodovania súdu bývala matka s mal. deťmi v rovnakom mieste bydliska ako v súčasnosti - rodinný dom v obci Orovnica č. 145. Od 1.10.2018 bola zamestnaná v spol. Green Wave Recycling, s.r.o., Nová Baňa, ako administratívna pracovníčka, kde dosahovala príjem okolo 550,-Eur mesačne (hrubá mesačná mzda podľa pracovnej zmluvy 630,-Eur). Otec mal trvalé bydlisko na adrese Y. XXXX/XX, L. - R. H.. Jeho príjmy neboli žiadnym spôsobom preukazované, nakoľko rodičia sa na úprave práv a povinností k mal. deťom, vrátane výšky vyživovacej povinnosti na pojednávaní dohodli. Podľa vyjadrenia na pojednávaní, otec bol v tom čase evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Predtým žili rodičia spolu s mal. deťmi v K.. Mal. U. K. navštevovala materskú školu v V. L. a mal. H. K. súkromné zariadenie predškolského typu v X. L..

10.

Podľa § 62

ods. 1,2 Zákona o rodine (ďalej len "ZR"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 4, 5 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1, 3 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

11.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine umožňuje v prípade ak nastane zmena pomerov zmeniť aj bez návrhu (u maloletých detí) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom. Takáto zmena je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov, teda aj so spätnou účinnosťou. Za zmenu pomerov v zmysle Zákona o rodine nemožno považovať akúkoľvek zmenu, avšak len takú zmenu, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví

v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného na mal. deti U. K. a H. K. je dôvodný. Okresný súd porovnávajúc všetky rozhodujúce okolnosti v čase predchádzajúceho rozhodnutia s okolnosťami zistenými v súčasnej dobe zistil, že došlo k podstatným zmenám pomerov, a to na strane rodičov - najmä otca, ako aj mal. detí. Výživné zo strany otca na mal. deti bolo určené vo výške po 80,-Eur mesačne rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7P/35/2018 počínajúc od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku t.j. od mesiaca február 2019, odkedy uplynulo obdobie vyše troch rokov. Od tohto obdobia došlo k podstatnému zvýšeniu nákladov na úhradu odôvodnených potrieb mal. detí predovšetkým z dôvodu vyššieho veku, školskej dochádzky na prvom stupni základnej školy u mal. U., navštevovania predškolského zariadenia u mal. H., výdavkov súvisiacich so stravovaním, obliekaním, bývaním a zdravotnou starostlivosťou. V neposlednom rade za toto obdobie nastal i značný nárast celkových životných nákladov z dôvodu inflácie, na čo súd obligatórne prihliada v zmysle § 78 ods. 3 Zákona o rodine.

12.

Súd mal preukázané, že mal. U. K. v súčasnosti navštevuje 3. ročník Základnej školy v V. L. a mal. H. K. chodí do Materskej školy - predškolskej, taktiež v obci V. L.. Matka naďalej býva so svojimi rodičmi v rodinnom dome, patriacom jej otcovi v obci S. Č.. XXX. Podľa správ zo sociálneho prieskumu prostredníctvom kolízneho opatrovníka bolo preukázané, že sa jedná o dvojpodlažný rodinný dom po rekonštrukcii. Mal. deti majú k dispozícii priestranú miestnosť, v ktorej sa nachádza veľká manželská posteľ, skrine na šatstvo, písací stôl, koberce a množstvo hračiek. Hygiena v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Pomery v domácnosti matky hodnotí orgán SPODaSK ako vyhovujúce pre zabezpečovanie starostlivosti o mal. deti. Matka pracuje u rovnakého zamestnávateľa ako predtým - spol. Green Wave Recycling, s.r.o., s miestom výkonu práce v Novej Bani, ako administratívna pracovníčka a dosahuje priemernú čistú mzdu cca 650,-Eur mesačne vrátane daňového bonusu. Ohľadne výdavkov spojených s bývaním a potrebami mal. detí matka doložila do spisu listinné dôkazy - faktúry, pokladničné doklady, výpisy z účtu, potvrdenia i ďalšie listiny, z ktorých vyplývajú náklady v nasledovných sumách : elektrina cca 531,-Eur/ročne t.j. 17,70,-Eur/mesačne na dve osoby; plyn cca 713,-Eur/ročne t.j. 23,80,-Eur/mesačne na dve osoby; vodné a stočné cca 72,-Eur/polročne t.j. 4,80,-Eur/mesačne na dve osoby; miestne poplatky za komunálny odpad 29,28,-Eur/ročne na každú osobu; daň z nehnuteľnosti 29,28,-Eur t.j. 11,70,-Eur ročne na dve osoby; poisťenie detí po 19,67,-Eur/mesačne + 16,10,-Eur mesačne; poplatok za stravné mal. detí cca 30,-Eur/mesačne; poplatok za škôlku a družinu cca 25,-Eur/mesačne. Spolu po prepočítaní predstavujú tieto náklady na obidve deti cca 140,50,-Eur mesačne. Ďalšie výdavky tvoria stravovanie v domácnosti, obliekanie a obuv, hygienické potreby, školské potreby, dochádzka do školy, zdravotná starostlivosť, telefón, hračky, výlety a podujatia, ako aj rôzne jednorazové a nepravidelné výdavky. Hoci je pravdou, že matkou vyčíslená výška výdavkov na tieto jednotlivé položky (podanie na č.l. 45-46 spisu) sa javí ako neprímerane vysoká, avšak celkom reálna je výška pravidelných výdavkov cca 200 - 250,-Eur mesačne na každé mal. dieťa. Pokiaľ otec namietal výšku nákladov matky na kúpu oblečenia, hračiek, školských potrieb a pod., matka doložila do spisu rôzne faktúry a pokladničné doklady, ktoré kúpu takýchto vecí preukazujú (č.l. 62 -78 spisu). Je pritom potrebné podotknúť, že výdavky na obliekanie a obutie detí v takomto veku sú naozaj pravidelné, pretože deti rýchlo rastú a teda oblečenie i obuv potrebujú kupovať stále nové. U mal. H. dôjde v blízkej dobe k ďalšiemu podstatnému zvýšeniu nákladov na školskú dochádzku, nakoľko od septembra tohto roku začne chodiť do základnej školy. Nepochybne je tiež v zmysle § 78 ods. 3 ZR nevyhnutné zohľadniť významný nárast celkových životných nákladov, kedy podľa údajov Štatistického úradu SR (www.statistics.sk <<http://www.statistics.sk>>) predstavovala inflácia v roku 2021 mieru 3,2 % a za prvé dva mesiace roku 2022 došlo k rastu spotrebiteľských cien úhrnom o takmer 9 %, pričom je tendencia ďalšieho rastu.

13.

Pokiaľ ide o pomery na strane otca, súd zistil, že v súčasnosti býva v rodinnom dome svojich rodičov na adrese R. M. XX, X.Á. L.. Na pojednávaní dňa 23.8.2021 vypovedal, že predtým ako sa presťahoval ku svojím rodičom, čo je niečo vyše roka, býval určitý čas asi 4 - 6 mesiacov v nájme na N.. Š. Y. X. L., kde platil 300,-Eur mesačne. V tom období si zarobil na brigádach pri stavbárčine, čo bolo asi po 600 eur, ale iba nejaké 4 mesiace. Uvádzal, že na bývanie a stravu prispieval rodičom, pokiaľ mal príjem, čiastkou 200,-Eur. V súčasnosti chodieval striedavo aj do Ž. v súvislosti s objednávkou, ktorú má jeho firma Emramax v Žiline a firma tam platí priestory na bývanie pre žeriavnika, ktorý pre nich vykonáva prácu na živnosť. V Ž. sa niekoľkokrát uskutočňoval aj jeho styk s mal. deťmi v období od októbra 2021,

a to v byte, ktorý mal požičaný od známeho. Otcova matka P. K., X.. XX.X.XXXX bola vypočítaná ako svedkyňa na pojednávaní dňa 10.1.2022, kedy vypovedala, že synovi v minulom období v rodinnom dome zrušili trvalý pobyt, lebo mal exekúcie a báli sa. Tiež je pravdou, že ho vydedili. Potom mu obnovili trvalý pobyt, aby mohol byť u nich s deťmi. Bolo to len kvôli deťom. Na otázku, aby sa vyjadrila, či otec detí v predchádzajúcom období pracoval v zahraničí alebo na Slovensku, odpovedala, že v zahraničí pracoval dávnejšie, naposledy v lete minulého roku (2021). Na otázku čo sa týka prispievania na bývanie, spoločnú domácnosť zo strany otca detí, uviedla, že pokiaľ má peniaze, prispeje tak 100,-Eur na mesiac. Súd pritom poukazuje, že svedkyňa predtým v čestnom prehlásení (č.l. 127) uvádzala, že prispieva čiastkou 200,-Eur mesačne plus ďalšie náklady. Ohľadne svojej zárobkovej činnosti otec ďalej vypovedal, že má zdravotné problémy, jednak mal v roku 2018 úraz oka a tiež utrpel zranenie kolena. Tieto zdravotné ťažkosti mu neumožňujú vykonávať prácu, pričom bol práceneschopný a nemal žiadne príjmy. V roku 2019 mal tiež osobný bankrot. Brat H. K. mu požičal 5.000,-Eur, aby si mohol založiť firmu. Tiež mu 3.500,-Eur požičali rodičia (vyjadrenie k návrhu na č.l. 114 -115 spisu). Pred súdom vypovedal, že v zahraničí pracoval naposledy vo Š., kde bol dokopy 2-3 mesiace v roku 2019. Po výsluchu jeho matky P. K., ktorá uvádzala, že pracoval v zahraničí i v lete 2021, na otázku súdu odpovedal, že bol vo Š., a to v meste L.I, brigádnicky na 3 týždne. Zárobok po odpočítaní nákladov na bývanie mal asi 1.200,-Eur. Následne prišiel na Slovensko, lebo mal ten úraz kolena. Hoci otec tvrdil, že jeho zdravotný stav bol tak vážne zhoršený, že nemohol pracovať, tieto skutočnosti súdu žiadnym vierohodným spôsobom nepreukázal. Do spisu predložil iba výmenné lístky na odborné vyšetrenia vystavené jeho všeobecným lekárom H.. H. K., ambulancia v X. L., zo dňa 19.7.2021 a 19.8.2021 (č.l. 116; 129), kde sa jednalo o žiadosť o očné vyšetrenia, ortopedické vyšetrenie a rehabilitačné vyšetrenie. Ako diagnózy boli uvedené gonalgia vpravo, chondropathia a lézia zadného skríženého väzu. Otec tiež doložil doklad o vyšetrení na očnej ambulancii v K. zo dňa 6.7.2018 (č.l.150). Súd opakovane žiadal od všeobecného lekára i odborných lekárov podrobnejšie správy ohľadne zdravotného stavu otca aj s vyjadrením o predpokladanej dĺžke PN, prípadným obmedzením v možnostiach zárobkovej činnosti a podobne, pričom bola doručená správa od Ambulancie úrazovej chirurgie FNŠP X. B. zo dňa 1.10.2021 (č.l. 254), v ktorej sa konštatuje, že pacient dňa 2.8.2021 utrpel úraz pravého kolena pri vystupovaní zo žeriava; absolvoval vyšetrenie magnetickou rezonanciou. Zistená diagnóza roztrhnutie predného skríženého väzu, poškodenie menisku a i. Doporučený kľudový režim, analgetická liečba, fixácia kolenného kĺbu a kontrola o 4 týždne. Žiadne ďalšie lekárske správy súdu doručené neboli ani zo strany všeobecného lekára, ani zo strany otca. Otec však na poslednom pojednávaní uviedol, že PN ukončil asi mesiac dozadu a v súčasnosti už pracuje. Vypovedal, že v súčasnosti vykonáva prácu pre svoju spoločnosť, na základe mandátnej zmluvy zo dňa 1.3.2021 (č.l. 117 - 119 spisu). Podľa tejto má za výkon činnosti mandatára stanovenú odplatu vo výške 500,-Eur mesačne. Ďalej uviedol, že jeho firma dostala v Ž. S.bjednávku na žeriavnika, ktorú zabezpečili na živnosť. Na otázku kde sa v súčasnosti zdržiava, či býva aj v Ž., odpovedal, že býva u rodičov s tým, že striedavo chodí aj do Ž. v súvislosti s uvedenou objednávkou. Na otázku súdu či bol v Ž. pracovať aj ako žeriavník, odpovedal, že áno, bol tam minulý mesiac zaskočiť za toho žeriavnika asi na 3-4 dni, nakoľko žeriavnika vyhodili z práce. Z vykonaného dokazovanie ďalej vyplýva, že otec je jediným spoločníkom a konateľom spol. Emramax, s.r.o., so sídlom Kremnické Bane 37, IČO : 53508041, ktorá vznikla 2.2.2021. Podľa údajov vykázaných v daňovom priznaní k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2021 dosiahla táto spoločnosť daňovú stratu vo výške 7.260,14,-Eur. Otec na výzvu súdu predložil výpisy z účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s. (č.l. 188-206 spisu), z ktorých okrem iného vyplynulo, že mu boli na tento účet prevádzané finančné prostriedky z účtu vedeného vo Š. IBAN : M. XXXX XXXX XXXX XXXX - v mesiaci marec 2021 v sume 800,-Eur; v mesiaci máj 2021 v sume 500,-Eur; v mesiaci jún 2021 v sume 1.700,-Eur; v mesiaci júl 2021 v sume 200,-Eur. Na otázku súdu, aby uviedol o aký účet vo Š. sa jedná, otec odpovedal, že sa jednalo o jeho účet, ktorý si tam založiť musel, ale tento už bol zrušený. Tento mal asi tak rok. Výpis z uvedeného účtu však otec odmietol predložiť, nakoľko tvrdil, že by musel ísť kvôli tomu do Š. a elektronické služby k účtu nemá. Súd si preto vyžiadal výpis z uvedeného účtu vedeného v D. F., D. XXXX, Š., prostredníctvom dožiadania o právnu pomoc, ktorému bolo príslušným orgánom vo Š. vyhovené. Výpis z účtu za obdobie od 29.10.2019 do 16.2.2022 sa nachádza na č.l. 305 - 356 spisu. Z tohto vyplýva, že za celé obdobie boli kreditné operácie na účte vo výške 127.293,-CHF a debetné vo výške 127.291,91,-CHF. Priemerný príjem resp. kredit za 26 mesiacov (november 2019 až december 2021) predstavuje 4.895,-CHF. Podľa prehľadu ročných kumulatívnych kurzov NBS na stránke www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>> je možné zistiť, že priemerný kurz EUR/CHF za rok 2019 bol 1,112; za rok 2020 - 1,071 a za rok 2021 - 1,081. Po prepočte na menu euro predstavuje priemerný príjem otca 4.400 až 4.600,-Eur mesačne. Z prehľadu platieb a úhrad na tomto účte vyplýva, že otec mal pravidelné príjmy od spol. ICM BAU AG, Churerstrasse 47, Pfäffikon, WOMA WORK MANAGEMENT

AG, Untere Bahnhofstrasse 11, Rapperswil, ale i príjmy, ktoré boli zrejme z nejakého druhu dávok alebo podpory od Arbeitslosenkasse des Kanton Glarus, Zwinglistrasse 6, Glarus - napr. posledná prijatá platba 22.12.2021 v sume 6.246,55,-CHF. Je pritom pravdepodobné, že otec mal príjem aj z rodinných dávok vo Švajčiarsku, nakoľko z informácie ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica (č.l. 274) vyplýva, že na žiadosť otca bol úradom potvrdený formulár E411 Žiadosť o informácie o nároku na rodinné dávky v členskom štáte bydliska rodinných príslušníkov, a to 6.8.2021 a v tento formulár žiadala potvrdiť aj minulosti spol. ICM BAU AG, Churerstrasse 47, Pfäffikon od 1.1.2018, 2019 a 2020.

14.

Z vyššie uvedených dôkazov bolo jednoznačne preukázané, že otec od obdobia novembra 2019 dosahoval pravidelné mesačné príjmy v priemernej výške cca 4.500,-Eur, pričom tieto príjmy v konaní pred súdom doslova zatajil, tieto napriek výzve na predloženie dokladov o svojich pomeroch nepreukázal a opakovane vypovedal, že v zahraničí pracoval iba príležitostne niekoľko týždňov alebo mesiacov, naposledy v lete 2021. Príjmy otca v rozhodnom období musel zisťovať súd prostredníctvom právnej pomoci vo Š., pričom otec existenciu tohto bankového účtu priznal až po otázkach ohľadne platieb, ktoré mu z tohto účtu prišli na jeho účet v Slovenskej sporiteľni. Dokonca uvádzal, že jeho pomery sú také zlé, že si musí požičiavať peniaze od svojich rodičov a brata. Až na poslednom pojednávaní dňa 4.4.2022 po prečítaní listinného dôkazu - výpisu z účtu vo Švajčiarsku sa vyjadril, že tam mal i veľmi vysoké výdavky okolo 4.500,-CHF mesačne, čo ani nezahŕňa bežné náklady napr. na stravovanie, obliekanie, lieky, hygienické potreby a pod.. Tiež poukázal, že ďalšie podstatné výdavky súviseli s likvidáciou firmy, kde matka ako konateľka tejto firmy si nespĺnila svoje povinnosti a musel za ňu vynaložiť náklady na pokrytie všetkých s tým súvisiacich nákladov. Žiadne takého skutočností ani výšku nákladov však otec nijakým dôkazom nepreukázal.

15.

? Po zohľadnení všetkých uvedených skutočností súd vyhovel návrhu na zvýšenie výživného na každé mal. dieťa na sumu 200,-Eur mesačne, ktorá výška zodpovedá zmeneným pomeroch, možnostiam, schopnostiam a zárobkovým pomeroch rodičov, ako aj veku a odôvodneným potrebám mal. detí. V zmysle ustanovení Zákona o rodine sa na výžive dieťaťa musia podieľať obidvaja rodičia pomerne, podľa svojich možností, schopností, zárobkových a majetkových pomerov, pričom sa zohľadňuje aj celková životná úroveň rodičov, na ktorej má dieťa právo primerane sa podieľať. Z preukázaných okolností vyplýva, že osobnú starostlivosť i ďalšie potreby mal. detí ako sú bývanie, stravovanie, obliekanie, veci súvisiace so školskou dochádzkou, zdravotnou starostlivosťou a ďalšie zabezpečuje v prevažnej miere matka. Osobná starostlivosť rodiča o dieťa je pritom postavená na roveň finančným plneniam. Výživné v doposiaľ stanovenej výške po 80,-Eur mesačne je celkom zjavne nepostačujúce na pokrytie čo i len základných potrieb spojených s výživou mal. detí. Nie je prípustné, aby podstatná časť vyživovacej povinnosti bola prenesená len na jedného rodiča - čo bola v danom prípade matka. Pomer reálnych zárobkových možností rodičov bol pritom v rozhodujúcom období diametrálne odlišný, keď mesačné príjmy otca boli 6 až 7-násobne vyššie ako príjmy matky. Otec nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by mu bránili i naďalej vykonávať zárobkovú činnosť a dosahovať príjmy či už zo zamestnania, alebo podnikania. Naopak, po spomínaných zdravotných ťažkostiach a dočasnej práceneschopnosti opäť začal pracovať a je spoločníkom i konateľom obchodnej spoločnosti. Otec je povinný zabezpečiť si dostatočné príjmy a usporiadať svoje výdavky tak, aby si mohol prednostne plniť zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojim mal. deťom vo výške, ktorá zodpovedá ich oprávneným potrebám.

16.

Podľa § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine súd výživné zvýšil na návrh matky odo dňa podania návrhu na súd tzn. od 19.12.2019. Otcovi potom vznikol za obdobie do 31.3.2022 nedoplatok na výživnom za 27 mesiacov - január 2020 až marec 2022 a 13 dní mesiaca december 2019. Nedoplatok na výživnom na každé mal. dieťa potom predstavuje sumu 3.321,30,-Eur [(200,-Eur - 80,-Eur = 120,-Eur x 27 mesiacov) + (120,-Eur : 31 dní x 13 dní)]. Nedoplatok na výživnom súd otcovi s poukazom na ust. § 232 ods. 4 CSP uložil zaplatiť v splátkach po 100,-Eur mesačne na každé dieťa zvlášť, splatných spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého nedoplatku.

17.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje

súd len na návrh. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že v civilnom mimosporovom konaní účastníci v zásade nemajú nárok na náhradu trov konania. Výnimku z toho pravidla predstavuje § 55 CMP, podľa ktorého súd môže náhradu trov konania priznať, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Takáto okolnosť však vo vzťahu medzi účastníkmi konania nebola preukázaná, pričom žiaden z účastníkov náhradu trov konania ani nežiadal priznať. Súd preto žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).