

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512211756
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Koščová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7512211756.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Koščovej a sudkýň JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobcu: O. J., narodený XX.XX.XXXX, bytom Ž., L. XXX/XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou PIHORŇA & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Hrnčiarska 29, IČO: 50 453 785, proti žalovaným: 1/ M. O., narodený XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Marcel Jurko, advokát, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Dominikánske námestie 11, IČO: 36 863 408, 2/ M. O., narodený XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, 3/ M. O., narodený XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, 4/ J. O., narodená XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, 5/ J. O., narodená XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Marcel Jurko, advokát, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Dominikánske námestie 11, IČO: 36 863 408, 6/ A. L., narodená XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, 7/ Z. L.Á., narodená XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, o vypratanie nehnuteľností, o odvolaní žalovaných 1/ a 5/ proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 12. októbra 2021 sp. zn. 11C/115/2012

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 12. októbra 2021 č. k. 11C/115/2012-216, okrem výroku I., ktorým súd zamietol návrh na prerušenie konania.

O d m i e t a odvolanie proti výroku I. o zamietnutí návrhu na prerušenie konania.

Žalobca má voči žalovaným 1/ a 5/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice - okolie (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) rozsudkom zo dňa 12. októbra 2021 č.k. 11C/115/2012-216 návrh žalovaného 1/ na prerušenie konania zamietol (výrok I.). Uložil žalovaným 1/ až 7/ povinnosť vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Blažice, obec Blažice, okres Košice - okolie, zapísané na LV č. XXX, parcela registra „C“ č. XXX o výmere 339 m² - zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“ č. 115 o výmere 251 m² - zastavané plochy a nádvoria, dom so súpisným číslom 103, postavený na parcele reg. „C“ č. 114, a to do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (výrok II). Vyslovil, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovaným 1/ až 7/ s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie (výrok III.).

2. Rozhodol tak o žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal, aby súd uložil žalovaným 1/ až 7/ povinnosť vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. Blažice, obec Blažice, okres Košice - okolie, zapísané na LV č. XXX, a to : parcela reg. „C“ č. XXX o výmere 339 m², zastavané plochy a nádvoria, parcela reg. „R“ č. XXX o výmere 251 m², zastavané plochy a nádvoria, dom so súpisným číslom 103, postavený na parcele reg. „C“ č. XXX, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu a zároveň mu priznal náhradu trov konania (ďalej len sporné nehnuteľnosti). Žalobca odôvodnil žalobu tým, že je vlastníkom

sporných nehnuteľností na základe príklepu licitátora, pričom priebeh dražby konanej dňa 18.04.2012 bol osvedčený v notárskej zápisnici N 1181/2012. Nehnuteľnosť nadobudol za sumu 5.475 €. Žalovaní bez akéhokoľvek právneho dôvodu neoprávnene obývajú a zdržujú sa v tejto nehnuteľnosti. Neuzavrel s nimi ústne ani písomne žiadnu nájomnú zmluvu, resp. akúkoľvek inú zmluvu o užívaní čo i len časti nehnuteľnosti.

3. Uznesením zo dňa 10.09.2019 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice - okolie sp. zn. 11C/83/2012 týkajúceho sa neplatnosti dobrovoľnej dražby. Z rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 11C/83/2012 zo dňa 24.01.2020 vzal za preukázané, že súd žalobu o neplatnosť dobrovoľnej dražby zamietol a žalovaným 1/ až 3/ priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi. Krajský súd v Košiciach pod sp. zn. 2Co/65/2020 rozsudkom zo dňa 27.05.2021 rozhodol o odvolaní žalobcov tak, že potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie. Rozsudok súdu prvej inštancie tak nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2021. Z výpisu z katastra nehnuteľností vzal za preukázané, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k.ú. Blažice, okres Košice-okolie, obec Blažice.

4. Právne vec posúdil podľa ust. § 123 a § 126 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ).

5. Súd dospel k záveru, vzhľadom na výsledok skončeného právoplatného konania o neplatnosť dobrovoľnej dražby, kde dané konanie skončilo zamietnutím žaloby, že žaloba o vypratanie nehnuteľnosti je dôvodná. Žalovaní užívajú nehnuteľnosti bez právneho dôvodu a výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností je žalobca na základe príklepu licitátora na dobrovoľnej dražbe, čo mal súd za preukázané z notárskej zápisnice N 1181/2012, ako aj z LV č. XXX k.ú. Blažice. Z uvedených dôvodov vyhovel žalobe.

6. K návrhu žalovaného 1/ na prerušenie konania uviedol, že dané konanie vedené na Okresnom súde Košice - okolie sp. zn. 11C/83/2012 bolo právoplatne skončené a nič na tejto skutočnosti nemení ani podané dovolanie v danom konaní. Dovolanie nie je skutočnosťou, ktorá by odôvodňovala, či už obligatórne alebo fakultatívne prerušenie konania, nakoľko táto skutočnosť nenapĺňa žiadne predpoklady na prerušenie konania v zmysle ust. § 162 až § 164 CSP. Zároveň poukázal na to, že v tomto konaní bola podaná úspešne ústavná sťažnosť a konanie začalo v roku 2012, teda ide o reštančnú vec. V predmetnej veci nie sú naplnené podmienky pre ústavne konformné fakultatívne prerušenie konania a vyhovením návrhu žalovaného 1/ na prerušenie konania by došlo k zásahu do práv druhej strany - žalobcu, ktorý už skoro 10 rokov nemôže užívať nehnuteľnosť, ktorú má vo výlučnom vlastníctve. Súd tiež poukázal na čl. 17 základných princípov CSP, v zmysle ktorého má vec byť čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá a súd má predchádzať zbytočným prieťahom, konať hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb. Z uvedeného dôvodu návrh na prerušenie konania zamietol.

7. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1,2, § 263 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti neúspešným žalovaným 1/ až 7/. Zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP.

8. Proti tomuto rozsudku, v celom rozsahu, podali žalovaní 1/ a 5/ odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. e/, f/, h/ CSP a navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. S úvahami súdu prvej inštancie vyjadrenými v napadnutom rozhodnutí sa nestotožnili a považujú ich za nesprávne. Po citácii ust. § 12 ods. 1 zákona o dobrovoľných dražbách a § 16 ods. 2 písm. b/ zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch uviedli, že na ohodnotenie predmetných nehnuteľností boli vypracované štyri znalecké posudky s rôznou všeobecnou hodnotou nehnuteľností. Sporná dražba sa realizovala na podklade znaleckého posudku č. 37/2011, kde všeobecná hodnota nehnuteľností bola stanovená na sumu 7.300 €. Je pozoruhodné, že nehnuteľnosti ocenené v roku 2007 na sumu 55.367,45 € mali stratiť do roku 2010, keď boli ocenené na sumu 7.300 € na svojej hodnote takmer sedemnásobne. Dokonca za situácie, keď boli v tomto období žalobcom zhodnocované. Za hodnotu 7.300 € v tomto období nebolo možné kúpiť ani len garáž, nie to rodinný dom s pozemkom. Tak isto je pozoruhodné, že ocenenie v roku 2010 aj 2011 je na rovnakú sumu 7.300 €. Majú za to, že znalci, ktorí vypracovali posudky č. 28/2010 a 37/2011 nepostupovali dôsledne podľa ust. § 16 ods. 2 písm. b/ zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch. Tým zároveň došlo k tomu, že dražobník si riadne nesplnil povinnosť podľa § 12 ods. 1 zákona o dobrovoľných dražbách, keď bol povinný zaistiť ohodnotenie predmetu dražby podľa ceny

obvyklej v mieste a čase konania dražby. Podľa názoru odvolateľov znalecké posudky č. 28/2010 a 37/2011 nepredstavujú zistenie ceny obvyklej v mieste a čase konania dražby, a to aj napriek tomu, že po formálnej stránke dražobník zabezpečil znalecké posudky. V danom prípade nejde o otázku porušenia povinností a zisťovanie miery zavinenia. Ide o objektívne posúdenie, či bolo alebo nebolo ohodnotenie vykonané riadne v súlade s ust. § 12 ods. 1 zákona o dobrovoľných dražbách. Pokiaľ tomuto tak nebolo, neboli splnené zákonné podmienky dražby a dražba je neplatná. Ani skutočnosť, že súd v konaní o neplatnosť dobrovoľnej dražby právoplatne zamietol žalobu, nespôsobuje to, že by došlo k dodatočnej konvalidácii týchto nedostatkov dobrovoľnej dražby.

9. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaných 1/ a 5/ poukázal na skutočnosť, že odvolanie je v celom rozsahu nedôvodné. Stotožnil sa s napadnutým rozsudkom a uviedol, že skutočnosti, ktoré uviedli v odvolaní, nemajú absolútne žiadnu súvislosť s prejednávanou vecou, a to vypratanie nehnuteľností. Súd v konaní o neplatnosť dobrovoľnej dražby predmetnú žalobu zamietol v celom rozsahu. Vzhľadom na uvedené žalobca je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, o čom svedčí aj zápis na liste vlastníctva. Žalovaní užívajú nehnuteľnosti bez akéhokoľvek právneho titulu a žalobca nemá za obmedzenie jeho vlastníckeho práva žiadnu náhradu. Neexistuje žiaden právny dôvod na to, aby žalovaní predmetnú nehnuteľnosť užívali. Všetky okolnosti, ktoré žalovaní uvádzajú ako dôvody odvolania, a to znalecké posudky alebo určenie hodnoty nehnuteľnosti v priebehu dražby, nie sú dôvodné a nesúvisia s meritom veci. Tieto otázky boli posudzované v priebehu konania o neplatnosť dražby. Žalovaní sa snažia o prietahy v konaní. V priebehu celého sporu boli pasívni a žiadnym spôsobom sa nevyjadrovali. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd predmetné odvolanie odmietol a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

10. Vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaných 1/ a 5/ bolo žalovaným 1/ a 5/ doručené dňa 01.02.2022 prostredníctvom ich právneho zástupcu, ostatní žalovaní si vyjadrenie neprevzali v odbernej lehote.

11. Ďalšie vyjadrenia v spore doručené neboli.

12. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP) prejednal odvolanie žalovaných 1/ a 5/ (ďalej len žalovaní) ako podané včas oprávnenými osobami proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov (§ 365 ods. 1 písm. e/, f/, h/ CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných nie je dôvodné.

13. Rozsudok je vo výrokoch II. a III. vecne správny, preto ho odvolací súd v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

14. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 5.4.2022 o 9.45 hod. v pojednávacej miestnosti č. dverí 202, 2. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené dňa 24.3.2022 na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 3 CSP, § 378 ods. 1 CSP a § 385 ods. 1 CSP a contrario.

15. Žalovaní namietali odvolacie dôvody podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. e/, f/, h/ CSP, t.j., súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (e/), súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (f/), rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (h/).

16. Odvolací súd dospel k záveru, že tieto odvolacie dôvody v potvrdenej časti nie sú naplnené.

17. Rozhodnutiu súdu nemožno vytknúť nedostatočné zistenie skutkového stavu, ani že by vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov sporových strán nevyplynuli a ani nevyšli za konania najavo, že by opomenul niektoré rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo že by v jeho hodnotení dôkazov bol logický rozpor, prípadne, že by výsledok jeho hodnotenia dôkazov nezodpovedal tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 192, § 193 a § 205 CSP alebo že by na zistený skutkový stav aplikoval nesprávne zákonné ustanovenia alebo použité zákonné ustanovenia nesprávne vyložil. Rozsudok v potvrdenej časti nie je ani nepreskúmateľný a nebola zistená ani iná vada, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

18. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v rozsahu dostatočnom pre úplné zistenie skutkového stavu, vykonanie ďalších dôkazov nebolo potrebné. Vykonané dôkazy vyhodnotil podľa svojej úvahy v súlade s ust. § 191 ods. 1,2 CSP, teda každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom prihliadol na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver, pričom rozsudok aj náležite odôvodnil, preto odvolací súd jeho rozsudok okrem výroku I. ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

19. Presvedčivé a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody rozsudku v potvrdenej časti, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje a na tieto odkazuje. Ani počas odvolacieho konania nevyšli najavo také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci. Ani odvolacie námietky žalovaných nemali vplyv na vecnú správnosť rozsudku v potvrdenej časti a nie sú spôsobilé prívodiť zmenu napadnutého rozsudku.

20. Na zdôraznenie vecnej správnosti napadnutého rozsudku a k odvolacím námietkam žalovaných odvolací súd uvádza nasledovné:

21. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalovaní predmetnú nehnuteľnosť užívajú bez právneho dôvodu a odmietajú ju dobrovoľne vypratať.

22. Uvedený záver vyvodil z tej skutočnosti, že žalobca nadobudol predmetnú nehnuteľnosť na základe dražby, pričom žalovaní boli pôvodnými vlastníkami nehnuteľnosti, a medzi stranami sporu nebola uzavretá ani zmluva o nájme, a ani žiadna iná zmluva, ktorá by žalovaných oprávňovala predmetnú nehnuteľnosť užívať naďalej.

23. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie ohľadne toho, že žalovaní užívajú spornú nehnuteľnosť bez právneho dôvodu.

24. Medzi stranami sporu nebolo spornou skutočnosťou, že žalovaní boli pôvodnými vlastníkami predmetnej nehnuteľnosti, ktorú následne nadobudol žalobca v dobrovoľnej dražbe konajúcej sa dňa 18.04.2012. Od tohto momentu žalovaní stratili vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti, ako aj právo spornú nehnuteľnosť naďalej užívať.

25. V spore nebolo preukázané, že by boli strany uzavreli nájomnú alebo akúkoľvek inú zmluvu, na základe ktorej by boli žalovaní oprávnení spornú nehnuteľnosť naďalej užívať.

26. Ak žalovaní v odvolaní poukázali na to, že v konaní o dobrovoľnej dražbe bola nesprávne ustálená cena spornej nehnuteľnosti, odvolací súd konštatuje, že táto skutočnosť nesúvisí s predmetom tohto konania, teda konania o vypratanie nehnuteľností.

27. S argumentáciou, ktorá je predmetom odvolania, sa súd prvej inštancie vysporiadal v príslušnom súdnom konaní, t. j. v konaní o neplatnosť dobrovoľnej dražby (sp. zn. 11C/83/2012) a následne aj odvolací súd (sp. zn. 2Co/65/2020). Správnosť týchto záverov právoplatne skončených súdnych konaní nie je odvolací súd oprávnený preskúmať v tomto konaní, nakoľko je týmito rozhodnutiami viazaný. Zároveň týmito rozhodnutiami bola právoplatne vyriešená prejudiciálna otázka ohľadne vlastníctva spornej nehnuteľnosti. Na tomto závere nič nezmení ani skutočnosť, že žalovaní podali v danom spore dovolanie.

28. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok, okrem výroku I., v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

29. Žalovaní podali odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie aj vo výroku, ktorým návrh na prerušenie konania zamietol (výrok I.).

30. Podľa ust. § 234 ods. 1 CSP, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

31. Súd prvej inštancie o návrhu na prerušenie konania rozhodol v rámci rozsudku, pričom samotné rozhodnutie o neprerušení konania má procesnú povahu, nie je rozhodnutím vo veci samej, a preto aj rozsudok v tejto časti má povahu uznesenia.

32. Ak sa o návrhu na prerušenie konania rozhoduje rozsudkom vo veci samej, je potrebné, aby poučenie o opravnom prostriedku bolo rozlíšené na poučenie o opravnom prostriedku proti rozsudku vo veci samej, a poučenie o opravnom prostriedku proti výroku, ktoré majú procesnú povahu (najmä ak nie je odvolanie prípustné).

33. V prejednávanej spore sa žalovaní riadili nesprávnym poučením o možnosti podať odvolanie aj proti výroku rozsudku, ktorým súd návrh na prerušenie konania zamietol.

34. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

35. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a/ zastavení konania,
- b/ odmietnutí podania vo veci samej,
- c/ odmietnutie žaloby na obnovu konania,
- d/ návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e/ zrušenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1,
- f/ návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávosti, okrem odôvodnenia,
- g/ zamietnutie návrhu na doplnenie rozsudku,
- h/ zamietnutie návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i/ návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j/ odklad vykonateľnosti rozhodnutia,
- k/ povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l/ zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m/ nároku na náhradu trov konania,
- n/ prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ a § 164,
- o/ návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu rozhodnutia.

36. Podľa § 386 písm. c/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

37. Zákon v ustanovení § 357 CSP taxatívne vymenúva okruh uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné. Medzi týmito uzneseniami nie je uvedené uznesenie, ktorým je zamietnutý návrh na prerušenie konania. Odvolanie je prípustné iba proti uzneseniu o prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ a § 164 CSP.

38. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, keďže zákon prípustnosť odvolania proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania neupravuje, znamená to, že odvolanie proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania prípustné nie je.

39. V tomto smere boli žalovaní súdom prvej inštancie v rozhodnutí nesprávne poučení tak, že proti tomuto rozhodnutiu (ako celku) odvolanie je prípustné.

40. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní podali odvolanie proti rozsudku vo výroku, ktorým súd zamietol návrh na prerušenie konania, teda proti ktorému odvolanie nie je prípustné, odvolací súd toto odvolanie podľa ust. § 386 písm. c/ CSP odmietol.

41. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v odvolacom konaní plne úspešný, preto má nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešným žalovaným 1/ a 5/. Odvolací súd preto priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovaným 1/ a 5/ v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

42. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).