

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5Er/586/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817206597
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľubomír Švigár
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817206597.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci na návrh oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, právne zastúpeného spoločnosťou Advocate s.r.o., IČO: 36 865 141, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, proti povinnému D. N., U.. XX.XX.XXXX, R. Q. XXX, XXX XX N. vedenej na Exekútorskom úrade súdneho exekútora JUDr. Ivana Nestora, so sídlom Haburská 49/A, 821 01 Bratislava, o vymoženie 134,00 Eur istiny s príslušenstvom, o zastavení exekučného konania, takto

rozhodol:

exekučné konanie **z a s t a v u j e**,

súdnemu exekútorovi trovy tohto konania a povinnému ich náhradu **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa podaným návrhom zo dňa 18.03.2017, domáhal nariadenia exekúcie na vymoženie pohľadávky od povinného vo výške 134,00 Eur istiny s prísl. a to na podklade exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácií pre arbitráž, so sídlom v Bratislave zo dňa 09.09.2016, sp. zn. SRSAspA 06622/15.

2. Uznesením Okresného súdu Rožňava č. k. 5Er/586/2017-24 dňa 30.11.2017 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá.

3. Podľa ust. § 36 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

4. Podľa ust. § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

5. Nakoľko uznesenie Okresného súdu Rožňava č. k. 5Er/586/2017-24 dňa 30.11.2017 nadobudlo dňa 12.06.2018 právoplatnosť a to v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 16CoE/41/2018-54 zo dňa 28.03.2018, súd podľa citovaného ustanovenia § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, exekučné konanie zastavil.

6. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

7. Podľa ust. § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „C. s. p.“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

8. V zmysle ust. § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Keďže oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu, ktorý trpí právnymi vadami, v dôsledku čoho bolo exekučné konanie zastavené, teda oprávnený zavinil zastavenie (tohto) exekučného konania, má právo na náhradu trov konania povinný. Povinný si však náhradu týchto trov neuplatnil, preto mu ju súd nepriznal.

10. Súd zároveň nepriznal trovy tohto (exekučného) konania súdnemu exekútorovi, pretože v rámci predmetného konania nebol zo strany súdu vykonaním exekúcie poverený, pričom súdny exekútor môže v súlade s ust. § 36 ods. 2 Exekučného poriadku začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.