

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15C/208/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815210161  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3815210161.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154 so sídlom Bratislava, mestská časť Staré Mesto, Mýtna č. 48, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, proti žalovanému: K. S., nar. XX.X.XXXX, bytom N., R. - Q. č. XXX/XX, t.č. bytom N., ul. P. cesta č. XXXX/XC, o zaplatenie 681,89 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 279,12 eur s úrokom z omeškania 8,15% ročne od 21.07.2014 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 20,- eur počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že prvá splátka je splatná do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a každá ďalšia splátka je splatná najneskôr do konca toho ktorého mesiaca, pod stratou výhody poskytnutých splátok pri vynechaní jednej splátky.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Pôvodný žalobca žalobou podanou 10.6.2015 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 773,07 eur s úrokom z omeškania 8,75% ročne od 28.7.2012 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 7.7.2010 zmluvu o pôžičke ,na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku 1.327,8 eur, pôžičku mal splácať v 48 mesačných splátkach po 29,43 eur, pričom uhradil len sumu 570,88 eur. Veriteľ preto pristúpil listom z 8.7.2012 k okamžitej splatnosti dlhu. Celkový dlh žalovaného predstavuje 773,07 eur.

2/ Súd v priebehu konania uznesením sp. zn. 15C/208/2015 zo dňa 16.11.2015 rozhodol o pripustení, aby na miesto doterajšieho navrhovateľa vstúpil do konania nový účastník, a to Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, IČO: 35 831 154.

3/ Súd rozhodol vo veci samej rozsudkom sp. zn. 15C 208/2015 zo dňa 21.12. 2015 tak, že žalobu zamietol z dôvodu premlčania žalovaného nároku, keď vychádzal zo záveru, že splátky splatné pred zosplatením sú premlčané v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka, premlčané sú aj následné splátky, ktoré sa stali splatnými v dôsledku zosplatenia, keď súd vychádzal z počiatku premlčacej doby od apríla 2012.

4/ V dôsledku podaného odvolania žalobcom odvolací súd KS Trenčín rozhodol o čiastočnom zastavení konania v časti o zaplatenie 91,18 eur a vo zvyšnej časti rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie (uznesenie sp. zn. 17Co 210/2016 zo dňa 28.2.2018). V odôvodnení uznesenia vyslovil názor, že len existujúca dohoda v zmysle § 565 OZ umožňuje veriteľovi pristúpiť

k zosplateniu úveru v dôsledku jeho nesplácania. V danej veci nevyplýva, že práve nezaplatenie splátky splatnej k 20.4. 2012 spôsobilo zročnosť celého dlhu. Len zo samotnej predžalobnej upomienky z 7.8. 2012 nie je zrejmé, neuhradenie ktorej splátky ba malo byť dôvodom vyhlásenia predčasnej splatnosti. V prípade, že nie je preukázané inak, je potrebné považovať za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá OZ, splátku zročnú bezprostredne pred zosplatením a uvedené vyplýva i z § 565 OZ.

5/ Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinnými dôkazmi, a to žiadosťou a zmluvou o poskytnutí pôžičky z 7.7.2010, predžalobnou upomienkou z 7.8.2012, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok z 1.10.2015, písomným vyjadrením žalobcu z 18.12. 2015, odvolaním žalobcu z 8.2. 2016, písomným podaním žalobcu z 12.6. 2018 na základe čoho zistil tento skutkový stav:

6/ Dňa 7.7.2010 bola medzi Consumer Finance Holding a.s. a žalovaným uzavretá zmluva o pôžičke, ktorá bola schválená na 850,- eur s priemernou hodnotou RPMN 51,49%, výškou mesačnej splátky 29,43 eur, ročnou úrokovou sadzbou 29,18%, RPMN 29,18%, sadzbou poistenia 2,9%, termínom konečnej splatnosti 7/2014, celkovou sumou pôžičky 1.374,8 eur, počtom mesačných splátok 48, mesačnou výškou poistenia 0,83 a celkovými nákladmi spotrebiteľa 522,8 eur. V časti VIII. Vyhlásenie zmluvných strán sa nachádza predtlačená časť textu, ktorá znie: „Riadnym vyplnením a podpísaním tejto zmluvy všetkými stranami uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. s klientom zmluvu o pôžičke, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Podmienky a Všeobecné obchodné podmienky pôžičky poskytovanej spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. Zmluva je podpísaná žalovaným, zástupcom veriteľa - VÚB a.s. Bratislava.

7/ Listom z 7.8.2012 s názvom Predžalobná upomienka vyzýval právny predchodca žalobcu žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy. Celkovú istinu 853,52 eur mal žalovaný uhradiť do 3 dní od doručenia upomienky. Uvedený list bol doručovaný žalovanému na adresu uvádzanú ako kontaktnú v zmluve.

8/ Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný úver splácal, a to splátkami v sume 29,43 eur v dňoch 20.8.2010, dňa 8.10.2010, 26.10.2010, 7.1.2011, 7.1.2011, 1.2.2011, 29.3.2011, 12.4.2011, v sume 100,- eur dňa 6.9.2011, dňa 9.9.2011 v sume 29,43 eur, v sume 29,43 eur, dňa 14.10.2011 v sume 29,43 eur, dňa 14.10.2011 v sume 29,43 eur, dňa 9.12.2011 v sume 29,43 eur, dňa 16.12.2011 v sume 29,43 eur, dňa 12.3.2012 v sume 29,43 eur, v sume 29,43 eur, následne úver nesplácal. Celkom uhradil sumu 570,88 eur. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že veriteľ postupne účtoval zmluvnú pokutu v celkovej výške 92,35 eur.

9/ Súd vyzýval žalobcu v súvislosti s prípravou pojednávania na deň 21.12.2015, aby k termínu pojednávania predložil špecifikáciu žalovanej sumy a upresnil, kde v zmluve bolo upravené zosplatenie úveru. K momentu otvorenia pojednávania 21.12. 2015 o 10.30 hod., žalobca uvedenú špecifikáciu súdu nepredložil, písomné vyjadrenie žalobcu zo dňa 18.12. 2015 bolo doručené súdu až po uskutočnení pojednávania dňa 21.12. 2015. Žalobca v tomto podaní uviedol, že žalovaná suma 774,24 eur predstavovala istinu 681,89 eur a zmluvnú pokutu 91,18 eur. Úverová istina predstavuje dlžné splátky č. 20 až 24 v sume 135,44 eur a sumu čistej istiny úveru od 25.splátky po 48. splátku vo výške 546,45 eur. V písomnom odvolaní voči skoršiemu rozsudku súdu žalovaný namietal nesprávne posúdenie počiatku plynutia premlčacej doby, pričom k zosplateniu dlhu nemôže dôjsť predtým ako bude výzva na zosplatenie doručená dlžníkovi.

10/ Žalovaný pred súdom uviedol, že si nepamätá na okolnosti uzatvárania zmluvy o pôžičke, dostal však pôžičku 850,- eur, nespomína si na dojednanie poistenia, poistenie mu dali sami. Z tejto pôžičky zaplatil 570,88 eur, žiadal, aby súd preskúmal náležitosti zmluvy. Má viaceré dlhy, spláca rôzne pôžičky a sú mu vykonávané zrážky zo mzdy, obdrží mesačne len sumu 365,- eur. Pokiaľ by ho súd zaviazal na splatenie nejakej sumy, žiada splátky po 20,- eur mesačne, pretože sú mu vykonávané zrážky, platí bývanie 290,- eur, má cestovné výdavky. Žije s matkou, ktorá má iba vdovský dôchodok, vyživovacie povinnosti nemá a vyššie splátky si nemôže dovoliť.

11/ Žalobca v písomnom podaní z 12.6. 2018 zotrval na zaplatení sumy 681,89 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 28.7. 2015 do zaplatenia.

12/ Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi..

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13/ V predmetnej veci má súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku, pretože žalovaný požiadal o pôžičku v súvislosti s pokrytím svojich osobných potrieb. Svojou povahou ide však o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je zrejmé, že veriteľ poskytoval dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere žalovanému ako spotrebiteľovi. Je nepochybné, že žalovaný v zmluvnom vzťahu konal ako fyzická osoba spotrebiteľ.

14/ Vzhľadom na právny názor odvolacieho súdu súd v prvom rade skúmal či došlo k riadnemu zosplatneniu úveru a odkedy a v akej sume bol žalovaný v omeškaní so splácaním úveru. Žalobca síce tvrdil, že došlo k zosplatneniu úveru v zmysle listu z 8.7. 2012, avšak súdu nepreukázal, že by veriteľ a dlžník mali v súlade s § 565 OZ uzavretú dohodu o zosplatnení úveru v prípade omeškania so splácaním jednotlivých splátok. Žalobca pritom aj s takouto úvahou polemizoval už vo svojich písomných podaniach. Súd ani po podrobnom preskúmaní zmluvy o poskytnutí pôžičky nezistil existenciu zmluvného dojednanie v zmysle § 565 OZ, ktoré by oprávňovalo veriteľa na zosplatnenie úveru. Z tohto dôvodu preto súd uzavrel, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ nemal právo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, preto je nadbytočné uvažovať nad tým, ktorým dňom prípadne začala plynúť premlčacia doba v dôsledku zosplatnenia. Okrem toho žalovaný v konaní námietku premlčania ani nevzniesol a súd na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa už prihliadať nemôže.

15/ Súd preto skúmal z úradnej moci, či zmluva o poskytnutí pôžičky spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovanému bol poskytnutý úver na jeho požiadanie, ktorý mal splácať v splátkach, preto svojim charakterom išlo o zmluvu o úvere v zmysle § 497 a nasl. ustanovení Obchodného zákonníka. V zmysle § 9 ods. 2 písm. f/,j/, k/ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem iných náležitostí obsahovať aj údaj o termíne konečnej splatnosti úveru, údaj upravujúci výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, ďalej ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; Je evidentné, že predmetná zmluva neobsahuje údaj o splatnosti mesačných splátok, tento údaj sa v údajoch o schválenej výške pôžičky vôbec neuvádza, nemožno akceptovať, že tento by mal byť upravený drobným písmom vo všeobecných obchodných podmienkach, pretože ide o tak dôležitý údaj, že treba od veriteľa vyžadovať, aby bol jasne upravený v základných podmienkach zmluvy. Zmluva neobsahuje riadny údaj o termíne konečnej splatnosti úveru, ktorý musí byť uvedený presným dátumom, aby spotrebiteľ mal jasnú predstavu o dátume skončenia povinnosti splácať úver. Nesprávne je uvedený aj údaj o celkových nákladoch spotrebiteľa, pretože žalovaný mal pri počte splátok 48 a výške mesačnej splátky 29,43 eur zaplatiť celkom sumu 1412,64 eur a nie sumu 1372,8 eur ako je uvedené v zmluve. Medzi celkové náklady spotrebiteľa patria aj náklady na poistné, ktoré má veriteľ predformulované v zmluve ako plnenie, ktoré musí odporca ako spotrebiteľ prijať, toto má uvedené v čl. IV. Pod názvom Poistenie schopnosti splácať. V zmluve sa nachádza len údaj o sadzbe poistenia a mesačnej výške poistenia, ktorá je nepochybné zahrnutá v celkovej splátke. Pri počte splátok 48 a výške mesačného poistenia 0,83 eur predstavuje celkové poistné 39,84 eur, ktoré bol povinný spotrebiteľ zaplatiť. V zmluve sa nenachádza žiadne dojednanie o tom, že žalovaný mal možnosť toto poistenie odmietnuť, preto sa stalo súčasťou celkových nákladov spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. g/ citovaného zákona, podľa ktorého celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov,

provízií, daní a poplatkov akéhokolvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Za daného stavu je preto nesprávne uvedený aj údaj o výške RPMN, ktorý pri uvedenom počte splátok, výške splátok a sume pôžičky predstavuje 30,01 %, a nie ako nesprávne uvádza v neprospech spotrebiteľa veriteľ v zmluve 29,18 %.

16/ V zmysle uvedeného a v súlade s § 11 ods. 1 písm. a, b) citovaného zákona sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, pričom žalovaný bol povinný v skutočnosti zaplatiť len sumu poskytnutej pôžičky 850,- eur, pričom uhradil sumu 570,88 eur, preto mu zostáva povinnosť uhradiť len 279,12 eur a nie sumu, ktorú uplatňuje žalobca (viď napr. rozsudok KS TN 27Co 262/2017 z 28.12. 2017) Súd preto vo zvyšnej časti žalobcu zamietol, pričom k zastaveniu konania v rozsahu zmluvnej pokuty došlo už rozhodnutím odvolacieho súdu.

17/ Pre úplnosť súd udáva, že pokiaľ ide o samotné poistenie, spôsob akým veriteľ v danej veci uzatvára poistenie nemôže v nijakom prípade požívať právnu ochranu. Poistná zmluva neobsahuje podstatné náležitosti poistnej zmluvy podľa § 788 ods. 2 písm. a, e Občianskeho zákonníka a v rozpore s § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka absentuje potvrdenie, že odporcovi boli konkrétne poistné podmienky oznámené, pričom za toto potvrdenie nemožno považovať len údaje vo všeobecných zmluvných podmienkach /uznesenie KS TN 6Co 333/2013 z 28.9.2015/. Obsah dojednania o poistení má veriteľ vopred naformulované v zmluve, pričom veriteľ vôbec nepreukazuje, že vstúpil do poistného vzťahu a uskutočnil v ňom plnenia, ktorých náhrady sa voči žalovanému domáha /viď NS SR 8Cdo 292/2014 z 23.9. 2015/.

18/ Žalobcovi súd priznal aj úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 OZ a v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, a to 8,15 % ročne od 21.7.2014 až do zaplatenia. Žalovaný bol preukázateľne v omeškaní s celou prisúdenou sumou od termínu konečnej splatnosti úveru júl 2014, a pokiaľ boli stanovené splatnosti splátok k 20.dňu a takto si ich uplatňoval aj žalobca, súd priznal počiatok doby omeškania od tohto dátumu, teda od dátumu kedy žalovaný mal mať zaplatené už celú žalovanú sumu. Žalobca v konaní nepreukázal vzhľadom na záver súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru s akou sumou a odkedy bol žalovaný v omeškaní v skoršom období, jednoznačne žalovaný sa nemohol dostať do omeškania ako uplatňuje žalovaný od 28.7. 2012.

19/ Súd v zmysle 232 ods. 3,4 CSP rozhodol o povolení splátok žalovaného po 20,- eur mesačne, keď prihliadol na jeho nepriaznivú finančnú situáciu. Žalovaný dostáva čistý príjem po zrážkach 365,- eur, spláca aj iné pôžičky a iné záväzky, má výdavky na bývanie 290,- eur, cestovné výdavky. Z takéhoto príjmu nie je v jeho reálnych schopnostiach splácať vyššie splátky, preto súd aj vzhľadom na výšku prisúdenej sumy povolil splátky po 20,- eur mesačne. Žalobca pritom povolením splátok nemôže byť nijako vážne ohrozený vzhľadom na jeho osobu, pričom súd upravil aj stratu výhody splátok v prípade platobnej nedisciplinovanosti žalovaného.

20/ O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CsP v spojitosti s § 255 ods. 2 CSP. V konaní mal väčšinový úspech žalovaný vzhľadom na pomer žalovanej sumy 681,89 eur a pomer priznanej sumy. Žalovaný však nárok na náhradu trov konania neuplatnil, resp. tieto mu nevznikli, preto súd rozhodol tak, že mu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda,

z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.