

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618010028
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1618010028.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, v trestnej veci obžalovaného V. A., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. júna 2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

V. A., narodený XX. Z. XXXX v G., trvale bydliskom F., prechodne ul. X. č. XXXX/X, XXX XX F.,

sa podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku oslobodzuje

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Malacky z 23. januára 2018, sp. zn. 1 Pv 355/17/1106-9, ktorá mu kládla za vinu spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojej dcéry E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Malacky, spisovej značky 8P/105/2009 zo dňa 11.11.2010, právoplatným dňa 21.01.2011, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry E. sumou 70,- Eur, a to mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky V. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, si túto povinnosť riadne neplní od 01.04.2016 až doposiaľ, s výnimkou platieb poukázaných k rukám matky oprávneného dieťaťa, a to v apríli prostredníctvom exekúcie vo výške 8,83 Eur, v máji 2016 vo výške 33,- Eur, v júli 2016 vo výške 33,- Eur, vo februári 2017 vo výške 15,- Eur, v máji 2017 vo výške 12,- Eur, v júni 2017 vo výške 17,- Eur a v októbri 2017 vo výške 40,- Eur, v dôsledku čoho mu vznikol na výživnom dlh vo výške najmenej 1.731,17 Eur (vrátene mesiaca jún 2018), pričom v rozhodnom období nebol v Slovenskej republike vedený ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávky pomoci v hmotnej núdzi iné štátne sociálne dávky, dôchodkovú dávku, ani dávku v nezamestnanosti peniaze a na živobytie si zabezpečoval brigádnickou neevidovanou prácou a od 17.01.2017 bol v Českej republike zamestnaný ako operátor, navyše tak konal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Senica spisovej značky 2T/17/2010 zo dňa 11.02.2010, právoplatným dňa 30.03.2010 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na 2 roky, o ktorom bolo následne rozhodnuté, že tento vykoná, pričom bol z výkonu tohto trestu odňatia slobody prepustený dňa 21.03.2016, rovnako bol rozsudkom Okresného súdu Senica spisovej značky 2T/94/2012 zo dňa 24.09.2012, právoplatným dňa 03.01.2013 v nadväznosti na rozsudok Okresného súdu Malacky spisovej značky 3T/3/2013 zo dňa 13.05.2013, právoplatným dňa 28.01.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave spisovej značky 3To/126/13, odsúdený pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), c) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, ktorý vykonával v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a bol z neho prepustený dňa 21.03.2015,

pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.