

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 19Csp/106/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119286992  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kolárik  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:6119286992.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudcom JUDr. Andrejom Kolárikom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, sídlo: Metodova 8, 821 08 Bratislava, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. A., bydlisko: X. XXXX/XX, XXX XX V. F., nar.: XX. XX. XXXX, o zaplatenie 858,42 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 469,- EUR od 03. 12. 2017 do zaplatenia zamietá.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 30. 04. 2019, postúpenou tunajšiemu súdu z upomínacieho konania dňa 22. 08. 2019, domáhal zaplatenia sumy 858,42 EUR s príslušenstvom. Vecne žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvy č. T. a T.. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatkov k Zmluvám č. T. a T. odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 228,62 EUR porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluvám je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v celkovej výške 469,00 EUR. Zmluvnú pokutu v sume 377,04 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. T.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 377,04 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (13.06.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (07.07.2017). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 91,96 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. T.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 91,96 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (13.06.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (07.07.2017). Žalovaný viazanosť nedodrжал

po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenia, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 160,80 EUR. Neuhradené splátky v sume 160,80 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 13.06.2017. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 160,80 EUR uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 6,70 EUR. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenia predstavuje celkom sumu 858,42 EUR. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 03. 12. 2017. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním žaloby.

2. Na podporu svojich tvrdení žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy: Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. T. (č.l. 14 - 25), Zmluva o pripojení č. T. (č.l. 26 - 27), Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. T. (č.l. 28 - 30), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 31), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 32), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 33), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 34), Dohoda o splátkach č. T. (č.l. 35 - 38), Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. T. (č.l. 39 - 46), Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. T. (č.l. 47 - 50), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 51), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 52), faktúra č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 53), Pokus o pokonávku (č.l. 54 - 55), Výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby (č.l. 56).

3. Žalobu s výzvou na vyjadrenie súd žalovanému doručil dňa 22. 09. 2019 (č.l. 92). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 19Csp/106/2019-99 zo dňa 14. 01. 2020 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 19Csp/106/2019-104 zo dňa 12. 02. 2020 tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 389,42 EUR s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 03. 12. 2017 do zaplatenia (výrok II.). Vo zvyšku (o zaplatenie 469,- EUR s prislúchajúcim úrokom z omeškania) žalobu zamietol (výrok III.), pričom zároveň vo výroku I. rozsudku určil, že ustanovenie v znení „ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo“, ktoré je obsiahnuté v čl. 2 ods. 2.5 písm. a) listín s názvom „Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb“, podpísaných medzi žalobcom a žalovaným XX.XX.XXXX s id. kódmi dodatkov XXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXX, je neprijateľnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 1 v spojení s § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Nárok na náhradu trov konania súd nepriznal žiadnej strane (výrok IV.).

5. Proti výrokom I., III. a IV. rozsudku podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací uznesením sp. zn. 26CoCsp/52/2020-142 zo dňa 24. 02. 2021 rozsudok súdu prvej inštancie v znení opravného uznesenia v napadnutom výroku I. a vo výroku III. v zamietajúcej časti nároku na zaplatenie istiny 469,- EUR potvrdil a vo výroku III. v zamietajúcej časti nároku na úrok z omeškania a vo výroku IV. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Výrok II. rozsudku, ktorým súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 389,42 EUR s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 03. 12. 2017 do zaplatenia, nebol odvolaním a zrušujúcim uznesením odvolacieho súdu dotknutý. Predmetom ďalšieho konania na tunajšom súde tak zostal (i) nárok žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 469,- EUR a (ii) náhrada trov konania.

6. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 05. 04. 2022. Súd vykonal dokazovanie zo všetkých listinných dôkazov založených v spise. Skutkový stav zistil tak, ako je popísaný v rozsudku sp. zn. 19Csp/106/2019-99 zo dňa 14. 01. 2020.

7. O istine nároku žalobcu bolo právoplatne rozhodnuté v celom rozsahu, a to tak, že súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi sumu 389,42 EUR s príslušným úrokom z omeškania a vo zvyšnej časti, t.j.

v sume istiny 469,- EUR z titulu zmluvnej pokuty, žalobu zamietol. Spolu s istinou 389,42 EUR súd priznal žalobcovi i príslušný úrok z omeškania. Tunajší súd bol preto povinný opätovne posúdiť a rozhodnúť vo veci nároku žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 469,- EUR od 03. 12. 2017 do zaplatenia. Keďže v časti o zaplatenie istiny 469,- EUR (z titulu zmluvnej pokuty) už bola žaloba súdom právoplatne zamietnutá, súd nemohol žalobcovi priznať ani úroky z omeškania z uvedenej istiny. Preto i v tejto časti žalobu zamietol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

8. O trovách súd rozhodol postupom podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z toho, že v konaní bol v prevažnom rozsahu úspešný žalovaný, a teda by mu patril i nárok na čiastočnú náhradu trov konania. Zo spisu však súd nezistil, že by žalovanému trovy konania vznikli. Preto rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať na Okresný súd Dunajská Streda do 15 dní od doručenia tohto rozsudku (§ 362 CSP). Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 367 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Intervenient môže odvolanie podať za podmienok uvedených v § 360 CSP.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len za podmienok uvedených v § 366 CSP. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.