

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117224871
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117224871.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Panónska cesta 2, IČO: 35 937 874, proti žalovanej: A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., Jelenecká č. 2303/36, o zaplatenie 69,54 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 69,54 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 06.04.2017 do zaplatenia, príslušenstvo pohľadávky vo výške 3,65 eura, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou súdu dňa 11.07.2017, domáhal zaplatenia sumy 69,54 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalobcovi bol dňa 16.10.2015 doručený formulár E XXXAT potvrdzujúci dobu poistenia žalovanej v Rakúsku, vystavené Všeobecnou zdravotnou poisťovňou v Rakúsku. Na základe prijatých formulárov žalobca ukončil poistný vzťah spätne ku dňu 31.05.2014. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná si nespĺnila svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť v súvislosti so zánikom poisteného vzťahu u žalobcu, resp. i zánikom jeho zdravotného poistenia v SR, žalobca v období od 01.06.2014 do 16.10.2015, t.j. v období, v ktorom žalovaná nebola jeho poistencom, uhradil za žalovaného náklady zdravotnej starostlivosti v sume 69,54 eura v omyle, že žalovaná je jeho poistencom. Žalovanú vyzval na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 12.01.2016, opakovanú výzvou zo dňa 18.02.2016.

2. Súd najskôr vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 12.07.2017 č.k. 7C/26/2017-16, ktorý sa nepodaril žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 28.03.2018 č.k. 7C/26/2017-33 zrušil.

3. Následne súd doručil žalovanej žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, nakoľko mal za to, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 18.06.2018.

5. Súd po oboznámení sa s obsahom spisu súd zistil tento skutkový a právny stav:

6. Žalobcovi bol dňa 16.10.2015 doručený formulár E 108 AT o potvrdení obdobia poistenia, z ktorého vyplýva, že žalovaná bola za obdobie 31.05.2014 do 16.10.2015 poistená v Rakúsku. V predmetnom období žalobca uhradil náklady zdravotnej starostlivosti v celkovej výške 69,54 eura, pričom išlo

o špecializovanú zdravotnú starostlivosť v sume 3,84 eura, lekársku službu prvej pomoci v sume 13,65 eura, spoločné vyšetovanie a lieč. zložky v sume 24,08 eura, lekárne výdaje v sume 27,97 eura. Žalovaná bola vyzvaná na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného vzťahu výzvou zo dňa 12.01.2016 a 18.02.2016.

7. Podľa § 2 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, zdravotné poistenie je

- a) povinné verejné zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom verejného zdravotného poistenia (ďalej len "poistenec") za podmienok ustanovených týmto zákonom zdravotná starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len "zdravotná starostlivosť") v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom,
- b) individuálne zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom individuálneho zdravotného poistenia zdravotná starostlivosť v rozsahu určenom v zmluve podľa osobitného predpisu.

8. Podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona, poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len "verejne zdravotne poistená").

9. Podľa § 3 ods. 2 citovaného zákona, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak

- a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,
- b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť,
- c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

10. Podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona verejné zdravotné poistenie zaniká smrťou alebo vyhlásením za mŕtveho. U fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky. U fyzickej osoby, ktorá nemá trvalý pobyt 3) na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká dňom zániku skutočností uvedených v § 3 ods. 3.

11. Podľa § 9 ods. 7 písm. d) citovaného zákona zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c).

12. Podľa § 22 ods. 2 písm. b) citovaného zákona poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti za podmienok ustanovených týmto zákonom (§ 9 a 10).

13. Podľa § 23 ods. 1 citovaného zákona, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní

- a) zmenu mena, priezviska, rodného čísla a zmenu trvalého pobytu,
- b) zmenu alebo vznik platiteľa poistného,
- c) skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca,
- d) skutočnosti rozhodujúce pre vznik alebo zánik povinnosti štátu platiť za neho poistné (§ 11 ods.
- e) skutočnosti rozhodujúce pre zmenu sadzby poistného (§ 12).

14. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že návrh žalobcu bol podaný v celom rozsahu dôvodne. Súd dodáva, že každý je povinný v zákonom stanovenej lehote oznámiť skutočnosti, s ktorými je spojený zánik poisťného vzťahu, to znamená, že žalovaná ako osoba, ktorá je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca, mala tieto skutočnosti oznámiť žalobcovi v lehote 8 dní. Žalovaná si svoju zákonnú povinnosť nespĺnila, a to aj napriek tomu, že od 01.06.2014 do 16.10.2015 bola poistená v Rakúsku. Keďže za uvedené obdobie žalobca uhradil náklady zdravotnej starostlivosti v celkovej výške 69,54 eura, pričom išlo o špecializovanú zdravotnú starostlivosť v sume 3,84 eura, lekársku službu prvej pomoci v sume 13,65 eura, spoločné vyšetrenie a lieč. zložky v sume 24,08 eura, lekárne výdaje v sume 27,97 eura, súd ustálil nárok žalobcu na zaplatenie nákladov zdravotnej starostlivosti za dôvodný a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 69,54 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 06.04.2017 do zaplatenia, príslušenstvom pohľadávky vo výške 3,65 eura, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Zb. a úrokovou sadzbou určenou ECB, ktorá bola v tom čase 5 % ročne.

18. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaná nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.