

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/821/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315219621
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4315219621.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29. augusta 8 až 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, proti žalovanému: P. W., XX.XX.XXXX, J.. F.. E.. M. XXX/XX, D., o zaplatenie 5 193,31 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 5 193,31 Eur, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť na súdnom poplatku 311,50 Eur na účet IBAN: X., Q.: XXXXXXXXXXXX, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu 3 311,05 Eur. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná bola na základe rozsudku Okresného súdu v Leviciach, č. 4T/38/2006-405, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, číslo 5To 38/2007, dňa 26.09.2007 uznaná vinnou z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 224 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v znení zákona 140/1961 Zb., v znení zákona č. 613/2004 Z. z., ktorého sa pri dopravnej nehode dňa 11.02.2005, dopustila voči poškodenej - zomrelej p. G.. Y. X., A.. XX.XX.XXXX, F.. W. A., X. XX. V dôsledku protiprávneho konania žalovanej boli poistencovi Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra p. G.. L. X. (P.B. F. N. G.. Y. X.), A.. XX.XX.XXXX, W. A. M., O. XX, vyplatené dávky dôchodkového poistenia, formou sirotského dôchodku pre 2 deti za obdobie od 18.07.2014 do 17.08.2015 vo výške 3 311,05 Eur. Postupujúc podľa § 238 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších podpisov žalobcovi v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovanej vznikla škoda výplatou dávok dôchodkového poistenia, pričom žalovaná bola vyzvaná na dobrovoľnú úhradu škody, avšak neúspešne.

2. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 15.12.2015 pod č.k. 7C/821/2015-30. Voči platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote podala odpor žalovaná. V písomnom odpore uviedla, že vozidlo, ktorým bola nehoda spôsobená bolo poistené poisťovňou KOMUNÁLNA poisťovňa a.s., ktorá je v tomto prípade povinnou žalovanú sumu zaplatiť z titulu zákonného poistenia. Preto v danom prípade má byť žalovaným KOMUNÁLNA poisťovňa a.s. Viena Insurance Group, Štefanikova 8, 811 05 Bratislava 1, IČO: 31 595 545, nakoľko zmyslom zákonného poistenia je poskytnúť plnenie za poisteného pre prípad vzniku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Z uvedeného dôvodu žiadala voči nej žalobu zamietnuť.

3. Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 7C/103/2016 viedlo konanie vo veci žalobcu: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, Ulica 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, IČO: 30807484 proti žalovanej: P. W., A.. XX.X.XXXX, W. D., F.. E.. M. XXX/XX, o zaplatenie 1 882,26 Eur. Žalobu žalobca odôvodnil na tom istom skutkovom základe ako je pod bodom 1 rozsudku len s tým rozdielom, že v dôsledku protiprávneho konania žalovanej došlo aj k úmrtiu H.. G. O., A.. XX.XX.XXXX F.. W. A., F. X. V dôsledku protiprávneho konania žalovanej boli poisťencovi Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra p. P. O.E. (T. N.), A.. XX.X.XXXX vyplatené dávky dôchodkového poistenia, formou sirotského dôchodku za obdobie od 22.12.2014 do 21.12.2015 vo výške 1 882,26 Eur, pričom žalovaná škodu dobrovoľne neuhradila.

4. Okresný súd Levice i v tejto veci vydal platobný rozkaz dňa 22.3.2016 pod č. k. 7C/103/2016-25. Voči platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote podala žalovaná odpor. V písomnom odpore uviedla, že vozidlo, ktorým bola nehoda spôsobená bolo poistené poisťovňou KOMUNÁLNA poisťovňa a.s., ktorá je v tom prípade povinnou žalovanú sumu zaplatiť z titulu zákonnému poistenia. Navrhuje pribrať do konania na strane žalovaného vedľajšieho účastníka poisťovňu: KOMUNÁLNA poisťovňa a.s., Viena Insurance Group, Štefánikova 8, 811 05 Bratislava 1, IČO: 31 595 545, nakoľko zmyslom zákonného poistenia je poskytnúť plnenie za poisteného pre prípad vzniku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žiadala voči nej žalobu zamietnuť.

5. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, pričom podľa jeho prechodných ustanovení, a to konkrétne § 470 ods. 1 ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Vzhľadom na uvedené sa počnúc dňom 1.7.2016 aj sporná vec riadi ustanoveniami CSP. Postupujúc podľa § 160 CSP súd po uvedenej zmene právnej úpravy žalovanú písomne poučil o možnosti zastúpenia a o jej procesných právach a povinnostiach.

6. Žalobca sa k oboj odporom podaných žalovanou zhodne písomne vyjadril. Uviedol, že po vzniku poistnej udalosti dňa 11.2.2005, v dôsledku ktorej vznikla žalobcovi škoda v podobe vyplatených dávok dôchodkového poistenia, má tento právo voči tretím osobám na náhradu škody v zmysle § 238 odsek 1 Zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, t.j. na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretej osoby, pričom výšku škody preukazuje žalobca potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok. Žalobca je teda podľa platnej legislatívy oprávnený vymáhať škodu, a to od toho, o kom má preukázané, že by za ňu mal podľa platnej legislatívy zodpovedať - v danom prípade od žalovanej. Pasívne legitimovaná je teda v konaní správne žalovaná. Doposiaľ Komunálna poisťovňa, a.s. ako poisťovňa, v ktorej mala žalovaná zákonne poistené motorové vozidlo, pristupovala na základe každoročne vydávanej výzvy žalobcu k refundáciám vyplatených dávok za žalovanú. Dňa 9.3.2015 bolo žalobcovi doručené stanovisko poisťovne Komunálna poisťovňa, a.s. zo dňa 5.3.2015 s odôvodnením, že táto dodatočne zistila, že v čase poistnej udalosti explicitne nevyplývala z vtedy platného Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla jej povinnosť ako poisťovateľa nahradiť za škodcu nároky, uplatňované zo strany Sociálnej poisťovne, z ktorého dôvodu zastavuje ďalšiu refundáciu dávok. Keďže z platnej legislatívy vyplýva žalobcovi právo žalovať výlučne žalovanú v zmysle § 238 Zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a nie poisťovňu Komunálna poisťovňa, a.s., s ktorou žalovaná uzatvorila zmluvný vzťah, žalobca sa pridrižiava naďalej podanej žaloby.

7. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 5.2.2018 pod č.k. 7C/821/2015-51 spojil na spoločné na spoločné konanie konanie o zaplatenie 3 311,05 Eur vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/821/2015 a konanie o zaplatenie 1 882,26 Eur vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/103/2016 s tým, že konanie sa bude viesť pod spisovou značkou 7C/821/2015.

8. Spoločnosť KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. písomným podaním zo dňa 21.5.2018 nesúhlasila s jej vstupom do konania v procesnom postavení intervenienta na strane žalovanej. Uviedla, že až novelou zákona č. 381/2001 Z. z. a to zákonom č. 110/2007 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 1.4.2007, bola povinnosť spoločnosti KOMUNÁLNA uhradiť na základe uzavretej poistnej zmluvy povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uplatnené a preukázané náklady zdravotného poistenia, nemocenského poistenia alebo dôchodkového poistenia upravené vo vzťahu k príslušným subjektom. Do účinnosti tejto zmeny mala spoločnosť KOMUNÁLNA povinnosť

uhradiť vyššie uvedené náklady len vo vzťahu k poškodenému, nie vo vzťahu k žalobcovi. Sociálna poisťovňa nebola pri dopravnej nehode zo dňa 11.2.2005 poškodeným, a preto si ani nemôže uplatňovať svoj nárok voči spoločnosti KOMUNÁLNA, ale len voči žalovanej.

9. Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 15.6.2018 rozhodol v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu. Žalobca neúčast' písomne ospravedlnil, pričom zotrval na podanej žalobe. Žalovaná neúčast' písomne ospravedlnila, žiadala podanú žalobu voči nej zamietnuť s poukazom, že v danom prípade má byť žalovaným KOMUNÁLNA poisťovňa a.s., nakoľko zmyslom zákonného poistenia je poskytnúť plnenie za poisteného pre prípad vzniku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.

10. Po vykonaní dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi, písomnými vyjadreniami strán sporu, súd zistil tento skutkový a právny stav:

11. Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 28.2.2007 pod č.k. 4T/38/06-405 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 26.9.2007 pod č.k. 5To/38/2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.9.2007 bola žalovaná uznaná vinnou, že dňa 11.2.2005 v dobe okolo 08.50 hod, medzi obcami Kalná nad Hronom a Veľký Ďur na štátnej ceste I. triedy č. 1/51 v km 208,6 ako vodič osobného motorového vozidla zn. Mazda 3 BK čiernej metalýzovej farby s evidenčným číslom D.-XXXBF, ktorého je držiteľom P. W. -E. H. D. X. X. Q. D. A. J.. Š. XX a vlastníkom ČSOB Leasing a.s. so sídlom Panónska cesta 1 i Bratislava, viedla uvedené vozidlo, pričom dychovou skúškou na alkohol u nej bol zistený v dychu alkohol v množstve 0,11 mg/l, jazdila od obce Kalná nad Hronom v smere k obci Veľký Ďur rýchlosťou podľa znaleckého posudku 52-57 km/h, pričom rýchlosť jazdy neprispôsobila stavu a povahe vozovky, ktorá bola pokrytá malou vrstvou neupraveného snehu a zároveň nedodržala bezpečnú vzdialenosť za vozidlom idúcim v jej smere pred ňou, pri obiehaní pred ňou idúceho nezisteného motorového vozidla vybočila zo svojho jazdného pruhu, kde vzhľadom k neprispôsobeniu rýchlosti stavu a povahe vozovky, čím porušila ustanovenie § 15 odsek 1, § 17 odsek 1 a § 13 odsek I, resp. 14 odsek 1, odsek 5 písmeno c/ zákona číslo 315/96 Zb., vozidlo dostalo šmyk, s vozidlom vošla do jazdného pruhu protiidúceho osobného motorového vozidla zn. Škoda Favorit 135 L modrej farby s B. A.-XXX I., ktorého vlastníkom bola G. O. H.. - F. A., J. X. F. Č.. X a ktoré viedla ako vodič H.. G. O., ktorému vozidlu vytvorila náhlu prekážku v jazde, na ktorú nebolo možné z časového hľadiska reagovať, došlo ku zrážke uvedených vozidiel, po ktorom vozidlo Mazda rotovalo proti smeru hodinových ručičiek a zostalo na kolesách na vozovke a vozidlo Škoda Favorit bolo nárazom vytlačené mimo vozovku, kde došlo k prevráteniu vozidla a následne k vzniku požiaru a uhoreniu vodičky a spolujazdkyne vozidla, pričom súdnoznaleckou pitvou boli u vodiča vozidla, H.. G. O. zistené zranenia a to popáleniny III. a IV. stupňa na takmer celom povrchu tela so zhorením kože a obnažením obhoreného svalstva a kostných štruktúr, opuch mozgu, zlomenina III. a IV. rebra vľavo vpredu, zlomenina hrudnej kosti, zakrvácame dutiny hrudnej, zmliaždenie pľúc, roztrhnutie hrudnej srdcovnice, trhlina na sliznici so zakrvácaním do dutiny brušnej, zlomeninu oboch kostí ľavého predlaktia, pričom bezprostrednou príčinou smrti bol šok z úrazových zmien a zakrvácame do dutiny hrudnej a brušnej v dôsledku roztrhnutia srdcovnice a sleziny ako následok dopravnej nehody, a u spolujazdkyne vo vozidle Škoda Favorit, Ing. Andrei Stranovskej boli zistené zranenia a to opuch mozgu, zlomenina IV. - VII. rebra vpravo vpredu, prehorený defekt v stene hrudníka vľavo s obhorením ľavých pľúc, zlomeninu oboch kostí ľavého predlaktia v oblasti lakťa, pričom bezprostrednou príčinou smrti poškodenej bolo uhorenie v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. Vykonanou požiarou expertízou bola ako príčina požiaru stanovená dopravná nehoda, pri ktorej bola spôsobená škoda na vozidla Mazda vo výške 557.937.- Sk a na vozidle Škoda Favorit vo výške 41.204,- Sk, t e d a inému z nedbanlivosti spôsobila smrť preto, že porušila dôležitú povinnosť uloženú jej podľa zákona, tým spáchala trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 odsek 1, 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona č. 613/2004 Z. z. (ďalej len Trestného zákona) a za to bola odsúdená podľa § 244 odsek. 2 Trestného zákona účinného od 01.01.2006 (ďalej len Trestného zákona) k trestu odňatia slobody 2 (dva) roky nepodmienečne. Podľa § 39a odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaradila do I. (prvej) nápravno výchovnej skupiny. Podľa § 49 odsek 1 Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona sa jej uložil trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 (šesť) rokov. Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovaný zaviazal k náhrade spôsobenej škody pre poškodených: IA.. L. X., A.. XX.XX.XXXX Q. X., S. W. A. - N., J.. X. Č.. XXX/XX vo výške 45.363,-Sk, O. O., A.. XX.XX.XXXX Q. A., S. W. A., J.. F. Č.. XXX/XA vo výške 15.445,10Sk, H.. P. O., A.. XX.XX.XXXX Q. F., S. W. A. -I., J.. Ď. Č.. XXX/XX vo výške 105.204,-Sk, G.. P. E., A.. XX.XX.XXXX Q. A., W. A. - I., A.W. P. Č.. XXX/XX vo výške 5.630,-Sk a Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, pob. Nitra, a.s. Mamateyova č. 17, Bratislava, IČO: 35 937 874 vo

výške 840,-Sk. Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodených, G.. Ľ. X., O. O. Y. H.. P. O. so zvyškom ich nárokov na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných. Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodenú P.H. E., A.. XX.XX.XXXX Q. T. A. Ž., S. W. A., J.. F. Č.. XXX/XA so svojim nárokom na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných.

12. Z Rozpisu vyplatených dávok žalobcu na meno G.. Ľ. X. vyplýva, že za obdobie od 18.7.2014 do 17.1.2015 bol vyplatený sirotsky dôchodok pre S. v sume 758,82 Eur, (5 x 126,30, 1 x 127,32), pre P. v sume 758,83 Eur (5 x 126,30, 1 x 127,32) a za obdobie od 18.1.2015 do 17.8.2015 bol vyplatený sirotsky dôchodok pre S. v sume 896,70 Eur (7 x 128,10), pre P. v sume 896,70 Eur (7 x 128,10) t.j. spolu za uvedené obdobie vo výške 3 311,05 Eur.

13. Výzvou č. 105/2015 zo dňa 21.9.2015 bola zo strany žalobcu žalovaná ako tretia osoba vyzvaná na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatou dôchodkových dávok a to vo výške 3311,05 Eur, ktoré boli vyplatené formou sirotského dôchodku pre 2 deti za obdobie od 18.7.2014 do 17.8.2015.

14. Z Rozpisu vyplatených dávok žalobcu na meno O. O. N. O. P. vyplýva, že bol vyplatený sirotsky dôchodok za obdobie od 22.12.2014 do 21.1.2015 v sume 156,36 Eur a za obdobie od 22.1.2015 do 21.12.2015 bol vyplatený sirotsky dôchodok v sume 1 725,90 Eur (11 x 156,90) t.j. spolu za uvedené obdobie vo výške 1 882,26 Eur.

15. Výzvou č. 10/2016 zo dňa 18.1.2016 bola zo strany žalobcu žalovaná ako tretia osoba vyzvaná na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatou dôchodkových dávok a to vo výške 1 882,26 Eur, ktoré boli vyplatené formou sirotského dôchodku za obdobie od 22.12.2014 do 21.12.2015.

16. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

19. Podľa § 238 ods. 6 citovaného zákona, právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

20. Súd má za to, že je nesporné, že ustanovenie § 238 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z. z. zakladá regresný nárok žalobcu voči tretím osobám, ak sú splnené zákonné predpoklady v ňom uvedené. Vyplatením dávok z dôchodkového zabezpečenia vznikla žalobcovi majetková ujma, ktorá je odškodniteľná pri splnení stanovených predpokladov. Regresný nárok je svojim charakterom samostatným nárokom na náhradu škody vyplývajúci z § 238 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z. z., ktorý má povahu špeciálneho ustanovenia vo vzťahu k Občianskemu zákonníku o náhrade škody.

21. V konaní bolo nesporne preukázané, že žalovaná sa dopustila zavineného protiprávneho konania, za ktoré bola aj trestne stíhaná a odsúdená. Pre priznanie regresného nároku žalobcovi, teda náhrady škody, vyplývajúceho z vyššie uvedeného osobitného občianskoprávneho vzťahu, je vždy rozhodujúci prvok zavinenia tretej osoby. Zavinenie ako subjektívna kategória je neopomenuteľným predpokladom vzniku zodpovednosti. V dôsledku dopravnej nehody, ktorú zavinila žalovaná, došlo k smrti vodičky H.. G. O., pričom jej dieťaťu P. O. boli vyplatené dávky sirotského dôchodku v celkovej výške 1 882,26 Eur. V dôsledku dopravnej nehody, ktorú zavinila žalovaná, došlo k smrti spolujazdkyne vo vozidle G.. Y. X., pričom jej manželovi p. G.. Ľ. X. boli vyplatené dávky sirotského dôchodku pre 2 deti v celkovej výške 3 311,05 Eur.

22. Žalovaná napriek písomnej výzve žalobcu jemu škodu vzniknutú vyplatením dôchodkových dávok formou sirotského dôchodku neuhradila a preto ju na jej zaplatenie zaviazal súd, keď v tomto prípade ide o nesplnený zákonný záväzok žalovanej. Žalobcovi toto právo voči žalovanej vyplýva priamo zo zákona o sociálnom poistení. Logickým a gramatickým výkladom ustanovenia § 238 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení je možné dospieť k tomu záveru, že iba Sociálna poisťovňa má právo rozhodnúť o tom, či právo na náhradu škody voči tretej osobe uplatní alebo nie. V danom prípade si žalobca uplatnil nárok voči žalovanej ako tretej osobe na náhradu dávok z dôchodkového poistenia, vyplácaných formou sirotského dôchodku v dôsledku protiprávneho konania žalovanej.

23. V danom prípade výšku škody spôsobenej žalobcovi vyplatením dôchodkových dávok v sume 5 193,31 Eur (3 311,05 Eur + 1 882,26 Eur) žalovaná žiadnym spôsobom nenamietala. V konaní namietala svoju pasívnu vecnú legitímáciu a to z dôvodu, že uvedeného nároku by sa mal žalobca priamo domáhať voči Komunálnej poisťovni, a.s. Vienna Insurance Group z dôvodu uzavretej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda.

24. Táto námietka žalovanej je nedôvodná. I keď žalovaná mala uzatvorené zákonné zmluvné poistenie na motorovom vozidle, uvedené neopravňuje žalobcu, aby sa svojho plnenia domáhal priamo voči poisťovni. Takéhoto plnenia sa môže domáhať iba žalovaná na základe zmluvného vzťahu rezultujúceho zo zákonného poistenia motorového vozidla. Vzhľadom na uvedené je potom žalovaná v predmetnom konaní pasívne vecne legitimovaným subjektom v konaní o náhradu škody, ktorá vznikla jej protiprávnym konaním, v dôsledku čoho boli vyplatené dávky dôchodkového poistenia formou sirotského dôchodku.

25. Súd poukazuje i na obdobný názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu Nitra zo dňa 28.3.2018 pod č.k. 5Co/80/2017. Na základe horeuvedených skutočností, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

26. Vzhľadom na výšku škody, ako aj žiadosť žalobcu, súd určil žalovanej lehotu na plnenie 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Vychádzajúc z § 232 ods. 3 CSP, ako aj žalobného petitu žalobcu, žalovaná uvedenú skutočnosť žiadnym spôsobom nenamietala, ako sa ani nevyjadrila k lehote splatnosti náhrady škody.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. V danom prípade súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, a preto žalobcovi vznikol nárok na priznanie náhrady trov konania v plnom rozsahu. Keďže žalobcovi v súvislosti s týmto súdnym konaním žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

30. Podľa § 2 ods. 2 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

31. Žalobca je pre toto konanie oslobodený od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. a súd jeho žalobe vyhovel. Z tohto dôvodu súd zaviazal žalovanú zaplatiť súdny poplatok zo žaloby na začatie konania. Výška súdneho poplatku bola určená podľa položky písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov t.j. vo výške 311,50 Eur.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).