

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/56/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618200784  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618200784.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: G. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., Q. XXX/XX a otec I. W., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom C., X.I. XXX, o úpravu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

- I. Súd maloletú G. W., nar. XX.XX.XXXX zve r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude o p r á v n e n á ju zastupovať a spravovať jej majetok.
- II. Súd z a v ä z u j e otca prispievať na výživu maloletej G. sumou 160 eur mesačne, ktorú bude povinný platiť vždy do 20.dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 1.1.2018.
- III. Zročné výživné za čas od 1.1.2018 do 31.5.2018 súd n e u r č u j e.
- IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zverenia mal. G. do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného od otca v sume 250 eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2018, pričom návrh zdôvodnila tým, že dieťa je narodené v manželstve, ktoré stále trvá, ale s jeho otcom nežijú v spoločnej domácnosti od 07.01.2018, kedy sa odsťahoval do svojho rodičovského domu do C., kde býva so svojou matkou. Keďže otec sa odsťahoval a riadne finančne na dcéru neprispieva, žiada, aby o zverení mal. dcéry a určeni výživného rozhodol súd.
2. Otec so zverením maloletej do starostlivosti matky súhlasil, nesúhlasil však s navrhnutou výškou výživného a ani s tým, aby bol na zaplatenie výživného zaviazaný spätne, pretože odkedy sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti, vyživovaciu povinnosť si plnil na obidve dcéry, ako na mal. G., tak aj na plnoletú T., o čom predložil doklady.
3. Kolízny opatrovník doporučil návrhu matky vyhovieť, dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazať platením primeraného výživného.
4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením listinných dôkazov, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/50/2018 a zistil tento skutkový stav:  
Rodičia mal. G. W. sú manželia, manželstvo, ktoré doposiaľ trvá, uzavreli dňa XX.XX.XXXX a okrem mal. G. z neho pochádza aj T. W., nar. XX.XX.XXXX. Kvôli vzájomným nezhodám sa otec dňa 07.01.2018 zo spoločnej domácnosti odsťahoval, odvtedy býva so svojou matkou v obci C. v rodinnom dome, ktorého je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/10 a dňa 12.03.2018 podal na tunajší súd návrh na rozvod manželstva. Vec sa vedie pod spisovou značkou 9P/50/2018, doteraz v nej súd nerozhodol.
5. Matka býva s dcérami v rodinnom dome, ktorého je výlučnou vlastníčkou, mesačne platí za plyn 100 eur, za elektrinu 40 eur, za internet a televíziu 26 eur, polročne za vodu 40 eur a ročne domovú daň 100 eur. Je zamestnaná na skrátenej pracovnej úvazok v spoločnosti U. U. s priemerným čistým mesačným zárobkom 268,22 eur a poberá opatrovateľský príspevok za opatrovanie svojej starej matky a tiež peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním

šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia, ktorý bol priznaný maloletej G., ktorá sa podľa posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch zo dňa 25.10.2006 považuje za občana s ťažkým zdravotným postihnutím. Obidva tieto príspevky sú jej vyplácané spolu v sume 249,35 eur mesačne.

6. Otec od januára tohto roka býva v rodinnom dome v C., ktorého je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/10 - ina, jeho matka, s ktorou býva, poberá starobný dôchodok vo výške 378,80 eur a vdovský dôchodok vo výške 131,50 eur, otec jej mesačne platí 50 eur ako nájomné a prispieva aj na náklady na domácnosť v sume 29 eur mesačne na elektrinu, zálohy na kúrenie v sume 50 eur mesačne, na vodu 7 eur mesačne. prispieva tiež na platenie domovej dane a poplatkov za odvoz komunálneho odpadu. Platí si televíziu a internet po 20 eur mesačne, dopláca za lieky predpisované psychiatrickou 7 eur za dva mesiace, kupuje si výživové doplnky a každé dva mesiace si kupuje okuliare za 100 eur, keďže sa mu v práci opotrebujú. Pracuje v spoločnosti S. s.r.o. U. s priemerným čistým mesačným zárobkom 806,92 eur a poberá tiež invalidný dôchodok v sume 255,30 eur mesačne. Od 30.04.2018 bol práceneschopný, podrobil sa operácii hernie, od 18.06.2018 je práceschopný.

7. Mal. G. navštevuje druhý ročník B., učí sa výborne, výdavky v škole sú 20 eur mesačne obedy, ZRPŠ 15 eur ročne, cestovné do školy približne 40 eur mesačne. Maloletá má zdravotné problémy, považuje sa za občana s ťažkým zdravotným postihnutím, je tupozraká, matka jej dopláca za okuliare, lieky, krémy na kožný ekzém. Maloletá sa venuje florbalu, kde sa ročne platí 220 eur za nákup športovej výbavy, a 50 eur mesačne poplatok za návštevu florbalového krúžku, takisto potrebuje výživové doplnky. Na stužkovú sa mesačne skladá po 10 eur, matka jej platí telefón po 10 eur mesačne.

8. Staršia dcéra rodičov T. W. je študentkou tretieho ročníka Q. rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4Pc/10/2018 zo dňa 24.04.2018 bol otec zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 280 eur mesačne s účinnosťou od 27.03.2018 a zročné výživné od uvedeného dátumu do 30.04.2018 v sume 275,16 eur mu súd povolil splatiť v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok. Rozsudok zatiaľ nie je právoplatný, otec proti nemu podal odvolanie.

9. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný, pretože bolo preukázané, že rodičia maloletej spolu nežijú od januára tohto roka, kedy sa otec odsťahoval zo spoločnej domácnosti a keďže sa rodičia nedohodli na úprave svojich práv a povinností k maloletej, bolo potrebné, aby o tejto úprave rozhodol súd. Maloletá G. žije s matkou, ktorá sa o ňu riadne stará, preto ju súd zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že matka bude oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. S prihliadnutím na vek, zdravotný stav a odôvodnené potreby maloletej, ako aj na pomery u obidvoch rodičov, na zárobkové možnosti a schopnosti otca, súd otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 160 eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2018, odkedy rodičia maloletej spolu nežijú. Táto suma je primeraná ako odôvodneným potrebám maloletej, tak aj majetkovým a zárobkovým pomerom otca, jeho zárobkovým možnostiam a schopnostiam a nevyhnutným výdavkom, ktoré on sám má na jeho potreby, ako je bývanie, strava, hradenie liekov, doprava do zamestnania, ďalšia vyživovacia povinnosť k ploletej dcére. Matka sa na výživnom pre svoju dcéru podieľa okrem financií aj osobnou starostlivosťou o ňu, na čo súd pri určení výživného musí prihliadať.

11. Keďže výživné bolo určené so spätnou účinnosťou, súd rozhodol aj o zročnom výživnom za čas od 01.01.2018 do 31.05.2018, pričom vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že otec, odkedy odišiel zo spoločnej domácnosti, si svoju vyživovaciu povinnosť plnil dobrovoľne, keď matke posielal peniaze na jej účet a z predložených dokladov vyplýva, že od 01.01.2018 zaslal nasledovné sumy: dňa 26.01.

sumu 200 eur, 11.02. sumu 500 eur, 21.04. sumu 100 eur, 02.05. sumu 350 eur, 15.05. sumu 100 eur, 21.05. sumu 50 eur a dňa 25.05. sumu 150 eur, a okrem toho posielala od mesiaca apríl 2018 na účet plnoletej dcéry T. výživné tak, že dňa 25.04. jej poslal sumu 270 eur, dňa 15.05. sumu 280 eur a dňa 21.05. sumu 50 eur.

12. Matka potvrdila, že peniaze od manžela na jej účet prišli a uviedla, že nevie, koľko zo zaslaných peňazí má považovať za výživné pre plnoletú T. a koľko pre mal. G., pričom sumu 500 eur žiadala nezapočítať do výživného, pretože tieto peniaze použila na autoškolu pre dcéru, otec uviedol, že všetky ním zaslané peniaze od januára tohto roka treba považovať za platenie výživného pre deti. Keďže výživné pre maloleté dieťa má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov, súd peniaze, ktoré otec matke posielal od začiatku tohto roka, započítal do zročného výživného pre mal. G., pretože jednak otec nemá ešte právoplatne stanovenú výšku výživného, ktorú má platiť na plnoletú T. a jednak, tejto začal platiť výživné dobrovoľne na osobitný účet od mesiaca apríl tohto roka.

13. Vzhľadom na uvedené potom súd rozhodol tak, že zameškané výživné za čas od určenia vyživovacej povinnosti na mal. G. do 31.05.2018 otec nemá, keďže výživné platil od uvedeného dátumu každý mesiac dobrovoľne a výška tohto dobrovoľne zaplateného výživného za uvedené obdobie plne pokrýva výživné, ktoré určil súd. Otec od 01.01.2018 do 31.05.2018 zaplatil matke z titulu výživného spolu sumu 1.450 eur a zročné výživné za toto obdobie je 800 eur (5 mesiacov x 160 eur).

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.