

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9Ps/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516200032
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2516200032.9

Opravné uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci spôsobilosti na právne úkony P. A. M., L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/X, S., t.č. Alzheimercentrum Piešťany n. o., Rekreačná 7, Piešťany, v konaní zastúpený procesným opatrovníkom: P. P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, S., o návrhu navrhovateľky: P. T. D., H. XX.XX.XXXX, C. Š. XXXX/X, Piešťany, na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony P. A. M., L., nar. XX.XX.XXXX, za účasti Okresnej prokuratúry Piešťany, takto

rozhodol:

Rozsudok tunajšieho súdu č.k. 9Ps/1/2016-117 zo dňa 19.12.2017 sa v záhlaví o p
r a v u j e tak, že tento správne znie :

Okresný súd Piešťany vo veci spôsobilosti na právne úkony P. A. M., L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/X, S.Š., t.č. Alzheimercentrum Piešťany n. o., Rekreačná 7, Piešťany, v konaní zastúpený procesným opatrovníkom: P. P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, S., o návrhu navrhovateľky: P. T. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/X, S., na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony P. A. M., L., nar. XX.XX.XXXX, za účasti Okresnej prokuratúry Piešťany, takto

V ostatnej časti zostáva citovaný rozsudok n e z m e n e n ý.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom zo dňa 07.01.2016 navrhla, aby súd obmedzil spôsobilosť na právne úkony jej otca, P. A. M., L., nar. XX.XX.XXXX.
2. Súd rozhodol vo veci samej rozsudkom č.k. 9Ps/1/2016-117 zo dňa 19.12.2017. Rozsudok bol doručený navrhovateľke dňa 20.01.2018.
3. Navrhovateľka sa písomným podaním, doručeným súdu elektronicky dňa 29.01.2018 domáhala vydania opravného uznesenia z dôvodu chybne uvedenej jej adresy v záhlaví rozsudku, ktorá mala správne znieť Š. XXXX/X, S. namiesto Š. XXXX/X, S..
4. Podľa ust. § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa ust. § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
6. Vzhľadom k tomu, že v písomnom vyhotovení predmetného rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti, bolo potrebné toto opravným uznesením opraviť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (o odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.