

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 11P/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200643
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krivdová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5818200643.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľky - manželky: M. T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXX proti manželovi: O. C., nar. X.X.XXXX, bytom K. č. XXX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom N. C., nar. X.X.XXXX a O. C., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode, na základe späťvzatia návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.4.2018 navrhovateľka žiadala, aby súd jej manželstvo rozviedol a upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom na čas po rozvode tak, že ich zverí do jej osobnej starostlivosti a otcovi maloletých (manželovi) uloží povinnosť prispievať na výživu každého z nich sumou vo výške 200,-Eur mesačne.

2. V podaní podanom osobne na tunajšom súde dňa 1.6.2018 (č.l. 9) označenom ako „Žiadosť o zastavenie konania 11P 14/2018“ navrhovateľka uviedla nasledovné: „Žiadam Vás o zastavenie konania/ respektíve o zrušenie žiadosti o rozvod a úpravu práv a povinností k maloletým deťom. S manželom sme sa rozhodli absolvovať manželskú poradňu a pokúsiť sa o zmier a manželstvo zachovať.“ Predmetné podanie súd posúdil ako späťvzatie návrhu na začatie konania späť, a to v celom rozsahu.

3. Dňa 7.6.2018 (č.l. 10) sa navrhovateľka bez predvolania dostavila na súd a do zápisnice uviedla, že chce návrh na zastavenie konania zobrať späť a na podanom návrhu na rozvod manželstva trvá (č.l. 10).

4. Toho istého dňa navrhovateľka na tunajší súd osobne podala podanie označené ako „Storno“, ktorým opätovne žiadala „žadosť o rozvod manželstva kompletne zrušiť“, nakoľko s manželom absolvuje manželskú poradňu.

5. Dňa 18.6.2018 navrhovateľka v podaní osobne podanom na tunajšom súde označenom ako „Žiadosť o obnovu konania 11P/14/2018“ (č.l. 12) uviedla, že opätovne žiada o obnovu konania rozvodu manželstva a úpravy povinností k maloletým deťom s tým, že vie, že žiadosť o rozvod 2-krát „stiahla“, lebo s manželom sa snažili o kompromis, ale ich spolunažívanie nie je možné. Preto žiada, aby jej pôvodná žiadosť bola akceptovaná a žiada, aby ich manželstvo bolo rozvedené a boli upravené i ich rodičovské práva a povinnosti.

6. V zmysle konštantnej judikatúry (napr. rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1So/85/2013, sp.zn. 6Obo 27/98, 6Sžo 372/2009, rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. III. ÚS 224/2015) späťvzatie je jednostranným procesným úkonom účastníka konania, pričom

jeho účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície adresáta, t.j. súdu. V prípade, ak sa tak stane, nie je možné späťvzatie vziať ďalším úkonom späť.

7. V zmysle vyššie vysloveného právneho názoru súd považoval všetky ďalšie podania navrhovateľky smerujúce k „späťvzatiu späťvzatia“ (body 3. až 5. tohto uznesenia) za právne neúčinné procesné úkony. Vo vzťahu k žiadosti o obnovu konania súd len stručne poznamenáva, že táto je nedôvodná, keďže obnoviť možno len konanie právoplatne skončené, čo nie je daný prípad.

8. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 95 ods. 1 CMP ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

Podľa § 95 ods. 2 CMP súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.

9. Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej, a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

10. Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky, ktorým prejavila vôľu, aby sa v ňou iniciovanom konaní ďalej nepokračovalo, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie zastavil. Keďže k späťvzatiu návrhu došlo pred tým ako súd začal realizovať úkony smerujúce k vybaveniu veci a návrh na rozvod manželstva nebol manželovi doručený, jeho súhlas so späťvzatím návrhu nebol vyžadovaný.

11. Len pre úplnosť súd uvádza, že na tunajšom súde dňa 13.6.2018 manžel navrhovateľky inicioval identické konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré je vedené pod sp.zn. 1P/24/2018.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 CMP).