

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721203463
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6721203463.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Jána Auxta a JUDr. Evy Dzúrikovej, v právnej veci žalobcu: T. O., nar. XX.XX.XXXX, toho času R. na výkon trestu odňatia slobody O. - Q., so sídlom XXX XX O.- Q., W. 1, o písomnom podaní žalobcu zo dňa 08.04.2021, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen číslo konania 10C/38/2021-32 zo dňa 21.02.2022, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 10C/38/2021-32 zo dňa 21.02.2022 p o
t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Zvolen (ďalej „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“) výrokom I. odmietol písomné podanie žalobcu zo dňa 08.04.2021 doplnené podaním zo dňa 09.10.2021 pre nedostatok náležitostí v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 a 3, § 132 ods. 1 a § 133 ods. 1 zák. č.160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej „Civilný sporový poriadok“, alebo len „CSP“) a výrokom II. uznesenia vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

1.1. Súd prvej inštancie v odôvodnení uznesenia uviedol, že dňa 02.07.2021 mu Okresná prokuratúra Zvolen odstúpila podanie žalobcu, nakoľko podľa jeho obsahu usúdila, že podanie obsahovo predstavuje návrh na náhradu škody. Súd prvej inštancie dňa 23.09.2021 vydal uznesenie č. k. 10C/38/2021-9, ktorým žalobcu vyzval na opravu podania s presne špecifikovaným označením náležitostí žaloby, ktoré je nevyhnutné doplniť, pričom žalobca podaním zo dňa 09.10.2021 mal snahu svoje neúplné podanie doplniť. Dňa 16.11.2021 súd vydal uznesenie č. k. 10C/38/2021-19, ktorým odkázal žalobcu na Centrum právnej pomoci, kanceláriu Banská Bystrica, so sídlom Skuteckého 133/30, s tým, že žalovaný je povinný požiadať Centrum právnej pomoci, kanceláriu Banská Bystrica o ustanovenie právneho zástupcu v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Následne súd prvej inštancie konštatoval, že mal v Centre právnej pomoci, kancelária Banská Bystrica zistené, že žalobca požiadal o poskytnutie právnej pomoci, ale rozhodnutím č. KaBB/21770/2021 zo dňa 21.12.2021 nebola žalobcovi poskytnutá právna pomoc vo veci náhrady škody v konaní sp. zn. 10C/38/2021 z dôvodu nesplnenia jednej z troch podmienok na priznanie nároku na právnu pomoc a to podmienky hodnoty sporu.

1.2. Súd prvej inštancie potom vyhodnotil, že z doplnenia podania vyplýva, že za žalovaného žalobca označil Okresný súd Zvolen, respektíve JUDr. Y. F.. Zároveň v doplnení žalobca žiadal, aby súd zistil, kto žalobcovi škodu spôsobil a voči komu má tak požadovať náhradu škody. Okresný súd uviedol, že za žalovaného musí byť uvedená konkrétna osoba, ktorá bude dostatočne identifikovaná (§ 133 CSP) a žalovaná strana musí byť označená jednoznačne a nezameniteľne s inou osobou. Vzhľadom k tomu, že žalobca žiadnu konkrétnu osobu ako žalovanú stranu neuviedol a už vôbec nie s dostatočnými identifikačnými údajmi, okresný súd mal za to, že v tejto časti nebolo podanie doplnené riadne v súlade s uznesením a aj napriek doplneniu je tak podanie neúplné (predovšetkým absentuje presné označenie

žalovanej strany) a nemôže ani spolu s jeho doplnením tvoriť podklad pre začatie súdneho konania. Preto súd prvej inštancie toto podanie spolu s jeho doplnením v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol. Náhradu trov konania súd žiadnej zo strán nepriznal s odôvodnením, že nie sú dané podmienky pre posudzovanie úspechu vo veci.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V odvolaní uviedol, že podal žalobu na sudkyňu JUDr. Y. F., ktorá prejednávala jeho trestnú vec na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 4T/49/2018 a ktorá ho odsúdila. V trestnej veci boli u neho zadržané aj stravné lístky v hodnote 613 eur, avšak v súdnom konaní sa nepreukázalo, že tieto pochádzajú z trestnej činnosti. Pokiaľ žiadal o vrátenie týchto lístkov aj s inými vecami, okresným súdom mu bolo vrátených len 180 eur v hotovosti, ako aj ďalších 750 eur v hotovosti, ktoré boli uložené na súde, avšak stravné lístky mu vrátené neboli. Mal za to, že súd mal postupovať podľa zákona a veci, ktoré sú predmetom súdneho konania a podliehajú skaze či strate, sa mali odpredať a hodnota výťažku sa mala uložiť na účet súdu. Avšak sudkyňa JUDr. F. zanedbala svoje zákonné povinnosti a týmto svojim konaním spôsobila žalobcovi škodu vo výške 613 eur. Ďalej žiadal žalobca, aby súd túto chybu a nezákonnosť svojho rozhodnutia napravil a vzniknutú škodu uhradil v podobe hotovosti. Ako dôkaz poukázal na číslo súdneho konania 4T/49/2018, čo je celý spis a kde sú dokumentované všetky opatrenia, ako aj listinné dôkazy a fotodokumentácia týchto odovzdaných stravných lístkov. Žalobca ďalej uviedol, že keď žiadal vrátiť tieto lístky, tak sa mu súd pokúšal vrátiť už neplatné stravné lístky, ktoré stratili svoju hodnotu po dátume spotreby. Išlo teda o nepoužiteľné lístky, ktoré odmietol prevziať a žiadal o vrátenie ich hodnoty v podobe hotovosti. Súdy sa k tomuto prípadu stavajú zvlášť, odmietajú jeho nárok na vrátenie v podobe hotovosti. Žalobca ďalej uviedol, že zvláštna je aj tá skutočnosť, že ako na osobu, ktorá je zodpovedná za spôsobenú škodu, poukázal na samotnú sudkyňu Okresného súdu Zvolen JUDr. Y. F. a opätovne ten istý okresný súd od neho žiada konkrétne identifikačné údaje, čo z jeho strany nie je možné si zistiť, keďže je vo výkone trestu odňatia slobody a tak nemá technické prostriedky, ako ani internet. Zo strany okresného súdu ide tak o účelové prietahy v súdnom konaní. Taktiež si myslí, že ak by okresnému súdu záležalo na vyriešení problému, tak by konal napríklad tým, že do výkonu trestu zašle nejakého policajta, vyšetrovateľa alebo súdneho úradníka a súd tak zistí všetko potrebné na to, aby mohol spravodlivo rozhodnúť. V závere odvolania žalobca uviedol, že žiada, aby krajský súd sám vo veci rozhodol o spôsobenej škode vo výške 613 eur a prikázal ju nahradiť. Tým sa všetko skončí a štát nebude musieť naďalej znášať všetky budúce súdne úkony a s tým spojené trovy.

3. V dôsledku odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“, alebo „krajský súd“), ako súd odvolací podľa § 34 zák. CSP, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

4. Podľa ustanovenia § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

5. Podľa ustanovenia § 132 ods. 2 a 3 Civilného sporového poriadku, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

6. Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

7. V súlade s ustanovením § 129 ods. 1 a 2 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa ustanovenia § 129 ods. 3 a 4 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do

uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Okresnému súdu Zvolen bolo Okresnou prokuratúrou Zvolen postúpené písomné podanie označené ako „Trestné oznámenie na neznámeho páchatela“, datované dňa 08.04.2021 a súdu doručené dňa 07.09.2021, ktoré bolo nejasné, neurčité a nespĺňalo zákonné náležitosti procesného podania, ktoré malo byť žalobou tak, ako ich ustanovuje § 127 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 132 ods. 1 CSP. V podaní žalobca ani len neoznačil strany sporu, neuviedol konkrétne dôkazy, neuviedol ani petít, ako navrhuje, aby súd rozhodol. Z jeho obsahu je zrejmé, že mienil podať trestné oznámenie na nekonkrétnu osobu a teda iniciovať trestnoprávne (nie civilné súdne) konanie, avšak prokuratúra vyhodnotila toto podanie ako žalobu o náhradu škody.

10. Súd prvej inštancie, keďže celkom zjavne toto postúpené podanie nespĺňalo zákonné kritériá kvalifikovanej občianskosúdnej žaloby, ktoré by mohlo byť žalobou v civilnom sporovom konaní (a to vo viacerých smeroch), postupujúc podľa § 129 ods. 1 CSP, uznesením č. k. 10C/38/2021-9 zo dňa 23.09.2021 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní opravil a doplnil svoje písomné podanie zo dňa 08.04.2021 a to aj s konkrétnym a podrobným poučením obsiahnutým vo výroku predmetného uznesenia, v čom spočíva nekvalifikovanosť tohto podania, s poučením, v akom smere a ako konkrétne má svoje neúplné a nezrozumiteľné podanie doplniť. Vo výroku predmetného uznesenia súd uviedol:

„ Súd v y z ý v a žalobcu, aby v lehote 10-tich dní od doručenia tohto uznesenia opravil a doplnil svoje písomné podanie zo dňa 08.04.2021, ku konaniu spisová značka 10C/38/2021 tak, že opätovne zašle súdu riadnu žalobu so všetkými náležitosťami v zmysle § 127 a § 132 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vlastnoručne podpísanú v 2 vyhotoveniach, ktorá bude doplnená o tieto náležitosti:

- označí stranu sporu (ak je žalovaným fyzická osoba, označí ju menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, ak je žalovaným právnická osoba, označí ju názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené),
- jasné, zrozumiteľné, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých žalobca žiada, aby súd rozhodol,
- označenie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení, pričom žalobca je povinný pripojiť k svojej žalobe dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôžu bez svojej viny pripojiť,
- jasné a zrozumiteľné uvedenie čoho sa žalobca domáha, teda presné znenie výroku rozhodnutia súdu vo veci samej (petít), ktorý žalobca žiada vyniesť, pričom petít musí byť jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný,

s poučením, že ak písomné podanie žalobcu zo dňa 08.04.2021 v stanovenej lehote nebude doplnené a opravené v zmysle tohto uznesenia, súd ho odmietne (§ 129 ods. 3 CSP).“

Predmetné uznesenie bolo žalobcovi listinne doručené dňa 04.10.2021.

11. Žalobca na uznesenie súdu reagoval procesným podaním datovaným dňa 09.10.2021, v ktorom ohľadom označenia sporových strán uviedol : „Takže sporovou stranou je Okresný súd ZV respektíve sudkyňa JUDr. Y. F. ktorá zapríčinila celú túto situáciu“. Ohľadom navrhovaného petitu uviedol : „Ide mi o to, aby súd zistil kto pochybil pri znehodnotení stravných lístkov, kto nesie za to zodpovednosť a či sa porušenia zákona dopustila nejaká konkrétna osoba, od ktorej by som mal vymáhať spôsobenú škodu.“ Aj ďalej v texte žalobca uviedol: „A tak žiadam, aby súd zistil, ktorá konkrétna osoba mi svojim konaním takto spôsobila škodu a túto škodu táto dotyčná osoba mi ju nahradila.“ (č.l. 13-14 spisu).

12. Súd je oprávnený o podaní, ktoré malo byť žalobou v sporovom konaní procesne rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku len v prípade, ak toto podanie, aj napriek výzve súdu na jeho doplnenie a opravu, naďalej trpí takým nedostatkom podstatných náležitostí žaloby, že tieto sú prekážkou, ktorá bráni súdu riadne v konaní pokračovať a v zmysle petitu rozhodnúť. Nie každé neodstránenie väd žaloby je teda dôvodom na odmietnutie podania. Strane sporu navyše procesné ustanovenie § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku umožňuje doplniť a spresniť žalobu tak, aby ju

bolo možné považovať za kvalifikovaný a určitý žalobný návrh na začatie konania najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania.

13. Skutočnosťou je, že aj napriek výzve a konkrétnym usmerneniam a poučeniam obsiahnutým v uznesení súdu prvej inštancie, ktorým bol žalobca súdom poučený, v akom smere má konkrétne doplniť a opraviť svoj nejasný a nekvalifikovaný žalobný návrh, ktorý nemal náležitosti kvalifikovanej žaloby, nie je možné konštatovať, že žalobca vyhovel výzve okresného súdu a svoje neúplné podanie doplnil a spresnil tak, aby ho bolo možné vzhľadom na zákonné kritériá žaloby v sporovom konaní považovať za dostatočne kvalifikovaný návrh/žalobu, aby súd mohol začať v jeho intenciách konať a meritórne o ňom rozhodnúť. Podanie nesporne trpí závažnými formálnymi nedostatkami, ktoré nie je možné ďalším procesným postupom súdu odstrániť a preto ide o nedostatky žaloby, ktoré bránia súdu riadne v konaní pokračovať. Predovšetkým, - čo je úplne základný a nevyhnutný predpoklad pre určenie predmetu konania, z obsahu žaloby, ako aj doplňujúcich podaní žalobcu vrátane odvolania, nie je až doposiaľ vymedzený okruh strán sporu, pretože uviedol, že alternatívne žaluje „Okresný súd ZV respektíve sudkyňu JUDr. Y. F.“. V odvolaní síce už žalobca jasnejšie uviedol, že žalovaná je len sudkyňa JUDr. Y. F., avšak uvedené okrem nesplnenia zákonných požiadaviek na určitost' žalovanej fyzickej osoby podľa § 133 ods. 1 CSP, je však v priamom obsahovom rozpore s navrhovaným petitom, pretože žalobca v petite uviedol, že žiada, aby súd zistil kto konkrétne pochybil a zodpovedá za škodu a určil žalobcovi, od koho si má škodu vymáhať. Z uvedeného je zrejmé, že jednak neoznačil žalobca žalovanú stranu a jednak ani samotný petit tak, ako ho odvolací súd presne uviedol v bode 10. odôvodnenia tohto uznesenia, neobstojí z hľadiska určitosti a vykonateľnosti. Navyše žalobca prakticky presunul všetku procesnú aktivitu na súd, od ktorého požaduje, aby „mu zistil“ kto je zodpovedný za škodu, ktorá mala žalobcovi byť spôsobená, aby si súd zadovážil sám aj dôkazy a súd má taktiež podľa vôle žalobcu aj vykonať celý proces a naformulovať si sám petit a merito konania.

14. Zo všetkých procesných podaní žalobcu v ich súhrne naďalej, aj napriek poučeniu súdu prvej inštancie, doposiaľ neobstojí označenie strany spory (na žalovanej strane), nie sú zrejmé dostatočne ani skutkové a právne základy nároku, ktorého sa žalobca mienil domáhať žalobou, nie je tiež jasne, určito a vykonateľne naformulovaný petit tak, aby súd o ňom mohol konať a následne aj vecne rozhodnúť. Je nutné zdôrazniť, že súd v civilných sporových konaniach nie je oprávnený sám obsah petitu formulovať a modifikovať, tzv. „hľadať“ predmet sporu, či dokonca „hľadať“ koho označiť za osobu žalovanú, nakoľko je viazaný žalobným petitom; obzvlášť, pokiaľ ide o civilné sporové konanie (nie trestné konanie), v ktorom sa v plnej miere prejavuje zásada dispozičná a zásada kontradiktórnosti konania (oproti zásade vyšetrovacej a zásade oficiality v trestnom konaní). Rovnako nie je úlohou súdu v sporových konaniach suplovať povinnosť tvrdenia a povinnosť preukázania právneho a skutkového základu uplatneného nároku, ani zbavovať stranu sporu - žalobcu nesenia dôkaznej povinnosti a dôkazného bremena v sporovom konaní. Okresný súd preto procesne správne postupoval, ak neúplné a nekvalifikované podanie žalobcu zo dňa 08.04.2021 podľa ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku odmietol pre nedostatok elementárnych náležitostí návrhu na začatie súdneho konania/žaloby. Odvolací súd konštatuje, že žalobca bol o následkoch nedoplnenia žaloby v uznesení, ktorým bol vyzvaný na doplnenie náležitostí žaloby s uvedením, v akom smere to má urobiť, riadne súdom prvej inštancie poučený (§ 129 ods. 3 CSP).

15. Z uvedeného dôvodu potom krajský súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolať musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolať fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolať právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolať v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolať domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).