

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10P/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922200708
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922200708.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: neurčené T., nar. XX. XX. XXXX, t.č. bytom Centrum pre deti a rodiny v Q., F. XXX, XXX XX Q., v konaní mal. dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov, matka: Y. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XX, t. č. bytom W. T. XX, štátne občianstvo SR, otec neuvedený, o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa a pozbavenie výkonu rodičovských práv k maloletému dieťaťu a ustanovenie poručníka takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že podmienky osvojiteľnosti u maloletého dieťaťa meno neurčené, priezvisko T., nar. XX.X.XXXX U. C. L. sú splnené a maloletý je osvojiteľný.

II. Súd Y. T., nar. XX.XX.XXXX - matku maloletého meno neurčené, priezvisko T., nar. XX.X.XXXX v C. L. pozbavuje výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletému meno neurčené, priezvisko T., nar. XX.X.XXXX v C. L..

III. Súd za poručníka pre maloletého meno neurčené, priezvisko T., nar. XX.X.XXXX v Rimavskej Sobote ustanovuje Obec H., H. XX, XXX XX M. U..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podal na súd návrh, ktorým žiadal, aby súd matku pozbavil výkonu rodičovských práv, ustanovil maloletému dieťaťu poručníka a vyslovil, že je dieťa osvojiteľné. Uviedol, že „dňa 11.01.2022 orgán OSPODaSK telefonicky kontaktovala Y. Q. L. lekárka neonatológie z detského oddelenia tunajšej nemocnice a oboznámila nás, že na novorodeneckom oddelení sa nachádza maloleté dieťa krstné meno : neurčené, priezvisko : T., nar. XX.XX.XXXX, o ktoré matka nejaví záujem. Matka Y. T. dňa XX.XX.XXXX z nemocnice odišla do svojej domácnosti a dieťa nechala v pôrodnici s tým, že uviedla, že dieťa nechce a chce sa ho vzdať v prospech adopcie. Po príchode pracovníkov OSPODaSK dňa 13.01.2022 matka Y. T., nar. XX.XX.XXXX vo svojej domácnosti podpísala „Vyhlásenie - Privolenie na osvojenie dieťaťa“ s dátumom XX.XX.XXXX s tým, že súhlasí s osvojením svojho novorodeného dieťaťa krstné meno : neurčené, priezvisko : T., nar. XX.XX.XXXX. Podľa jej vyjadrenia nedokáže zabezpečovať starostlivosť o štvrté dieťa, nakoľko už starostlivosť o jej tri deti je robí veľké problémy a je to na ňu veľa. Taktiež uviedla, že biologický otec dieťaťa (v rodnom liste neuvedený) dieťa nechce a súhlasí s rozhodnutím matky. Taktiež nikto zo širšej rodiny o dieťa nemá záujem, dieťa nechce a akceptuje rozhodnutie matky, čo potvrdila aj dňa 13.01.2022 počas sociálneho zisťovania pracovníkov OSPODaSK stará matka novorodenca Ž. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX. V širokej rodine matky maloletého dieťaťa sa nenašla vhodná osoba, ktorá by bola ochotná a schopná zabezpečiť a poskytovať starostlivosť maloletému dieťaťu. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately s prihladnutím

na záujem maloletého dieťaťa, na jeho priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin a skutočnosť, že niet osoby, ktorá by bola schopná a ochotná sa o maloletého krstné meno : neurčené, priezvisko : T. postarať, požiadal Okresný súd v Rimavskej Sobote o vydanie neodkladného opatrenia o dočasnom zverení maloletého do starostlivosti právnickej osoby. Okresný súd v Rimavskej Sobote pod sp. zn.XP/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vydal uznesenie o neodkladnom opatrení o dočasnom zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti právnickej osoby, v ktorom rozhodol, že maloleté dieťa krstné meno : neurčené, priezvisko : T., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Q., F.I. XXX, XXX XX Q.. Dňa 20.01.2022 bol maloletý v uvedenom zariadení umiestnený. Z dôvodu, že matka Y. T., nar. XX.XX.XXXX zo dňa XX.XX.XXXX dala súhlas - prívolenie na osvojenie svojho maloletého dieťaťa krstné meno : neurčené, priezvisko : T., a do dnešných dní o neho neprejavila skutočný záujem, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately žiada, aby bola matka Y. T.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, pozbavená výkonu rodičovských práv, ktorých súčasťou je najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa. Maloletý je zapísaný do prehľadu detí, ktorým je treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť.“

2.Súd pojednával v neprítomnosti matky, ktorá doručenie predvolania má vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania.

3.Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom, rodným listom dieťaťa, vyhlásením o prívolení na osvojenie dieťaťa, správou Centra pre deti a rodiny Hnúšťa, správou o povesti, oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 7P/46/2022.

4.V konaní bolo zistené, že matka maloletého z nemocnica odišla do svojej domácnosti a dieťa nechala v pôrodnici s tým, že uviedla, že dieťa nechce a chce sa ho vzdať v prospech adopcie. Dňa 13. 01. 2022 matka podpísala vyhlásenie - prívolenie na osvojenie dieťaťa s tým, že súhlasí s o jeho osvojením. Podľa jej vyjadrenia nedokáže zabezpečiť starostlivosť o štvrté dieťa, biologický otec dieťa taktiež nechce, nikto zo širšej rodiny nemá o dieťa záujem. Neodkladným opatrením Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 7P/8/2022-8 zo dňa zo dňa 18. 01. 2022 súd nariadil, aby nemocnica Rimavská Sobota odovzdala maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Hnúšťa. Uznesením tun. súdu č. k. 7P/46/2022-17 súd nad maloletým nariadil ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Q. a uložil matke vyživovaciu povinnosť. Zo správy Centra pre deti a rodiny Q. súd zistil, že biologická rodina maloletého sa po celú dobu umiestnenia v CDR o neho nezaujíma, matka a ani nikto iný z rodiny ich nekontaktoval, preto navrhli, aby súd vyslovil osvojiteľnosť dieťaťa. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvajú, matka sa o dieťa nezaujíma, porodila a bola rozhodnutá nechať ho tak s tým, že je to už štvrté dieťa a že to je nad jej sily, trval na pozbavení rodičovských práv a ustanovení poručníka. Starosta Obce H. na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby sa obec stala poručníkom maloletého dieťaťa.

5.Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

6. Po vykonanom dokazovaní súd podanému návrhu vyhovel, nakoľko bolo preukázané, že maloletá matka sa o svoje maloleté dieťa nestará, nenavštevuje ho, pričom podpísala vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa dňa 13. 01. 2022, je preto dôvodné pozbaviť matku výkonu jej rodičovských práv, zároveň maloletému dieťaťu súd ustanovil poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok, nakoľko maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu a súd zároveň vyslovil, že podmienky osvojiteľnosti u maloletého dieťaťa sú splnené z vyššie uvedených dôvodov.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rimavská Sobota, dňa 05. apríla 2022

JUDr. Peter Csank
sudca