

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 26Pc/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418201840
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418201840.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Medvedom v právnej veci navrhovateľa Q. C., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom N. nad M., proti plnoletému synovi T. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, N. nad M., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa Q. C., nar. X.XX.XXXX voči plnoletému synovi T. Q., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 18P/3/2015-30 zo dňa 10.2.2015, právoplatným dňa 24.3.2015, a to počínajúc od 27.3.2018.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.

Navrhovateľ Q. C., nar. X.XX.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.3.2018 domáhal, aby súd rozhodol o zrušení jeho vyživovacej povinnosti voči plnoletému synovi T. Q., nar. XX.X.XXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 18P/3/2015-30 zo dňa 10.2.2015, právoplatným dňa 24.3.2015.

2.

Navrhovateľ sa dostavil na prvý termín pojednávania dňa 30.4.2018, ktoré však súd musel odročiť z dôvodu, že sa nepodarilo doručiť návrh na začatie konania (doručovaný spolu s predvolaním, výzvou na vyjadrenie a poučením) druhému účastníkovi konania - synovi navrhovateľa T. Q., do vlastných rúk (§ 116 Civilného sporového poriadku) na adresu evidovaného trvalého pobytu. Navrhovateľ sa pred súdom vyjadril, že syn by mal pravdepodobne pracovať v zahraničí, ale bližšie povedať nevie. Zároveň zobral na vedomie nový termín pojednávania určený na 18.6.2018 o 8.30 hodine.

3.

Na pojednávanie dňa 18.6.2018 sa nedostavil navrhovateľ, ani oprávnený na výživné T. Q., hoci boli riadne a včas predvolaní. Nakoľko súd inú adresu pobytu T. Q. nezistil, doručoval mu následne návrh spolu s predvolaním a ďalšími písomnosťami postupom podľa § 116 ods. 2 CSP tzn. zverejnením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Návrh na začatie konania sa podľa tohto ustanovenia zákona považuje za doručený po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. V danom prípade nastala zákonná fikcia doručenia dňom 31.5.2018. Nakoľko účastníci konania svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom vopred neospravedlnili, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania na iný termín, súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a pripojených spisov Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 8P/570/2003, 8P/263/2006 a 18P/3/2015.

5.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len "ZR"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 154 - 155 CMP, na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb a iných obdobných nárokov je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa. Konanie sa začína len na návrh.

Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

6.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine umožňuje v prípade ak nastane zmena pomerov zmeniť dohody a súdne rozhodnutia o výživnom. Takáto zmena (resp. úplné zrušenie) je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov. Za zmenu pomerov v zmysle Zákona o rodine nemožno považovať akúkoľvek zmenu, avšak len takú zmenu, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného.

7.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. V konaní bolo preukázané, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči synovi T. Q., nar. XX.X.XXXX bola určená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 18P/3/2015-30 zo dňa 10.2.2015, právoplatným dňa 24.3.2015. Predmetným rozhodnutím bol v tom čase maloletý T. Q. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti U. L., nar. X.X.XXXX, a to od 1.12.2014. Zo strany oboch rodičov - otca Q. C. ako aj matky X. Q., nar. XX.X.XXXX bola určená povinnosť platiť výživné vo výške po 30 % zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrované dieťa určeného osobitným zákonom, počnúc od 1.12.2014, so splatnosťou vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám U. L., nar. X.X.XXXX.

8.

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je zákonom obmedzené na obdobie, kým dieťa nenadobudne schopnosť samo sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu (plnoletému či maloletému) v zásade trvá, pokiaľ sa dieťa riadne pripravuje na budúce povolanie, najmä pokračovaním v stredoškolskom alebo vysokoškolskom štúdiu. V danom prípade syn navrhovateľa T. Q. dovŕšil vek 18 rokov. Podľa § 47 ods. 1 písm. a/ Zákona o rodine, dosiahnutím plnoletosti dieťaťa zanikla náhradná osobná starostlivosť, do ktorej bol maloletý syn zverený vyššie uvedeným rozsudkom tunajšieho súdu. Z vyjadrenia navrhovateľa vyplynulo, že syn T. má v súčasnosti pravdepodobne pracovať v zahraničí, pričom nepokračuje v ďalšom štúdiu resp. príprave na budúce povolanie. Súd si tiež vyžiadal informáciu od Odborného učilišťa internátneho, so sídlom O. XXX/XX, O., z ktorej bolo preukázané, že T. Q. bol žiakom tejto školy od 1.9.2016, avšak zo štúdia bol vylúčený dňa 22.2.2017. Z uvedeného vyplýva, že syn navrhovateľa už nepokračuje v školskej dochádzke na strednej škole a teda má možnosť nájsť si prácu, hoci aj nekvalifikovanú resp. iný zdroj obživy. S poukazom na uvedené skutočnosti súd návrhu navrhovateľa vyhovel a vyživovaciu povinnosť zrušil ku dňu podania návrhu na súd t.j. dňu 27.3.2018.

9.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.