

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 20C/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116204598
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kresl
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1116204598.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Evou Kresl, v spore žalobcu: C. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. XXX XX C. X, proti žalovanému: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava, o náhradu škody vo výške 2.206,14 eur, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietla.

II. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 25.02.2016, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 03.03.2016, domáhal od žalovaného zaplata sumy 2.206,14 eur ako aj náhrady trov konania titulom náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 514/2003 Z.z.“).

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca mal mor včelieho plodu vo včelstve a Regionálna, veterinárna a potravinová správa Nové Zámky (ďalej len ako „RVPS Nové Zámky“) vydala rozhodnutia - opatrenia č. 734/12 a 735/12, na základe ktorých boli všetky včelstvá žalobcu spálené, ako aj všetok spáliteľný materiál, úle, rámiky a príslušenstvo, v dôsledku čoho vznikla žalobcovi škoda vo výške 3.409,90 eur. Z uvedenej sumy bolo zo strany žalovaného žalobcovi uhradené za včelstvo podľa výnosu suma 1.203,76 eur, a to rozhodnutím č. 536/2011-100. Zvyšná suma za spálenie úlov, rámkov a ďalších pomôcok vo výške 2.206,14 eur doposiaľ uhradená nebola. Škoda bola žalobcovi spôsobená nezákonným rozhodnutím RVPS Nové Zámky, preto si žalobca uplatnil náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. Žalobca vyzval RVPS Nové Zámky listom zo dňa 18.08.2013 a 17.09.2013 na uhradenie zvyšnej dlžnej sumy, avšak bezúspešne. Žalobca si nárok na náhradu škody uplatnil voči RVPS Nové Zámky aj súdnou cestou na Okresnom súde Nové Zámky, kde súd žalobu zamietol rozsudkom č.k. 6C/39/2014-79 zo dňa 16.05.2014, z dôvodu, že žalobca mal žalovať Ministerstvo pôdohospodárstva. Uvedené rozhodnutie Okresného súdu Nové Zámky bolo potvrdené aj rozhodnutím Krajského súdu v Nitre. Žalobca si preto nárok na náhradu škody vo výške 2.206,14 eur uplatnil voči žalovanému súdnou cestou.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 10.11.2016, doručenom súdu dňa 15.11.2016, uviedol, že v danom prípade nárok na náhradu škody žalobcovi nemožno priznať, pretože nie sú splnené dva základné predpoklady pre uplatnenie náhrady škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, a to podmienka predbežného prerokovania nároku podľa § 15 zákona č. 514/2003 Z.z. a zrušenie nezákonného rozhodnutia podľa § 6 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., Žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody podľa § 15 zákona č. 514/2003 Z.z. je obligatórnou podmienkou pre uplatnenie nároku. Žalobca však uvedenú

zákonnú podmienku nespĺnil a nepredložil žalovanému žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, ktorá mala byť spôsobená tzv. nezákonnými rozhodnutiami RVPS Nové Zámky č. 734/2012 a 735/2012 zo dňa 19.04.2012. Tieto rozhodnutia RVPS Nové Zámky doposiaľ neboli zrušené, preto ich nemožno považovať za nezákonné rozhodnutia. Rozhodnutia boli vydané na základe dodatočnej úradnej a veterinárnej kontroly zo dňa 10.04.2012, kde počas kontroly bolo podozrenie na mor včelieho plodu, preto boli odobraté vzorky a zaslané na vyšetrenie do Štátneho veterinárneho a potravinového ústavu Dolný Kubín, kde vyšetrenie potvrdilo prítomnosť baktérie, ktorá spôsobuje mor včelieho plodu. Na základe výsledkov ŠVPÚ Dolný Kubín RVPS Nové Zámky vydalo ako príslušný orgán rozhodnutia podľa § 8 ods. 3 písm. e) zákona č. 39/2007 Z.z. o veterinárnej starostlivosti, ktoré žalobca považuje za nezákonné opatrenia. Tieto rozhodnutia (nezákonné opatrenia) žalobca osobne prevzal dňa 20.04.2012. RVPS Nové Zámky bola povinná uvedené rozhodnutia vydať, pričom postupovala v súlade so zákonom ako aj Národným programom eradikácie moru včelieho plodu na rok 2012, ktorý bol schválený žalovaným na návrh hlavného veterinárneho lekára. Následne v súvislosti s rozhodnutiami RVPS Nové Zámky bola žalobcovi poskytnutá zo strany žalovaného podpora na úhradu nákladov a strát vo výške 1.203,76 eur dňa 05.05.2011. Žalovaný vzniesol námietku premlčania s poukazom na § 19 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., podľa ktorého sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky odo dňa, kedy sa poškodený o škodu dozvedel. Žalobcovi boli rozhodnutia RVPS Nové Zámky doručené dňa 20.04.2012 a žaloba bola podaná dňa 03.03.2016, teda po uplynutí premlčacej lehoty. Žalobu žiadal zamietnuť v celom rozsahu.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 03.12.2016, doručenom súdu dňa 05.12.2016 uviedol, že predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody začalo už 18.08.2013, keď vyzval RVPS Nové Zámky, aby uhradili škodu, preto táto podmienka predbežného prerokovania nároku na náhradu škody bola splnená. Rovnako boli zo strany žalobcu splnené všetky podmienky na úhradu škody v sume 2.206,14 eur.

5. Žalovaný v písomnom zo dňa 20.12.2016, doručenom súdu dňa 23.12.2016, opakovane zdôraznil, že tzv. nezákonné rozhodnutia RVPS Nové Zámky č. 734/2012 a 735/2012 zo dňa 19.04.2012 neboli doposiaľ zrušené pre nezákonnosť. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd môže podľa § 5 zákona č. 514/2003 Z.z. rozhodnúť iba v prípade, ak by RVPS Nové Zámky sama zrušila tieto „nezákonné“ rozhodnutia.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava I č.k. 20C/28/2016-65 zo dňa 17.04.2018 súd vyzval žalobcu, aby odstránil vady žaloby zo dňa 25.02.2016, doručenej súdu dňa 03.03.2016, tak, že jednoznačne označí žalovaného, či žaluje Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR alebo Slovenskú republiku konajúcu prostredníctvom Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR.

7. Žalobca na výzvu súdu odpovedal listom zo dňa 29.04.2018, doručeným súdu dňa 02.05.2018, v ktorom uviedol, že žalovaným je Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR.

8. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení účinnom od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

10. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie.

11. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom žalobca uviedol, že podľa Národného programu eradikácie moru na rok 2012 sa mala spáliť jedna rodina včelstva v C. a 1 rodina v B., nemuselo sa spáliť XX rodín a príslušenstvá. Škoda vznikla a teraz je potrebné ju nahradiť vo výške 2.206,14 eur spolu s nákladmi konania.

12. Poverený zástupca žalovaného v konaní pred súdom uviedol, že sa pridrižiava svojich písomných vyjadrení a všetkých vznesených námietok, najmä námietky premlčania a námietky absencie predbežného prerokovania nároku na náhradu škody ako aj námietky, že tieto „nezákonné“ rozhodnutia

neboli zrušené žiadnym príslušným orgánom pre nezákonnosť, sú to len opatrenia v ochrannom pásme nákazy. Poukázal aj na nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného, pretože podľa § 3 ods. 1 písm. a) a d) zákona č. 514/2003 Z.z. mal žalobca za stranu žalovaného označiť Slovenskú republiku zastúpenú Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, pretože podľa citovaného ustanovenia štát zodpovedá za konanie svojich orgánov pri výkone verejnej moci a za škodu spôsobenú nesprávnym postupom a nezákonnými rozhodnutiami. Žalobu žiadal v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú.

13. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

14. Súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov, najmä žaloby, výzvy na úhradu adresovanej RVPS Nové Zámky z 18.08.2013 a zo 17.09.2013, odpovedi na žiadosť o úhradu nákladov zo 17.09.2013, výzvy na úhradu zo 07.06.2015, odpovedi na žiadosť o úhradu z 18.06.2015, úradného bankového spojenia z 31.07.2015, úradného záznamu o dodatočnej veterinárnej kontrole č. 10/4/2012-2 z 10.04.2012, úradného záznamu o veterinárnej kontrole č. 24/4/2012-2 z 24.04.2012, potvrdenia o vykonaní klinickej prehliadky včelstiev z 10.04.2012, protokolu o skúške č. 5040/2012 z 18.04.2012, protokolu o skúške č. 5041/2012 z 18.04.2012, protokolu o skúške č. 5485/2011 z 18.04.2011, žiadanky na veterinárne vyšetrenie č. 1/4/2011 z 11.04.2011, rozsudku OS Galanta sp. zn. 6C/39/2014 zo 16.05.2014, Národného programu eradikácie moru včelieho plodu na rok 2012, rozhodnutia RVPS Nové Zámky č. 1295/2012 z 20.07.2012, výzvy na úhradu zo 17.06.2015, rozhodnutia RVPS Nové Zámky č. 734/2012 z 19.04.2012 a č. 735/2012 z 19.04.2012 ako aj písomných a ústnych vyjadrení žalobcu a povereného zástupcu žalovaného; z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

15. Rozhodnutím RVPS Nové Zámky č. 734/2012 zo dňa 19.04.2012 bolo žalobcovi nariadené dňa 20.04.2012 vysíriť všetky včelstvá na stanovišti včelstiev č. XXXXXX B. a následne všetky včelstvá a všetok spáliteľný materiál komisionálne spáliť dňa 24.04.2012 za prítomnosti úradného veterinárneho lekára, zástupcu včelárskej organizácie a obecného úradu z dôvodu výskytu moru včelieho plodu. Rozhodnutím RVPS Nové Zámky č. 735/2012 zo dňa 19.04.2012 bolo žalobcovi nariadené dňa 20.04.2012 vysíriť všetky včelstvá na stanovišti včelstiev č. XXXXXX C. a následne všetky včelstvá a všetok spáliteľný materiál komisionálne spáliť dňa 24.04.2012 za prítomnosti úradného veterinárneho lekára, zástupcu včelárskej organizácie a obecného úradu z dôvodu výskytu moru včelieho plodu. Obe rozhodnutia RVPS Nové Zámky boli žalobcovi doručené do vlastných rúk dňa 20.04.2012, čo potvrdzujú vlastnoručné podpisy žalobcu na predmetných rozhodnutiach. Z úradného záznamu o veterinárnej kontrole č. 24/4/2012 zo dňa 24.04.2012 vyplýva, že včelstvá žalobcu boli na základe rozhodnutí RVPS Nové Zámky spálené. V dôsledku spálenia včelstiev žalobcu vznikla žalobcovi škoda spolu vo výške 3.409,90 eur. Z uvedenej sumy žalovaný poskytol žalobcovi sumu vo výške 1.203,76 eur, avšak žalobcovi zostatok vznikutej škody vo výške 2.206,14 eur nebol uhradený. Žalobca opakovane vyzýval listom zo dňa 18.08.2013 a zo dňa 17.09.2013 RVPS Nové Zámky na úhradu škody vo výške 2.206,14 eur ako aj Ministerstvo pôdohospodárstva zo dňa 07.06.2015. RVPS Nové Zámky žalobcovi listom zo dňa 27.08.2013 oznámila, že nie je oprávnená riešiť problémy ohľadne dotácie na kompenzáciu na zvieratách. Žalovaný žalobcovi listom zo dňa 17.03.2013 oznámil, že dotácia sa poskytuje len na včelstvá, nie na pomôcky a zariadenia využívané na chov včelstiev, preto sa mu poskytuje len suma dotácie vo výške 1.203,76 eur. Preto sa žalobca obrátil na súd a požadoval v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. náhradu škody za škodu spôsobenú nezákonnými rozhodnutiami RVPS Nové Zámky č. 734/2012 a č. 735/2012 zo dňa 19.04.2012, na základe ktorých musel žalobca spáliť svoje včelstvá.

16. Podľa ustanovenia § 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov tento zákon upravuje

- a) zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci,
- b) zodpovednosť obce a vyššieho územného celku (ďalej len „územná samospráva“) za škodu spôsobenú orgánmi územnej samosprávy pri výkone samosprávy,
- c) predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody a právo na regresnú náhradu.

17. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávnym úradným postupom.

18. Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

19. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu ministerstvo alebo iný ústredný orgán štátnej správy, ak škoda vznikla pri výkone verejnej moci v oblasti štátnej správy, ktorá patrí do pôsobnosti tohto ministerstva alebo tohto ústredného orgánu štátnej správy a aj keď ide o škodu, ktorá vznikla pri výkone štátnej správy, ktorá bola prenesená na územnú samosprávu podľa osobitného predpisu.

20. Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

21. Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

22. Podľa ustanovenia § 6 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov právo podľa odseku 1 možno priznať iba vtedy, ak poškodený podal proti nezákonnému rozhodnutiu riadny opravný prostriedok podľa osobitných predpisov. Splnenie tejto podmienky sa nevyžaduje, ak ide o prípady hodné osobitného zreteľa.

23. Podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov ak bola škoda spôsobená nezákonným rozhodnutím, ktoré je vykonateľné bez ohľadu na právoplatnosť, možno nárok na náhradu škody uplatniť aj vtedy, ak nezákonné rozhodnutie bolo zrušené alebo zmenené na základe riadneho opravného prostriedku. Ak bolo vykonateľné rozhodnutie vydané v konaní, na ktoré sa nevzťahujú predpisy o správnom konaní, možno nárok uplatniť aj vtedy, ak bolo zrušené pre nezákonnosť príslušným orgánom.

24. Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len „žiadosť“) s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

25. Podľa ustanovenia § 16 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde. Pri uplatnení nároku na súde môže poškodený požadovať úhradu len v rozsahu nároku, ktorý bol predbežne prerokovaný a z titulu, ktorý bol predbežne prerokovaný.

26. Podľa ustanovenia § 19 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plyní premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia, ktorým bolo zmenené alebo zrušené právoplatné rozhodnutie.

27. Súd, na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov, dospel k záveru, že žalobu je potrebné zamietnuť a to z nasledovných dôvodov.

28. Súd v konaní skúmal predovšetkým pasívnu vecnú legitímáciu označeného žalovaného. Žalobca ako žalovaného označil Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky. V súlade s § 4 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. vo veciach náhrady škody podľa citovaného zákona koná oprávnený orgán v mene štátu, teda v mene Slovenskej republiky. Pasívne vecne legitimovaným subjektom vo veciach náhrady škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. je teda vždy Slovenská republika zastúpená orgánom vymedzeným v § 4 ods. 1 citovaného zákona.

29. Základným predpokladom na to, aby žaloba mohla byť vyhodnotená ako úspešná, je skutočnosť, aby stranami sporu boli vecne legitimované subjekty. Keďže v danom spore žalobca ako aktívne legitimovaný subjekt označil za žalovaného subjekt, ktorý nie je nositeľom pasívnej legitímácie, súd žalobu musel zamietnuť (porovnaj napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 29. Mája 2012 sp. zn. 5Co/165/2012: „Z hľadiska pasívnej legitímácie v súdnom spore je podstatný rozdiel medzi tým, či je žalovaným štát alebo iná osoba (verejnoprávna inštitúcia), pretože ide o rozdielne subjekty právnych vzťahov. Ak teda ide o nárok, kde nositeľom povinností je podľa právnej úpravy štát, musí uplatnenie tohto nároku pred súdom smerovať voči štátu ako strane sporu, nie voči niekomu, kto by prípadne v danej veci za štát ako štátny orgán mal konať. Ak nie je štát ako žalovaný takto správne označený a ak je za žalovaného označená iná právnická osoba, musí byť žaloba zamietnutá pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie označeného žalovaného.“).

30. Súd zdôrazňuje, že v danom prípade bol žalobca zo strany súdu uznesením Okresného súdu Bratislava I č.k. 20C/28/2016-65 zo dňa 17.04.2018 vyzvaný na správne označenie žalovaného, pretože podľa zákona č. 514/2003 Z.z. zodpovednosť za škodu nesie Slovenská republika konajúca prostredníctvom príslušného orgánu, avšak žalobca na výzvu súdu odpovedal listom zo dňa 29.04.2018, v ktorom opätovne uviedol a potvrdil, že žalovaným je Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. Rovnako mal žalobca možnosť reagovať na súdnom pojednávaní, na ktorom žalovaný poukázal na nedostatok pasívnej vecnej legitímácie, avšak žalobca trval na tom, že žalovaným subjektom je v danom prípade Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. Žalobca bol taktiež v rozhodnutí Okresného súdu Galanta č.k. 6C/39/2014 zo dňa 16.05.2014, v ktorom Okresný súd Galanta rozhodoval o totožnom nároku žalobcu na náhradu škody avšak smerujúceho proti Regionálnej veterinárnej a potravinovej správe Nové Zámky ako žalovanému, poučený zo strany konajúceho súdu, že žalovaným subjektom v danej veci má byť Slovenská republika zastúpená Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, napriek tomu žalobca opätovne nesprávne označil žalovaný subjekt a trval na tomto nesprávnom označení, hoci bol opakovane upozornený a poučený, ako má byť žalovaný subjekt správne označený. Z uvedeného dôvodu súd nemal inú možnosť, ako žalobu zamietnuť z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného.

31. Súd navyše uvádza, že nárok žalobcu na náhradu škody je premlčaný, pretože žalobca si rozhodnutia RVPS Nové Zámky č. 734/2012 zo dňa 19.04.2012 a č. 735/2012 zo dňa 19.04.2012, ktoré považoval za nezákonné a od ktorých odvodzoval svoj nárok na náhradu škody, osobne prevzal dňa 20.04.2012, čo potvrdzujú vlastnoručné podpisy žalobcu na uvedených rozhodnutiach. Vzhľadom k tomu, že žalobca podal žalobu až dňa 03.03.2016, t.j. takmer štyri roky odo dňa, kedy sa dozvedel o škode a žalovaný vzniesol námietku premlčania, súd konštatuje, že nárok žalobcu je premlčaný.

32. Súd ďalej uvádza, že v prípade žalobcu neboli splnené ani ďalšie podmienky pre priznanie nároku na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z., a to podanie žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., podľa ktorého nárok na náhradu škody je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku s príslušným orgánom. Žalobca uvedenú obligatórnu zákonnú podmienku pre priznanie nároku na náhradu škody nesplnil, preto ani z uvedeného dôvodu by nebolo možné žalobcovi uplatnený nárok na náhradu škody priznať.

33. Rovnako podmienka zrušenia nezákonného rozhodnutia príslušným orgánom pre nezákonnosť nebola v prípade žalobcu splnená. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola

škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Rozhodnutia RVPS Nové Zámky č. 734/2012 zo dňa 19.04.2012 a č. 735/2012 zo dňa 19.04.2012 však nikdy neboli zrušené pre ich nezákonnosť, tieto rozhodnutia boli vydané v súlade so zákonom č. 39/2007 Z.z. o veterinárnej starostlivosti a v súlade s bodom 3.10 Národného programu eradikácie moru včelieho plodu na rok 2012.

34. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu v celom rozsahu zamietol, tak ako je uvedené v prvom výroku enuciátu rozsudku.

35. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v druhom výroku enuciátu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Žalovaný mal v konaní plný úspech, preto mu podľa § 255 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania, avšak vzhľadom k tomu, že žalovaný si trovy konania neuplatnil a zo súdneho spisu žiadne trovy žalovanému ani nevyplývajú, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti druhému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

(§ 366 CSP).