

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3Csp/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118203214
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Drnáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1118203214.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou Mgr. Danielou Drnákovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: A. Z., E. XX.XX.XXXX, I. Bratislava - Z.W., o zaplatenie 126 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I č.k. 3Csp/15/2018-89 zo dňa 25.10.2019.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 126 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 126 eur odo dňa 05.06.2015 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou doručenou dňa 15.02.2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 126 eur s príslušenstvom titulom neuhradenej zmluvy o pôžičke. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Conusmer Finance Holding, a.s., Hlavné nám. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s.. Žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 28.07.2014 Zmluvu o pôžičke evid.č. 20740600, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej pôžičku 126 eur na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena bola 128 eur. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 2 eurá a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanej pôžičku. Podľa Zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 7 eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 126 eur (bez akontácie). Do dnešného dňa uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 0 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 08.03.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade všetkých splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaná však dlžné splátky neuhradila a preto žalobca dňa 19.05.2015 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom z 30.05.2015, dosiaľ ale žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 126 eur. Zmluvnú pokutu si žalobca v konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 128 eur, čo tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila 2 eurá, čo zahŕňa akontáciu vo výške 2 eurá a celkovú sumu úhrad 0 eur. Náklady spojené s vymáhaním pohľadávky si žalobca neuplatňuje, celková žalovanou neuhradená suma je 126 eur.

2. Spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., podaním doručeným súdu dňa 25.01.2019 navrhla zmenu žalobcu tak, že na miesto dovtedajšieho žalobcu, teda spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpi do konania ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.. Návrh na zmenu žalobcu odôvodnila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. tým, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanej ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania, postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkovi, pričom postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené. Súd návrhu žalobcu vyhovel a uznesením č.k. 3Csp/15/2018-88 zo dňa 25.10.2019 pripustil zmenu žalobcu tak, že do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstupuje obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o..

3. Súd na základe podanej žaloby vydal vo veci dňa 25.10.2019 platobný rozkaz č.k. 3Csp/15/2018-89, ktorým uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 126 eur spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 126 eur od 05.06.2015 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 61,94 eur, alebo v tej istej lehote podať na súdu odpor s vecným odôvodnením.

3.1. Platobný rozkaz sa spolu so žalobou žalovanej do vlastných rúk doručiť nepodarilo, zásielka súdu adresovaná žalovanej na adresu pobytu Bratislava - Z., doručovaná prostredníctvom Miestneho úradu mestskej časti I. - Z. sa vrátila súdu ako neprevzatá, zverejnená od 30.11.2020 do 14.12.2020.

4. Súd zisťoval pobyt žalovanej podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že adresa trvalého pobytu žalovanej evidovaná v registri obyvateľov Slovenskej republiky je Bratislava - Z., na ktorú sa nepodarilo žalovanej platobný rozkaz doručiť, keď sa zásielka vrátila ako neprevzatá.

4.1. Podľa § 266 ods. 1 Civilného sporového poriadku platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. 2. Súd z dôvodu, že žalovanej nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk, zrušil platobný rozkaz vydaný dňa 25. októbra 2019 pod číslom konania č.k. 3Csp/15/2018-89 podľa § 266 Civilného sporového poriadku.

5. Súd žalovanej doručoval žalobu spolu s uznesením č.k. 3Csp/15/2018-95 zo dňa 22.02.2021, ktorým uložil povinnosť žalovanej písomne sa vyjadriť v lehote 20 dní ku žalobnému návrhu, vo vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok neuznáva. Žaloba žalobcu spolu s pripojenými listinnými dokladmi, poučením pre spotrebiteľa a uznesením, ktorým súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe bola žalovanej doručovaná na zistenú adresu Bratislava - Z., cestou Miestneho úradu Z. odkiaľ sa vrátila ako neprevzatá dňa 17.03.2022 potom, ako bola zverejnená na úradnej tabuli úradu od 28.02.2022 do 17.03.2022. Oznámenie o podanej žalobe v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku bolo uverejnené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 07.10.2021 do 22.10.2021.

5.1. Žalovaná sa k žalobe v súdom určenej lehote a ani do termínu vyhlásenia rozsudku nevyjadrila.

6. Súd písomne poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 Civilného sporového poriadku a žalovanú ako spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a

na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 05.04.2022 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 28.03.2022. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

9. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písmeno b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: notárska zápisnica zo dňa 11.12.2017, prehľad splátok a úhrad žalovanej, Zmluva o pôžičke z 28.07.2014 vrátane prílohy - všeobecné obchodné podmienky k zmluve o pôžičke, predžalobná upomienka z 08.03.2015, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 30.05.2015, Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok z 30.11.2017 vrátane prílohy č. 3, oznámenie o postúpení pohľadávky z 22.06.2018 a žiadosť o postúpenie a prevod z 21.06.2018.

11. Súd z predložených listinných dôkazov zistil, že právny predchodca pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s., IČO 35 923 130 uzatvoril so žalovanou dňa 28.07.2014 Zmluvu o pôžičke číslo 5570313003, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 126 eur na kúpu Tel.m. Prestigio Z. XXXX B., čierny ZL za kúpnu cenu 128 eur. Celková suma pôžičky bola dohodnutá na 126 eur. Akontácia bola zaplatená žalovanou vo výške 2 eurá. Priemerná hodnota RPMN bola 49,67, fixná ročná úroková sadzba vo výške 0 %. Splatenie požičanej sumy bolo dohodnuté v 18 mesačných splátkach (mesačný poplatok za O2 mobil) vo výške 7 eur, pričom prvá splátka bola splatná dňa 28.09.2014, ďalšie splatné vždy do 28. dňa v mesiaci. Dňa 08.03.2015 Consumer Finance Holding, a.s. vyzvala žalovanú predžalobnou upomienkou na zaplatenie nedoplatku na splátkach v celkovej výške 42 eur. Výzva sa vrátila uvedenej spoločnosti dňa 08.04.2015 ako neprevzatá v odbernej lehote. Dňa 30.05.2015 Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanej vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru z dôvodu riadneho neuhradenia splátok, pričom dlžná čiastka k uvedenému dňu bola vyčíslená na 126,18 eur.

12. Na základe rozdelenia zlúčením sa právnym nástupcom Consumer Finance Holding, a.s. k 01.01.2018 stal pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s.. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok z 30.11.2017 a žiadosťou o postúpenie a prevod z 21.06.2019 bola pohľadávka voči žalovanej postúpená na súčasného žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o.. Postupca listom z 22.06.2019 oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky a súčasný žalobca sa tak stal veriteľom žalobou uplatnenej pohľadávky.

13. Podľa § 1 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy(2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 cit. z.č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 cit z.č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 52 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 cit. Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 cit. Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 524 ods. 1 cit. Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

14. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Súd posúdil záväzkový právny vzťah právneho predchodcu žalobcu a žalovanej založený Zmluvou o pôžičke podľa ustanovení z.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke, nakoľko predmetná zmluva spĺňa zákonné náležitosti spotrebiteľského úveru.

15. Po oboznámení sa s predmetnou zmluvou o úvere súd nemal preukázať, že by neobsahovala niektoré náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., ktorých absencia by spôsobovala bezúčnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 126 eur, ktorý mala žalovaná vrátiť v uvedenej sume, pričom celkovo mala v zmysle zmluvy zaplatiť sumu 128 eur s akontáciou, teda bez akontácie sumu 126 eur. Žalovaná poskytnutý úver nesplácala riadne a včas, pričom doposiaľ celkovo v súvislosti s predmetnou zmluvou o úvere uhradila 0 eur, neuhradila teda sumu 126 eur. Z uvedeného dôvodu právny predchodca žalobcu v súlade s dojednaniami predmetnej zmluvy vyhlásil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru, ktorá bola vyhlásená v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Súd vychádzal z tvrdení žalobcu, ako i z dôkazov ním predložených, keď žalovaná tieto tvrdenia žiadnym spôsobom nerozporovala. Žalovanú peňažnú sumu súd považoval za uplatnenú dôvodne a žalobcovi ju priznal.

16. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi aj ním uplatnený úrok z omeškania z dlžnej sumy 126 eur. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru podaním z 30.05.2015. Keďže oznámenie bolo žalovanej zasielané obyčajnou listovou zásielkou, uplatnil si žalobca úroky z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení. Odo dňa 05.06.2015 je preto žalovaná v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy, pričom výška úroku z omeškania 5,05 % ročne zodpovedá ust. §3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

17. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že určil, že žalobca, ktorý mal v konaní úspech má voči žalovanej nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona