

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15C/135/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216205415  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Obermanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7216205415.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v spore žalobcu: G. J. D., S..D., D. D. Y. XX, Ž., W.: XX XXX XXX, G. Ž.: C. J., L.. XX.XX.XXXX, J. G. X, T., o zaplatenie 1.747,05 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 1.747,05 eur, úrok 82,53 eur, úrok z omeškania 0,55 eur, úrok 17,90 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 1.747,05 eur od 29.9.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 1.747,05 eur a nezaplatených úrokov 82,53 eur od 29.9.2015 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 26.2.2016, sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 1.747,05 eur spolu s úrokom vo výške 82,53 eur (z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru), úrokom z omeškania vo výške 0,55 eur ( neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru), úrokom vo výške 17,90 % ročne zo sumy 1.747,05 eur od 29.9.2015 (nasledujúci deň po zosplatnení úveru) do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.747,05 eur a z nezaplatených úrokov v sume 82,53 eur od 29.9.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Na odôvodnenie takto uplatneného nároku žalobca tvrdil, že na základe Úverovej zmluvy č. 000000000034131 poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 4.000,- eur na žalovaným určený účet. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach do 27.2.2023. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať predmetný úver, bol listom zo dňa 28.9.2015 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 8.10.2015. Na túto výzvu žalovaný žiadnym spôsobom nereagoval, preto si žalobca žalobou uplatnil žalovanú istinu spolu so zmluvným úrokom, úrokom z omeškania a poplatkami.

2. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (C.s.p.), ktorým došlo k zrušeniu zák. č. 99/1963 Zb. v znení účinnom do 30.6.2016, Občiansky súdny poriadok (O.s.p.). V súlade s ust. § 470 ods. 1 C.s.p. súd po účinnosti tohto zákona vo veci postupoval podľa nového procesného predpisu pri zachovaní právnych účinkov úkonov, ktoré v konaní nastali dovtedy, v zmysle ust. § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. a pri vylúčení uplatňovania ustanovení o popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii, nakoľko by boli v tomto prípade v neprospech strany žalovaného (§ 470 ods. 2 veta druhá C.s.p.).

3. Na základe žaloby súd vydal vo veci dňa 22.8.2016 platobný rozkaz pod sp. zn. 15C/135/2016 - 22, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol súdom uznesením zo dňa 2.1.2018 v súlade s ust. § 266 ods. 3 C.s.p. zrušený.

4. Podaním doručeným súdu dňa 5.6.2018 žalobca špecifikoval výšku žalovanej pohľadávky a to tak, že žalovanú sumu tvorí istina vo výške 1.747,05 eur, nezaplatené úroky 82,53 eur, nezaplatené úroky z omeškania vo výške 0,55 eur, spolu s riadnym dohodnutým úrokom a zákonným úrokom z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

5. Nakoľko v tejto veci ide o nárok zo zmluvy o úvere, ktorú žalobca uzavrel a plnil v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (teda ako dodávateľ v zmysle ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a naopak žalovaný ako fyzická osoba v tomto právnom vzťahu ako podnikateľ nevystupoval (bol teda spotrebiteľom podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka), jedná sa o spotrebiteľský spor, preto súd v procesnom postupe (od 1.7.2016) uplatňoval tiež ustanovenia na ochranu slabšej strany v zmysle ust. § 290 a nasl. C.s.p.

6. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 15.6.2018. Podaním, doručeným súdu dňa 5.6.2018 ospravedlnil žalobca svoju neúčasť na tomto pojednávaní pre pracovnú zaneprázdnenosť a zároveň požiadal, aby súd vec rozhodol v jeho neprítomnosti. Súčasne predložil bližšiu špecifikáciu uplatneného nároku. Pojednávanie sa nezúčastnil ani žalovaný, pričom súd považoval doručenie u neho za vykázané náhradným spôsobom. Súd preto konal a rozhodol vo veci v zmysle ust. § 180 C.s.p. v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

7. Vykonaným dokazovaním po oboznámení sa s listinnými dokladmi, predloženými žalobcom, a to žalobou, Úverovou zmluvou č. 0000000000034131, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 28.9.2015, druhou upomienkou zo dňa 30.7.2015, Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, špecifikáciou uplatneného nároku a prehľadom splácania do predčasného zosplatnenia, súd zistil tento skutkový stav veci: Dňa 27.2.2013 uzavrel žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. 0000000000034131, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 4.000,- eur s tým, že žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky s dohodnutými úrokmi v percentuálnej výške 17,90 % ročne a pri ročnej percentuálnej miere nákladov 20,66 %, vrátiť žalobcovi v 120-ch pravidelných mesačných splátkach po 72,39 eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 25.3.2013 a splatnosťou každej ďalšej splátky do 25. dňa v kalendárnom mesiaci, kde splatnosť poslednej splátky bola dňa 27.2.2023. Listom zo dňa 28.9.2015 žalobca oznámil žalovanému uplatnenie predčasného zosplatnenia celého dovtedy nesplneného úveru, s výzvou na jeho splnenie v určenej lehote, najneskôr do 8.10.2015. Do dátumu zosplatnenia žalovaný uhradil na istinu sumu 2.252,95 eur, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatnenia predstavovala sumu 1.747,05 eur (4.000,- eur - 2.252,95 eur = 1.747,05 eur). Po zosplatnení úveru žalovaný neuskutočnil žiadnu úhradu.

8. Súd vec právne posúdil najmä podľa týchto ustanovení zákonov:

9. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa ust. § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

11. Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný platiť dohodnuté úroky od doby poskytnutia peňažných prostriedkov

12. Podľa ust. § 503 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

13. Podľa ust. § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

14. Podľa ust. § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

15. Podľa ust. § 369 ods. 1 až 3 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

16. Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy, posúdil súd uplatnený nárok žalobcu za dôvodný a zaviazal žalovaného na zaplatenie pohľadávky žalobcovi tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd mal predloženými listinnými dôkazmi za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 27.2.2013 uzavretá Zmluva o úvere č. 000000000034131, ktorá vo svojom obsahu zaväzovala žalovaného splácať poskytnutý úver s dohodnutým úrokom a nákladmi spojenými s úverom v pravidelných mesačných splátkach, v stanovenej výške a lehotách splatnosti. Žalobca vzhľadom na omeškanie žalovaného dôvodne uplatnil predčasné zosplatenie úveru, žalovaný tento svoj záväzok na peňažné plnenie žalobcovi nesplnil v celom rozsahu, ani do času vyhlásenia tohto rozsudku. Súd priznal žalobcovi nárok na zmluvný úrok 17,9% ročne p predčasnom zosplatení úveru, aj zákonom stanovený úrok z omeškania v percentuálnej výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny a nezaplateného zmluvného úroku (z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru), zodpovedajúcej základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, nakoľko žalovaný je preukázateľne v omeškaní odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru, t.j. od 29.9.2015 a jeho omeškanie trvá, a to v zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR. č. 87/1995 Z. z., s odkazom na zákonné ustanovenie § 369 ods. 1 ObZ.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., pričom úspešnému žalobcovi priznal v zmysle ust. § 255 ods. 1 C.s.p. plnú náhradu trov konania. V súlade s ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.), ktoré môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.) v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 2, 3 C.s.p.).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).