

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 31T/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318010006  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318010006.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný A. C., H. XX.XX.XXXX N. Š., R. S. D. XX/XX, S., X.. O.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 02.06.2017 v čase o 20:05 hod. v obci S. na ulici D. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky Ford Focus combi striebornej farby, evidenčné číslo O.-XXXEG, kde bol zastavený a kontrolovaný príslušníkom odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Galanta, pričom bolo zistené, že viedol motorové vozidlo napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu v Galante sp. zn. 0T/116/2017 zo dňa 17.05.2017, právoplatný dňa 17.05.2017, uložený okrem iného trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 4 roky a tiež mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Galante sp. zn. ORPZ-GA-ODI2-361/2015-P zo dňa 30.06.2015, právoplatný dňa 20.07.2015, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 40 mesiacov,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 38 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 a § 43 Trestného zákona mu súd ukladá ďalší trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke v trvaní 1 (jeden) rok.

#### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.01.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 22.02.2018, proti ktorému podal obžalovaný odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný A. C. po zákonomnom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“) urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe. Po zákonomnom poučení odpovedal na otázky v zmysle § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h), či:

- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,
- g) bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, ktorá je až 2 roky,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin,

pričom na všetky uvedené otázky odpovedal „áno“.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu.

Obžalovaný vo veci odmietol vypovedať, len uviedol že ľutuje čo sa stalo.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný 11-krát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť a to majetkovú, drogovú, trestné činy vydierania, hrubého nátlaku, zanedbania povinnej výživy, ohrozenie mravnej výchovy mládeže a iné, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/116/2017 zo dňa 17.05.2017, právoplatný toho dňa, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) TZ na trest povinnej práce 200 hodín a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 4 roky. Skutok spáchal obžalovaný v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia uloženej uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 30Pp/56/2014 zo dňa 24.06.2014 na dobu 4 rokov.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR sa obžalovaný dopustil od 06.03.2015 celkovo 12 priestupkov, skoro výlučne na úseku cestnej premávky.

Podľa správy o povesti obžalovaného obce S. býva v rodinnom dome spolu s manželkou a synom, správa sa slušne a neevidujú na neho sťažnosti ani nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta obžalovaný nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie, v evidencii sa nachádzal naposledy od 04.07.2014 do 09.04.2017, kedy bol vyradený pre nespokuprácu. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni obžalovaný nie je evidovaný ako zamestnanec.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal ho vinným zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe do 2 rokov, pričom u neho zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, a 1 priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený. Pri rovnakom pomere týchto okolností súd neupravoval hranice trestnej sadzby.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd prihliadol na to, že obžalovaný spáchal už druhý trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Kým za prvý mu bol uložený ešte alternatívny trest povinnej práce, teraz už súd nevidel priestor na uloženie alternatívneho trestu a uložil nepodmienečný trest odňatia slobody. Pri určovaní výmery trestu súd prihliadol aj na závažnosť konania, keď obžalovaný šoféroval iba po ulici, na ktorej býva, ako aj na to že mimo porušenia súdneho zákazu tento trestný čin nemal iný negatívny následok. Z toho dôvodu sa súdu javí dĺžka odňatia slobody na 4 mesiace primeraná a obžalovanému poslúži ako dostatočná výstraha pred ďalším porušovaním súdneho zákazu šoférovať. Keďže obžalovaný sa dopustil trestného činu v súvislosti s vedením motorového vozidla, uložil mu súd aj ďalší trest zákazu činnosti na dobu 1 roka, pričom zobral do úvahy aj skoršie uložený trest zákazu činnosti v trvaní 4 rokov.

Takto uložený trest je plne v súlade s účelom trestu, ako to má na mysli Trestný zákon, a splní dostatočne svoju ochrannú, výchovnú ako aj represívnu funkciu.

Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) TZ na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).