

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 9C/96/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110235377  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1110235377.7

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobkyne: B. S.L., narodená XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX U. , právne zastúpená : JUDr. Milan Cívik, advokát, Tomášikova 4, 821 03 Bratislava, proti žalovanej: Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, Župné nám. 13, Bratislava o náhradu škody takto

### rozhodol:

Súd zrušuje rozsudok pre zmeškanie sp. zn. 9C/96/2010 zo dňa 20.03.2018.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 19.08.2010 domáhala sa žalobkyňa voči žalovanej zaplata sumy vo výške 31.382,47 EUR a náhrady trov konania titulom náhrady škody podľa zákona č. 58/1969 Zb..

2. Súd nariadil pojednávanie na deň 20.03.2018. Právny zástupca žalobkyne sa bez ospravedlnenia nedostavil na pojednávanie vo veci konané dňa 20.03.2018 hoci bol naň riadne a včas predvolaný. Svoju neprítomnosť neospravedlnil ani nepožiadal o odročenie pojednávania. Žalovaná strana, ktorá sa dostavila na pojednávanie navrhla, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa § 278 CSP.

3. Súd konštatoval, že v danom prípade boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie a rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie č.k. 9C 96/2010 zo dňa 20.03.2018. Žalobu zamietol a žalovanej strane súd náhradu trov konania nepriznal.

4. Žalobkyňa písomným podaním zo dňa 20.03.2018, ktoré bolo doručené súdu 21.03.2018 podala návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 281 ods. 1 CSP z dôvodu, že substitučne poverený právny zástupca žalobkyne z ospravedlniteľného dôvodu na základe objektívne vopred neočakávaných okolností zmeškal pojednávanie nariadené na deň 20.03.2018 o 10:00 hod. Právny zástupca žalobkyne sa z dôvodu jeho nevyhnutnej účasti na hlavnom pojednávaní v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 4T/109/2014 pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona (Príloha č.I - Zápisnica o hlavnom pojednávaní, sp. zn. 4T/109/2014 zo dňa 27.11.2017) nemohol zúčastniť na nariadenom pojednávaní, a tak zabezpečil svoje substitučne zastúpenie v právnej veci vedenej Okresným súdom Bratislava I pod sp.zn. 9C 96/2010 a substitučne poveril advokáta Mgr. Romana Keraka, aby ho zastupoval na tomto pojednávaní (Príloha č. 2 - Substitučné plnomocenstvo zo dňa 19.03.2018, Zápisnica z hlavného pojednávania konaného na Okresnom súde Skalica pod sp.zn. 4T/109/2014 dňa 20.03.2018). Na tento istý deň (t.j. 20.03.2018) o 09:00 hod. bolo na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 3To/132/2017 nariadené verejné zasadnutie o prejednaní odvolania v trestnej veci pre zločin podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona [Príloha č. 3 - Upovedomenie o súdnom pojednávaní, sp.zn. 3To/132/2017 zo dňa 17.01.2018). Aj v tejto trestnej veci právny zástupca žalobcu substitučne poveril advokáta Mgr. Romana Keraka. (Príloha č. 4- Substitučné plnomocenstvo zo dňa 19.03.2018). Verejné zasadnutie na Krajskom súde

v Bratislave malo podľa zoznamu uverejneného na stránke [www.justice.gov.sk](http://www.justice.gov.sk) (ako aj harmonogramu vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 46 trvať od 09:00 do 09:30 (Príloha č. 6 - Fotografia harmonogramu vyveseného pred miestnosťou č. 46 na KS BA). Substitučne poverený advokát mal dňa 20.03.2018 zastupovať právneho zástupcu žalovanej na verejnom zasadnutí na Krajskom súde v Bratislave (miestnosť č. 46/prízemie v čase od 09:00 hod do 09:30 hod.) a následne s polhodinovým voľným priestorom sa mal v rámci tej istej budovy (Justičný palác) premiestniť do miestnosti č. 30/prízemie a tam počkať na pojednávanie v právnej veci vedenej pod sp.zn.: 9C 96/2010 (od 10:00 hod.) z objektívne vopred nepredpokladateľných a neočakávaných dôvodov (na verejnom zasadnutí bol prítomný prokurátor, obžalovaný, obhajca, senát v kompletnom zložení a zapisovateľka a počas verejného zasadnutia nedošlo k žiadnej situácii, ktorá by odôvodňovala jeho dlhšie trvanie) však verejné zasadnutie na Krajskom súde v Bratislave trvalo dlhšie ako bolo naplánované a to do 10:15 hod. (Príloha č. 7 - Zápisnica o verejnom zasadnutí, sp. zn. 3To/132/2017 zo dňa 20.03.2018). Substitučne poverený advokát sa okamžite po skončení verejného zasadnutia presunul pred pojednávaciu miestnosť č. 30, kde sa malo konať pojednávanie v tejto právnej veci, avšak táto miestnosť bola v tom čase uzamknutá. Príloha č. 8- Vyjadrenie substitučného zástupcu zo dňa 20.03.2018) z vyššie uvedených podrobne popísaných dôvodov bola žalobkyňa toho názoru, že k zmeškaniu pojednávania v právnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 9C 96/2010 došlo z vopred neznámych a neočakávaných dôvodov, ktoré vzhľadom na svoju časovú nadväznosť ani neumožňovali substitučnému zástupcovi (alebo právnenému zástupcovi žalobcu) reagovať a vopred svoju neúčast' ospravedlniť. Dôvod neúčasti nebol zavinený substitučným zástupcom (ani právnym zástupcom žalobcu), ale spočíval v objektívnej neočakávanej skutočnosti, ktorú nemohli ovplyvniť a o ktorej vopred nemali vedomosť.

5. Podľa § 281 ods. 1 CSP, ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

6. Súd konajúc o návrhu žalobkyne na zrušenie rozsudku pre zmeškanie dospel k záveru, že návrhu je možné vyhovieť. Listinnými dôkazmi predloženými právnym zástupcom žalobkyne mal súd preukázané, že právny zástupca žalobkyne resp substitučne poverený advokát zmeškal pojednávanie vo veci nariadené na 20.03.2018 o 10,00 hod. z ospravedlniteľného dôvodu, preto návrhu vyhovel a rozsudok pre zmeškanie sp. zn. 9C/96/2010 zo dňa 20.03.2018 zrušil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .