

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/113/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316204508
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4316204508.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 8100 00 Bratislava, proti žalovanému: Š. K., L.. XX.X.XXXX, P. J. XXX XX W. D. XX, o zaplatenie 2 517,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2 517,02 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 2 351,13 Eur od 26.8.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, ktorú je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi žalovaný.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 2517,02 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,5% p.a. zo sumy 2351,13 Eur od 26.8.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu, spol. Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava 1 811 06, IČO. 00 686 930 poskytla žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XX-XXXXXXXXXX zo dňa 10.09.2008 (ďalej aj ako „úverová zmluva“) spotrebiteľský úver vo výške 4979,09 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky úveru neplnil riadne a včas. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s platením zmluvne dohodnutých splátok úveru, právny predchodca žalobcu ku dňu 21.08.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v súlade s ust. čl. VI bod 1 úverovej zmluvy a zároveň vyzval žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej sumy po doručení oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v súlade s ust. čl. VI bod 2 úverovej zmluvy.

Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 22.08.2013 s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému v súlade s ust. IV bod 4.5.5. Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky, a. s. doručené dňa 25.08.2013, kedy v súlade s ust. čl. VI bod 2 úverovej zmluvy nastala splatnosť pohľadávky z nesplateného úveru. Žalovaný dlh do dnešného dňa nezaplatil, od 26.08.2013 bol v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy 2517,02 Eur pozostávajúcej z nesplatenej istiny úveru vo výške 2351,13 Eur a zmluvných úrokov vo výške 165,89 Eur, spolu s príslušenstvom. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Tatra Banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 6.10.2015 bola pohľadávka voči

žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 2 351,13 Eur a zmluvných úrokov vo výške 165,89 Eur, spolu s príslušenstvom.

2. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 29.4.2016 pod č.k. 7C/133/2016-34.

3. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, pričom podľa jeho prechodných ustanovení, a to konkrétne § 470 ods. 1 ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Vzhľadom na uvedené sa počnúc dňom 1.7.2016 aj sporná vec riadi ustanoveniami CSP. Postupujúc podľa § 292 CSP súd po uvedenej zmene právnej úpravy žalovaného ako spotrebiteľa písomne poučil o možnosti zastúpenia a o jeho procesných právach a povinnostiach. Taktiež mu súd doručil uznesenie - výzva na vyjadrenie sa k žalobe s prílohami. Žalovaný sa k veci nevyjadril.

4. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 24.11.2017 pod č.k. 7C/113/2016-55 zrušil platobný rozkaz (bod 2. rozsudku) v zmysle § 266 ods. 3 CSP nakoľko sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

5. Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 15.6.2018 rozhodol v neprítomnosti strán sporu v zmysle § 180 CSP, keďže doručenie mali riadne vykázané. Právny zástupca žalobcu neúčast' písomne ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím v ich neprítomnosti, zotrval na podanej žalobe v plnom rozsahu. Žalovaný neúčast' neospravedlnil.

6. Na základe prevedeného dokazovania oboznámením sa s písomnými podaniami žalobcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Dňa 10.9.2008 právny predchodca žalobcu Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00 686 930 a žalovaný uzatvorili Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XX-XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 4 979,09 Eur (150 000,00 SKK), ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 60-ich mesačných anuitných splátkach vo výške 129,79 Eur (3 910,00 SKK) pri úrokovej sadzbe 18,9%, výška RPMN 23,04%, výška priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov 22,21%, výška mesačného poistného pre poistenie 1,46 Eur (44,00 SKK). Splatnosť splátok bola stanovená 16-dňa príslušného mesiaca, konečná splatnosť spotrebiteľského úveru do 5 rokov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky. V zmluve je uvedená výška celkových nákladov dlžníka spojených s úverom: 3 027,29 Eur (91 200,00 SKK).

8. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 22.8.2013 oznámil žalovanému, že ku dňu 21.8.2013 vyhlasuje mimoriadnu splatnosť úveru. Zároveň vyzval žalovaného k okamžitej úhrade pohľadávky banky vo výške 2 111,46 Eur.

9. Žalobca nadobudol pohľadávku, ktorá je predmetom konania na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.10.2015. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 8.10.2015 žalovanému oznámil, že peňažnú pohľadávku, ktorú voči nemu evidujú, postúpili novému veriteľovi t.j. žalobcovi.

10. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvárania úverovej zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

11. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 3 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch (1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (2) Spotrebiteľom je fyzická

osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. (3) Veriteľ je povinný na miestach, na ktorých ponúka spotrebiteľský úver, uverejniť základné informácie o poskytnutí spotrebiteľského úveru, najmä o výške ročnej percentuálnej miere nákladov.

13. Podľa § 52 OZ (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 OZ (v znení účinnom k 10.9.2008) (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (4 písm. a/) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 54 OZ (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti okrem iného je aj poskytovanie úveru.

17. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Uzatvorená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy a na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy (10.9.2008). Okrem toho, keďže predmetom zmluvy je poskytnutie finančných prostriedkov pre občana - spotrebiteľa, čerpanie úveru, ide o vzťah podliehajúci aj právnej úprave zákona o spotrebiteľských úveroch a samozrejme aj právnej úprave podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ust. § 52 ods. 2 Ob. zák.), že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Tatra banka, a.s. ako veriteľ uzatvorila so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XX-XXXXXXXXXX dňa 10.9.2008. Výška úveru bola stanovená na sumu 4 979,09 Eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť spolu s dohodnutými úrokmi v úrokovej sadzbe 18,9% ročne a to v 60-tich mesačných anuitných splátkach po 129,79 Eur plus poisťné mesačne vo výške 1,46 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nesplácal tento úver riadne a včas, hoci bol k tomu písomne vyzvaný, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 22.8.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 21.8.2013 a vyzval žalovaného k úhrade pohľadávky. Z rozpisu uhradených úverových splátok a z platobnej disciplíny žalovaného je zrejmé, že ku dňu postúpenia pohľadávky žalobcovi uhradil právnenému predchodcovi žalobcu celkovo sumu 2 627,96 Eur (273,53 Eur do 31.12.2008 a 2 354,40 Eur po 1.1.2009). Žalovaný tak neuhradil istinu úveru vo výške 2 351,13 Eur (poskytnutý úver vo výške 4 979,09 Eur - uhradené splátky vo výške 2 627,96 Eur). Žalovaný taktiež neuhradil dohodnuté úroky z úveru, vyčíslené ku dňu postúpenia pohľadávky v sume 165,89 Eur. Súd preskúmal zmluvu o úvere a zistil, že obsahuje všetky náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

19. Žalovaný nepreukázal, že by bol žalobcovi resp. jeho právnenému predchodcovi, spoločnosti Tatra banka, a.s., zaplatil poskytnutý úver riadne a včas a ani žiadnym iným spôsobom nárok žalobcu nespochybnil. Žalobcom uplatnený nárok vychádza z predložených listinných dôkazov. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi nesplatenú časť istiny vo výške 2 351,13 Eur, dohodnuté úroky z úveru vo výške 165,89 Eur t.j. spolu 2 517,02 Eur.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 31.1.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Keďže žalovaný sa s plnením dostal do omeškania, súd priznal úroky z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 2 351,13 Eur počnúc dňom 26.8.2013 až do zaplatenia. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodný deň (26.8.2013) určená vo výške 0,5 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov

24. Podľa § 255 CSP (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 262 CSP (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými ustanoveniami tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže mal v konaní plný úspech. O výške náhrady trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

v Leviciach, dňa 15.6.2018