

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/283/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117223712
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117223712.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 35 792 752, proti žalovanému: F. O., A.. XX.X.XXXX, W. F. XX, XXX XX Q. Š., o zaplatenie 989,05 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 989,05 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 989,05 € od 22.3.2015 do zaplatenia a to všetko v mesačných splátkach vo výške 20,- € splatných vždy do 25. dňa príslušného mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s úhradou čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 31.10.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 989,05 € s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 22.3.2015 do zaplatenia. Nárok uplatnil zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500074550 zo dňa 13.8.2014, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.450,- €. Žalovaný sa ho zaviazal splatiť 36 mesačnými splátkami po 89,65 €, ale už pri prvej splátke sa dostal do omeškania. Žalovaný doposiaľ zaplatil 460,95 €, takže žalovaná suma predstavuje rozdiel súm 1.450,- € a 460,95 €.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že nerozporuje skutočnosť, že mu žalobca poskytol peňažné prostriedky v žalovanej výške. Dlžnú sumu vrátiť žalobcovi chce, avšak jeho momentálna finančná situácia mu nedovoľuje uhradiť žalovanú sumu spolu s príslušenstvom naraz. Je zamestnaný, pričom jeho zárobok činí 370 € v čistom. Okrem vyššie uvedeného, uviedol, že je otcom dvoch maloletých detí, z ktorých jedno bude mať onedlho 3 roky a druhé dieťa má 1 rok. Manželka je vzhľadom na vek detí na rodičovskej dovolenke, a teda on je jediným živiteľom celej rodiny. Bývajú v podnájme, za ktorý platia 300 €. Z vyššie uvedených dôvodov žiadal, aby mu súd povolil splácať dlžnú sumu a jej príslušenstvo v pravidelných mesačných splátkach, ktorých výška nebude prevyšovať sumu 20,- €. Povolenie splátok mu nepochybne pomôže a žalobca týmto určite nebude nijakým spôsobom poškodený, pričom v tejto súvislosti podotkol, že žalobca proti nemu vedie na tunajšom súde ďalšie konanie (sp.zn. 9Csp/304/2017), v ktorom bude taktiež žiadať o povolenie splátok.

3. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalovaný, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a vyjadril svoj súhlas s tým, aby súd konal a rozhodol v mojej neprítomnosti. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' i neúčast' jeho právneho zástupcu s tým, že súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Z tohto dôvodu súd pojednával v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „C.s.p.“) v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to žalobou, zmluvou o revolvingovom úvere, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., oznámením o zosplatnení spolu s doručenkou, oznámením veriteľa o schválení úveru a ostatným spisovým materiálom a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav veci:

5. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 13.8.2014 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500074550, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.450,- €, ktorý mal splatiť v 36 mesačných splátkach po 89,65 €. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) bola 1.917,- €, RPMN za úver bola v sadzbe 20,91 %, ročná úroková sadzba úveru 18,03 %, priemerná RPMN za úver bola vo výške 49,67 % a poplatok za poskytnutie úveru 50,- €. Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 13.8.2014 žalobca oznámil žalovanému schválenie úveru.

6. V zmysle bodu 13.1 písm. a) zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru podľa tejto zmluvy o revolvingovom úvere o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti všetky záväzky dlžníka, ktoré sa podľa tejto zmluvy o revolvingovom úvere mali stať splatnými v budúcnosti, sa stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak.

7. Žalobca oznámil žalovanému zosplatnenie úveru z dôvodu, že bola v omeškaní s úhradou splátok č. 1 o viac ako tri mesiace. Žalovaná si zásielku prevzala dňa 20.3.2015.

8. Na základe zisteného skutkového stavu súd vec takto právne posúdil:

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákona o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 1 ods. 8 Zákona o spotrebiteľských úveroch, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

14. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky

18. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k vzniku zmluvného vzťahu, ktorý má spotrebiteľský charakter, konkrétne ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom k tomu, že žalobca si žalobou uplatnil iba nezaplatenú časť istiny, súd sa nezaoberal obligatónnymi náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere a rovnako ani neposudzoval prípadnú neprijateľnosť zmluvných podmienok.

19. V konaní bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.450,- € (výška úveru bola dohodnutá na 1.500,- €, avšak z tejto sumy si žalobca započítal poplatok za poskytnutie úveru 50,- €), pričom žalovaný uhradil z tejto sumy iba sumu vo výške 460,95 €. Následne žiadnu ďalšiu splátku neuhradil, preto žalobca úver zosplatnil. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu o rozsahu dlhu z úveru nijakým spôsobom nespochybnil. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi sumu 989,05 € ako rozdiel medzi poskytnutým úverom (1.450,- €) a sumou splatenou zo strany žalovaného (460,95 €).

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Žalovaná sa so splnením svojho záväzku dostala do omeškania, preto jej vznikla povinnosť okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb. Žalovaná bola nepochybne v omeškaní so splnením svojho záväzku v čase od 22.3.2015 (t.j. po uplynutí 15 dní od doručenia oznámenia o zosplatnení úveru), kedy bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,05 %. Výška uplatneného úroku z omeškania neprevyšuje prípustnú výšku úroku z omeškania v zmysle Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., preto súd priznal žalobcovi ním požadované úroky z omeškania.

23. Súd v zmysle § 232 ods. 4 C.s.p. umožnil žalovanému splatiť dlh v mesačných splátkach po 20,- €. Prihliadol pritom na výšku dlhu a vzal zreteľ aj na procesné správanie žalovaného, ktorý skutkové tvrdenia žalobcu nespochybnil, čím prispel k urýchlenému ukončeniu veci. Súd taktiež prihliadol na skutočnosť, že žalovaný má dve maloleté deti, pričom v súčasnosti je hlavným živiteľom rodiny s čistým príjmom vo výške 370 €. S rodinou býva v prenájme, za ktorý platí nájomné vo výške 300,- €. Žalobca povolením splátok nemôže byť nijako vážne dotknutý, pretože súd upravil pre prípad platobnej nedisciplinovanosti žalovanej stratu výhody splátok pri omeškaní s úhradou čo i len jednej splátky.

24. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto má právo na náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná strana dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená strana môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o

súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.