

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18C/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118204502
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118204502.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky Q. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. T. XXXX/XXX, N. nad H., proti A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. nad H., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. A. sa u k l a d á, aby sa k navrhovateľke a k jej bydlisku nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

II. Navrhovateľke sa u k l a d á, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podala na tunajší súd proti A. žalobu na ochranu osobnosti.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd A. R. uložil zákaz približovania sa k nej a k jej bydlisku na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov. Svoj návrh odôvodnila tým, že s A. žili v spoločnej domácnosti od roku 2009. V roku 2010 sa im narodil syn, K. R.. Od roku 2013 začali v ich spolunažívaní nezhody, keď sa presťahovali do bytu, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve. A. R. sa prestal zaujímať o rodinu. Väčšinu času začal tráviť s kamarátmi, priateľkami a v rôznych pohostinstvách a nadmieru požíval alkoholické nápoje. Počas spoluzitia pod vplyvom alkoholu prejavoval voči nej vulgárne správanie, nadával jej, sácal do nej, vyhrážal sa jej a to aj pred mal. K.. Toto sa prejavilo aj na správaní maloletého. Na zmenu správania maloletého upozornila jeho triedna učiteľka, že K. je v škole nepozorný, sťažuje sa na bolesti brucha a hlavy. Bývalo mu na vracanie. Keď na to upozornila A. R. a navrhla mu návštevu detského psychológa, na čo on zareagoval, že K. doma taký nie je a rozhovor s učiteľkou pred ňou zatajil. Jeho agresívne správanie vyvrcholilo dňa 11.05.2018, keď sa vrátil v noci opäť pod vplyvom alkoholu a ráno cestou do práce na ňu vulgárne zaútočil pred jej kolegyňou. Rozbil jej čelné sklo na aute a vyhrážal sa jej. Nakoľko má A. R. zbrojný preukaz a doma legálne držanú zbraň, bála sa o zdravie a život. V ten deň podala na neho na OO PZ N. trestné oznámenie zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania. A. R. bol OO PZ N. zadržaný a vykázaný zo

-2-

18C/23/2018

spoločného obydlija, zákaz priblíženia k bydlisku na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov ako aj zákaz priblíženia sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Po týchto udalostiach sa ju snažil kontaktovať prostredníctvom SMS správ ako aj telefonicky. Keďže nereagovala začal vyvolávať a písať správy mal. K.. V telefonátoch maloletého psychicky vydieral. Telefonáty maloletý znášal veľmi zle, na základe čoho sa rozhodla zablokovať v telefóne maloletého všetko, aby ho A. R. nemohol kontaktovať.

2. Súd sa oboznámil s upovedomením o začatí trestného stíhania zo dňa 11.05.2018, s potvrdením OO PZ N. nad H. zo dňa 11.05.2018, s potvrdením o vykázaní zo spoločného bydliska zo dňa 11.05.2018 a s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 34P/108/2018 a zistil, že navrhovateľka dňa 17.05.2018 podala tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa úpravy rodičovských práv a povinností spolu s návrhom na konanie vo veci samej.

3. Z potvrdenia OO PZ N. zo dňa 11.05.2018 vyplýva, že navrhovateľka vykonala oznámenie o podozrení zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania zo strany A. R., ktorý jej dňa 11.05.2018 rozbil päšťou predné čelné sklo na OMV, pričom sa jej vyhrážal, čím vzbudil u nej obavu o zdravie a život. Upovedomení o začatí trestného stíhania zo dňa 11.05.2018 oznámilo OO PZ N. navrhovateľke, že dňa 11.05.2018 bolo povereným príslušníkom začaté trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1), 2) písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

4. Z potvrdenia OO PZ N. nad H. o vykázaní zo spoločného obydľia zo dňa 11.05.2018 vyplýva, že podľa § 27 a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. bol zo spoločného obydľia dňa 11.05.2018 vykázaný A. R., pričom vykázanie sa vzťahuje aj na okolie 10 metrov od obydľia a súčasne počas vykázania zo spoločného obydľia je vykázaná osoba povinná nepribližovať sa k ohrozenej osobe - Q. U. na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

5. Podľa § 324 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1, 2 písm. h) CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 336 ods. 1, 2, 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov

-3-

18C/23/2018

medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

8. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu a že toto právo je ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné. Už z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pritom musí byť zrejmé, z akého dôvodu má byť neodkladné opatrenie nariadené, či týmto dôvodom má byť potreba úpravy pomerov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia (v prípade úspechu v konaní vo veci samej) bol ohrozený. Ak navrhovateľ odôvodňuje neodkladné opatrenie potrebou úpravy pomerov (ako aj v tomto prípade), musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebu úpravy pomerov. Ide predovšetkým o osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytnutej súdom v základnom konaní. Existencia a potreba právneho záujmu sa má prejavovať predovšetkým v skúmaní procesných predpokladov opodstatnenosti takéhoto rozhodnutia súdu. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami konania, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi stranami konania nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami konania. V danom prípade má súd za to, že navrhovateľka osvedčila existenciu práva, ktorému má byť poskytnutá ochrana a preukázala aj to, že v záujme ochrany tohto práva si vzťah medzi navrhovateľkou a Romanom R. vyžaduje dočasnú úpravu vo forme neodkladného opatrenia. Navrhovateľka dostatočne osvedčila priloženými listinnými dôkazmi, že A. R. sa voči nej dopúšťa protiprávneho konania, keď jej rozbil čelné sklo na motorovom vozidle, pričom sa jej vyhrážal tak, že sa obávala o svoj život a zdravie. Súd preto v záujme ochrany navrhovateľkiných práv nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Má pritom za to, že nariadeným neodkladným opatrením nie je neprímerane zasiahnuté do práv A. R..

9. Vzhľadom k tomu, že súd nariadil neodkladné opatrenie, uložil navrhovateľke v zmysle § 336 ods. 1 CSP podať proti A. R. v lehote 30 dní žalobu vo veci samej, a to žalobu na ochranu osobnosti s tým, že ak v stanovenej lehote žalobu vo veci samej nepodá, súd aj bez návrhu nariadené neodkladné opatrenie zruší (§ 336 ods. 3 CSP).

10. Pre úplnosť súd dodáva, že pokiaľ sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia aj na ochranu mal. K., o tomto bude rozhodnuté v rámci konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

-4-

18C/23/2018

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.