

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25Csp/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417206609
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6417206609.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Milanom Antalom v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábřežie 8A, 811 02 Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., IČO: 47 232 471, so sídlom Dvořákovo nábřežie 8A, 811 02 Bratislava proti žalovanému: E. Z., nar. XX.XX.XXXX, V. L.. Š. XX/XXX, XXX XX Ž., štátny občan SR, o zaplatenie 1 888,27 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 888,27 € spolu s úrokom vo výške 1 292,43 €, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 888,27 € od 01.04.2017 do zaplatenia s tým, že žalovanému sa povoľuje splatiť dlžnú sumu spolu s príslušenstvom až do úplného zaplatenia v mesačných splátkach po 30,-€, splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 02.05.2017 sa právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, 811 02 Bratislava domáhal zaplatenia voči žalovanému sumy 1 888,27 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Pôvodný žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej aj „Zmluva“). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky žalobcu a sadzovník poplatkov žalobcu. Žalovaný svojím podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe uvedenej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému peňažné prostriedky v sume 2 000,00 €. Žalovaný neplnil úver riadne a včas a dostal sa do omeškania v dôsledku, ktorého žalobca vyhlásil dňa 05.06.2014 úver za predčasne splatný s poukazom na ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný časť dlžnej sumy z úveru zaplatil. Jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v Aktuálnom stave úveru vyhotoveného z bankového informačného systému. Poslednú čiastkovú úhradu úveru žalovaný vykonal dňa 25.06.2015. Od tohto dňa žalovaný žiadnu ďalšiu úhradu úveru nevykonával. Ku dňu 31.03.2017 predstavoval dlh žalovaného na istine 1 888,27 €, úrok z istiny do 31.03.2017 sumu vo výške 1 292,43 €, zmluvný úrok vo výške 24,50 % ročne z sumy 1 888,27 € od 01.04.2017 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 888,27 € od 01.04.2017 do zaplatenia. Pohľadávku z

titulu vrátenia úveru Poštová banka, a.s., postúpila následne žalobcovi zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.06.2017.

3. Súd na návrh pôvodného žalobcu uznesením zo dňa 16.08.2017 č.k. 25Csp/21/2017 - 48 pripustil zmenu žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto vstúpil R Collectors, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, ktorý s uvedeným súhlasil.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 15.06.2018. Podaním doručeným súdu dňa 11.06.2018 žalovaný uviedol, že ospravedlňuje svoju neúčasť na pojednávaní, žiada o odklad vykonateľnosti rozsudku. Súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalovaného a žalobcu, ktorý taktiež ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní podaním doručeným súdu dňa 11.06.2018.

5. Súd po prečítaní žaloby a písomného vyjadrenia žalovaného vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým obsahom spisu. Listinné dôkazy neboli osobitne na pojednávaní čítané v súlade s § 204 Civilného sporového poriadku. Vykonanie iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaný uzatvoril so spoločnosťou Poštová banka, a.s., dňa 09.05.2013 zmluvu o úvere označenú aj ako „dostupná pôžička“, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru žalovanému vo výške 2 000,00 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 60-tich splátkach mesačne vo výške 58,00 €. Dátum prvej splátky bol 15.06.2013, konečná splatnosť bola dňa 15.05.2018, úroková sadzba bola určená 24,50 % ročne, splatnosť ďalšej platby bola určená k 15. dňu v mesiaci. Taktiež v zmluve je uvedená priemerná RPMN na trhu 19,53 % a RPMN banky 27,45 %.

6. Listom zo dňa 05.06.2014 označeným ako „výzva na úhradu dlžnej sumy“ žalobca oznámil žalovanému, že úver sa stáva k 05.06.2014 predčasne splatným a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 2 075,51 € v lehote do 10 kalendárny dní od doručenia tejto výzvy. Výzvu žalovaný preukázateľne prevzal dňa 09.06.2014, o čom žalobca predložil doručenkou do vlastných rúk.

7. Z prehľadu čerpania splátok označeného ako „Aktuálny stav úveru ku dňu 31.03.2017 je zrejmé, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 2 000,00 €, z ktorého žalovaný uhradil 111,73 €. Celková neuhradená istina je 1 888,27 €.

8. Písomným podaním žalovaného zo dňa 10.09.2014 označeným ako „uznanie dlhu“ žalovaný uznal dlh vo výške 2 184,78 €, ktorý sa stal splatným dňa 05.06.2014. Dlžník v uznaní uviedol, že si je vedomý uhradiť aj zmluvné úroky z istiny vo výške 24,50 % ročne odo dňa po dni uznania dlhu do zaplatenia a úroky z omeškania z istiny vo výške 5,25 % ročne odo dňa po dni uznania dlhu do zaplatenia.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. Podľa § 2 písm. a/ , b/ zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01.02.2013, je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že zmluvou postúpila Poštová banka, a.s., predmetnú pohľadávku na žalobcu.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o úvere, na základe ktorej mu boli poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré sa zaviazal splatiť v mesačných splátkach. Zmluvu posúdil súd ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. a zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka, keďže ju právny predchodca žalobcu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný mal postavenie spotrebiteľa (fyzická osoba nekonajúca v rámci predmetu svojej alebo podnikateľskej činnosti). Na základe tohto záveru musí mať zmluva náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, podlieha režimu ochrany spotrebiteľa podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, predovšetkým nesmie obsahovať neprijateľné podmienky.

19. Súd uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 1888,27 € a úroku do zosplatenia s úrokom z omeškania do zosplatenia v úhrnnej výške 1 292,43 € ako aj s úrokom z omeškania zo sumy 1 888,27 € za obdobie po uplynutí lehoty splatnosti predčasne zosplateného úveru od 01.04.2017 do zaplatenia považoval za dôvodný.

20. Žalobca sa v spore domáha od žalovaného zaplatenia aj zmluvného úroku z úveru vo výške 24,50 % ročne zo sumy 1 888,27 € od 01.04.2017 do zaplatenia. Súd má preukázané, že žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 05.06.2014, čo vyplýva aj z listinného dôkazu, ktorý je súčasťou spisu (č.l. 19). Súd je toho názoru, že dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutého úveru patria veriteľovi len do predčasnej splatnosti dlhu. Po predčasnej splatnosti dlhu nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a povinnosť platiť dohodnuté úroky z úveru dňom splatnosti dlhu zaniká. Z uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu v časti zaplatenia dohodnutého zmluvného úroku vo výške 24,50 % ročne zo sumy 1 888,27 € od 01.04.2017 do zaplatenia zamietol.

21. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/143/1998, dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, resp. jeho splátok. Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania.

22. Ústavný súd Slovenskej republiky uznesením US-4.476/2012 z 18.09.2012 odobril názor odvolacie a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úrok z omeškania.

23. Obrana žalovaného, že žalovaný nezobral žiadnu pôžičku či úver v Poštovej banke, a.s. alebo v Slovenskej sporiteľni, a.s., nevybavoval a žiadnu pôžičku nikdy nepodpisoval, bolo preskúmané v trestnom konaní vo veci vedenej na Okresnej prokuratúre Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4Pn-258/15/6613, v ktorej bolo policajtom rozhodnuté o odmietnutí veci podľa § 197 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku (č.l.67).

24. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) lehotá na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd určil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

25. Vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. Vzhľadom na sociálnu a finančnú situáciu žalovaného a na všetky informácie a podania, ktoré žalovaný predložil a ktoré potvrdzujú jeho zlú finančnú situáciu, má súd za to, že splátky vo výške 30,00 € predstavujú maximálnu mesačnú výšku splátky, v akej je žalovaný schopný dlh voči žalobcovi splácať.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Aj keď súd žalobu v časti príslušenstva, ktoré nebolo vyčíslené zamietol, pre pomerné rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer k úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, ak príslušenstvo žalobca nevyčísli vo svojej žalobe (uznesenie NS SR sp. zn. 6Obo/243/2007 z 27.11.2008).

27. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1, § 255 ods.1 CSP, tak, že úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov voči neúspešnému žalovanému v rozsahu 100 %.

O výške náhrady účelne vynaložených trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.