

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1Er/1066/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615202270
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5615202270.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti povinnému JUDr. Janka Grolmusová, so sídlom kancelárie správcu E. B. Lukáča 2, Martin, správkyni konkurznej podstaty dlžníka S.F. U., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom A. XXX, pre vymoženie pohľadávky 367,80 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Pavlom Halásom, so sídlom Exekútorského úradu Popradská 70, Bratislava, pod sp. zn. EX 425/15, takto

rozhodol:

I. Exekúcia sa **zastavuje**.

II. Oprávnenému sa **ukladá** zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Pavlovi Halásovi, trovy exekúcie vo výške 46,97 eura do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Pavlom Halásom, sa dňa 25. 2. 2015 začalo exekučné konanie pod spisovou značkou EX 425/15 na vymoženie pohľadávky vo výške 367,80 eura s príslušenstvom, priznanej vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8C/213/2014 zo dňa 6. 10. 2014. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 066243 zo dňa 24. 3. 2015 na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 367,80 eura s príslušenstvom, trovy predchádzajúceho konania 109,02 eura a trovy exekúcie.

2. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

4. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

5. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 1OdK/32/2017 zo dňa 3. 7. 2017 bol na majetok povinnej vyhlásený konkurz. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddĺžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, v zmysle ustanovení § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov

takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v exekúcii alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166a až 166c ZKR), súd exekúciu podľa § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil. Ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie exekúcie sa nebude prihliadať (§ 167f ods. 5 ZKR).

6. Súdny exekútor JUDr. Pavel Halás, si uplatnil trovy exekúcie vo výške 263,81 eura z dôvodu, že na majetok povinnej bol vyhlásený konkurz.

7. Podľa § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor plateľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

9. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

10. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

11. Podľa § 22 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

12. Súdny exekútor si uplatnil odmenu po 3,32 eura za celkom 40 úkonov exekučnej činnosti podľa § 15 ods. 1 vyhlášky, spolu vo výške 132,80 eura. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi odmenu za doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, za 17 úkonov doručenia príkazu na začatie exekúcie bankám a 17 úkonov doručenia exekučného príkazu, nakoľko podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. b), c) a d) patrí súdnemu exekútorovi odmena len 3,32 eura, bez ohľadu na to koľkým subjektom upovedomenie alebo príkaz na začatie exekúcie doručí. Súd považuje takéto doručovanie bankám za neúčelné. Súdny exekútor postupoval v rozpore s ustanovením § 95 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, ktoré mu ukladá doručiť príkaz na začatie exekúcie tej banke, ktorá vedie účet povinnej. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi odmenu za doručenie súčinnosti Sociálnej poisťovne ústredie, nakoľko vykonanie tohto úkonu z predloženého exekútorského spisu nevyplýva. Súd by priznal súdnemu exekútorovi odmenu za 3 úkony exekučnej činnosti a to za získanie poverenia, za doručenie súčinnosti miestne príslušnej Sociálnej poisťovni, a za doručenie súčinnosti miestne príslušnému ODI, čo predstavuje sumu 9,96 eura. Súd sa nestotožnil s takto vyčíslenou odmenou súdneho exekútora, preto súd priznal súdnemu exekútorovi v zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky minimálnu odmenu vo výške 33,19 eura.

13. V súlade s § 22 vyhlášky bola súdnemu exekútorovi popri odmene za exekučnú činnosť priznaná aj náhrada hotových výdavkov za poštovné spolu vo výške 5,95 eura, a to za zaslanie žiadosti o udelenie poverenia v sume 1,40 eura, za zaslanie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému v sume 1,40 eura, za doručenie exekučného príkazu povinnému v sume 1,40 eura a za vrátenie poverenia v sume 1,75 eura. Iné trovy na poštovnom z predloženého exekučného spisu nevyplývajú a preto ich súd nepriznal. Iné úkony z predloženého exekučného spisu nevyplývajú a preto ich súd nemohol priznať. Súdny exekútor žiadal priznať aj náhradu za faktúru za zabezpečenie elektronickej komunikácie vo výške 33,35 eura (vrátene DPH). Faktúra je súčasťou predloženého exekučného spisu, ale zo spisu nevyplývajú také úkony, ktoré by boli kryté touto sumou. Súd môže priznať len tie hotové výdavky, ktoré boli účelne vynaložené v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti v danom konkrétnom prípade. Preto súd náhradu týchto hotových výdavkov nepriznal. Doručovanie upovedomenia o začatí exekúcie

oprávnenému v sume 1,40 eura súd nepriznal, nakoľko v predložennom exekútorskom spise chýbala doručka. Súd nepriznal doručovanie príkazov na začatie exekúcie a exekučných príkazov do 16 bánk, nakoľko súd uvedené doručovania považuje za neúčelné.

14. Súd priznal súdnemu exekútorovi celkovo odmenu a náhradu hotových výdavkov v sume 39,14 eura, ktorú zvýšil o 20 % DPH, t. j. o 7,83 eura, čo predstavuje sumu vo výške 46,97 eura. Tieto trovy je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Pavelovi Halásovi oprávnený.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.