

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 16Csp/108/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217216918  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217216918.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, Bratislava proti žalovanej: R. G.-C., F.. XX.XX.XXXX, T. A. XXXX/XX, T., o zaplatenie 790,62 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 790,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 790,62 eur od 30.10.2014 do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 16.08.2017 sa právny predchodca žalobcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 790,62 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu nezaplatenia dlhu zo Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, poskytla žalovanej na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 17.04.2013 peňažné prostriedky vo výške 900,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 27.08.2014 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.10.2014 úver zosplatnil. Žalovaná k podaniu žaloby uhradila žalobcovi sumu 473,01 eur. Celý dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 790,62 eur.

3. Uznesením č. k. 16Csp/108/2017 - 41 zo dňa 12.02.2018, súd pripustil vstup spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., do konania namiesto dovtedajšieho žalobcu, spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok.

4. Nakoľko sa súdu ani po vykonaní všetkých úkonov potrebných na zistenie pobytu žalovanej nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, postupoval v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žaloba bola žalovanej doručená dňa 09.04.2018, teda po uplynutí 15 dní od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe.

5. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. (spotrebiteľské spory), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 04.05.2018.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o pôžičke, Všeobecnými obchodnými podmienkami platnými v čase uzavretia tejto zmluvy, predžalobnou upomienkou, oznámením o okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad a ostatnými listinnými dôkazmi zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 17.04.2013 došlo medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a žalovanou k uzavretiu Zmluvy o pôžičke č XXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 900,- eur. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 28,07 eur. Žalobca ani právny predchodca si v konaní neuplatnili nárok na zmluvnú pokutu. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú k okamžitej splatnosti všetkých splátok jednorázovo. Do podania žaloby predstavoval dlh žalovanej sumu vo výške 790,62 eur, nakoľko žalovaná uhradila sumu vo výške 473,01 eur.

9. Podľa § 52 ods. 1 zákona číslo 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

11. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

13. Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), i) a k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny s plátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

18. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Právny predchodca žalobcu a žalovaná dňa 17.04.2013 uzavreli Zmluvu o pôžičke č. 6144038. Na základe tejto zmluvy žalovanej bola poskytnutá pôžička v celkovej výške 900,- eur. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 28,07 eur. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, ktoré jej vyplývali zo Zmluvy o pôžičke, čím vznikol žalobcovi nárok požadovať od žalovanej zaplatať celej sumy nesplatenej časti pôžičky aj napriek tomu, že pôvodná splatnosť pôžičky bola dohodnutá na 60 mesiacov. Žalovaná pohľadávku vo výške 790,62 eur spolu s príslušenstvom žalobcovi doposiaľ neuhradila, pričom nárok žalobcu žalovaná v priebehu konania nijakým spôsobom nesporeovala.

21. Nakoľko si žalovaná svoju zmluvnú povinnosť nespĺnila, dostala sa do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku. Žalobcovi tak popri práve na zaplatať dlžnej istiny vzniklo aj právo na zaplatať úrokov z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil v zákonom stanovenej výške.

22. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p., priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z.).