

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9Er/517/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317205818
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6317205818.3

Uznesenie

Okresný súd Brezno v exekučnej veci oprávneného Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9, proti povinnému U. F., O.. XX.XX.XXXX, V. V., H.. X. U. X, o vymoženie povinnosti zaplatiť 51,40 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Bratislava, Záhradnícka 60, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .
- II. Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .
- III. Súd námietky povinného proti trovám exekúcie z a m i e t a .
- IV. Súd návrh povinného na odklad exekúcie z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Poverením Okresného súdu Brezno č. 5603 078045 * zo dňa 17.10.2017 bol súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. poverený vykonaním exekúcie a vymožením pohľadávky vo výške 51,40 Eur s príslušenstvom.
2. Exekučným titulom je Platobný rozkaz Okresného súdu Brezno, sp. zn. 1Ro/294/2010 zo dňa 30.07.2010, ktorým bo povinní zaviazaný zaplatiť oprávnenému 51, 40.Eur. (ďalej len „exekučný titul“).
3. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.
4. Na základe uvedeného súd postupoval v zmysle Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017.
5. Povinný doručil Okresnému súdu Brezno dňa 09.04.2018 podanie označené ako Návrh na zastavenie exekúcie. V podanom návrhu uvádza, že súdny exekútor nepostupuje podľa nového exekučného poriadku. Podľa názoru povinného si súdny exekútor svojvoľne vykladá zákon a za vymoženie pohľadávky si účtuje ako sa mu chce 300% istiny. Dňa 16.04.2018 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie povinného označená ako námietky proti exekúcii premlčané č. 9Er/517/2017, ktorom uvádza, že žiadnu zápisnicu so súdnym exekútorom nespisoval, ktorú si uplatňoval JUDr. Krutý. Povinný ďalej uvádza, že exekučné konania majú byť po novom férovejšie. K takým právnym prostriedkom patria nielen námietky podľa § 50 Exekučného poriadku, ale aj návrh na odklad exekúcie podľa §

56 Exekučného poriadku a návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku. Účel týchto právnych prostriedkov obrany povinného v exekučnom konaní je rovnaký a spravidla spočíva v tom, že absolútne alebo relatívne neprípustnej exekúcii sa nesmie pokračovať a musí sa zastaviť a prípadne pred rozhodnutím o zastavení sa musí exekúcia aj odložiť. Hoci námietky proti exekúcii sú jedným z prostriedkov obrany povinného v exekučnom konaní, nejde o najúčinnjší prostriedok ochrany práv povinného, pretože nevyhovenie námietkam nemožno napádať riadnym opravným prostriedkom. Účinnnejším prostriedkom obrany povinného je návrh na odklad exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý možno podať kedykoľvek po doručení upovedomenia o začatí exekúcie, ak je spojený s návrhom na zastavenie exekúcie. Súd preto tieto podania povinného podľa obsahu posúdil ako námietky proti trovám, návrh na zastavenie exekúcie a návrh na odklad exekúcie.

6. Oprávnený vo vyjadrení k podaniu povinného uviedol, že v zmysle ustanovenia § 243h ods. 1 Exekučného poriadku sa na exekučné konanie vedené voči povinnému vzťahujú predpisy účinné do 31.03.2017. Z tohto dôvodu možno považovať argument povinného týkajúci sa toho, že súdny exekútor JUDr. Krutý nepostupuje podľa novelizovaného exekučného poriadku za bezpredmetný. Oprávnený ďalej uvádza, že právny poriadok Slovenskej republiky prísne stanovuje podmienky núteného výkonu rozhodnutia nielen v súvislosti s jeho začatím a priebehom, ale i s možnosťou jeho zastavenia. Skutočnosť na základe ktorých je súd oprávnený vykonať tento procesný úkon, sú taxatívne vymedzené v ustanovení § 57 ods. 1 Exekučného poriadku. Povinný svoje tvrdenia o tom, že by malo dôjsť k zastaveniu exekúcie nepodkladá žiadnym preukázateľným dôvodom. Oprávnený má za to, že sa jedná výlučne o vyhlásenie povinného, ktoré dosiaľ nebolo nijakým relevantným spôsobom preukázané. Oprávnený voči povinnému eviduje celkovo osem neuhradených pohľadávok, z ktorým osem je predmetom prebiehajúceho exekučného konania. Povinný teda sústavne vedome a úmyselne porušuje prepravné a tarifné podmienky oprávneného. Oprávnený ma za to, že sa jedná zo strany povinného o snahu vyhnúť sa povinnosti uhradenia celkovej dlžnej sumy.

7. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46) o námietkach netreba rozhodnúť.

8. Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, námietky proti exekúcii je exekútor povinný doručiť súdu najneskôr do piatich dní od ich doručenia účastníkom. O námietkach proti exekúcii rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia.

9. Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku, na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

10. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

11. Podľa § 56 ods. 3 Exekučného poriadku, súd môže na návrh povinného povoliť odklad exekúcie aj vtedy, ak bolo cudzie rozhodnutie v štáte, v ktorom bolo vydané, napadnuté opravným prostriedkom, až do právoplatného rozhodnutia o opravnom prostriedku alebo ak bol podaný návrh na neuznanie cudzieho rozhodnutia osobitným rozhodnutím, ak podanie takého návrhu pripúšťa osobitný predpis.

12. Podľa § 56 ods. 4 Exekučného poriadku, súd môže na návrh povinného povoliť odklad exekúcie aj vtedy, ak by neodkladná exekúcia mohla zabrániť povinnému poskytovať alebo zabezpečovať zdravotnú starostlivosť podľa osobitných predpisov. Súd rozhodne o odklade do 30 dní od podania návrhu.

13. Podľa § 56 ods. 5 Exekučného poriadku, súd povolí odklad exekúcie, ak povinný v lehote na podanie námietok proti exekúcii podá žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak súd žalobu o zrušenie rozhodcovského rozhodnutia zamietne, po právoplatnosti rozhodnutia sa v exekúcii pokračuje. Ak súd žalobe vyhovie a rozhodcovské rozhodnutie zruší, súd exekúciu podľa tohto zákona zastaví.

14. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu,
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom.

15. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

16. Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

17. Podľa § 201 ods. 2 prvej a druhej vety Exekučného poriadku účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd.

18. Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§6, §14 až 16).

19. Podľa § 5 ods. 1, 2 a 3 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura. Ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1. Ustanovenia o náhrade hotových výdavkov a o náhrade za stratu času pri výkone exekučnej činnosti tým nie sú dotknuté.

20. Súd poukazuje na to, že ustanovenie § 243h Exekučného poriadku v znení účinnom od 01.04.2017 je prechodným ustanovením k úpravám účinným od 01.04.2017, pričom stanovuje, že konania začaté pred 01.04.2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31.03.2017. Exekučné konanie sa začína spísaním zápisnice pred súdnym exekútorom, ktorou sa podáva návrh na vykonanie exekúcie, resp. doručením návrhu na začatie exekúcie. Exekučné konanie v prospech oprávneného proti povinnému bolo začaté spísaním návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice pred súdnym exekútorom dňa 31.03.2017. Vzhľadom na uvedené súd ako aj súdny exekútor pri rozhodovaní postupuje podľa príslušných ustanovení Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017. Zákon súdnemu exekútorovi neumožňuje postupovať podľa Exekučného poriadku účinného od 01.04.2017.

21. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie neodôvodnil. Povinný v návrhu neuviedol žiadne skutočnosti, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. Súd preskúmal prípustnosť vedenej exekúcie a zároveň zistil, že nedošlo k naplneniu žiadneho z taxatívne vymenovaných dôvodov, ktoré uvádza

§ 57 ods. 1 Exekučného poriadku pre zastavenie exekúcie. Súd preto návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol.

22. Súd po preskúmaní námietok povinného zistil, že povinný nepreukázal, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného návrhu alebo že sú tu dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. V danom prípade sú splnené obidva procesné predpoklady oprávňujúce oprávneného na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul) ako aj tá skutočnosť, že si povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Skutočnosti uvádzané povinným vo vznesených námietkach nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie a súd má za to, že nenastali ani okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, preto námietky povinného proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

23. Súd dospel k názoru, že nie sú splnené podmienky na vyhovie námietkam povinného proti trovám exekúcie podľa citovaných zákonných ustanovení. Dôvody uvedené povinným nie sú vo vzťahu k vyčísleniu predbežných trov exekúcie súdnym exekútorom relevantné. Súdny exekútor postupoval pri vyčísľovaní predbežných trov exekúcie zákonným spôsobom. Trovy exekúcie vyčísľil jednotlivo po položkách ako: odmena exekútora vo výške 33,19 Eur, odmena za spísanie zápisnice 16,60 Eur, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času vo výške 30,- Eur. Čo sa týka položky odmena za spísanie zápisnice 16,60 Eur, túto zápisnicu s exekútorom spísal oprávnený za účelom začatia exekučného konania proti povinnému, pričom v prípade úspešného vymoženía uplatnenej pohľadávky bude vymáhaná od povinného. Súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie zároveň rozpísal z akých položiek pozostáva vymáhaná pohľadávka (istina, trovy exekučného konania a trovy právneho zastúpenia), pričom uviedol aj výšku jednotlivých položiek. Trovy sú vyčíslené iba predbežne. Odmenu vyčísľuje súdny exekútor v zmysle § 4 a § 5 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov. Výška hotových výdavkov je určovaná na základe skúseností z predchádzajúcich konaní a zahŕňa krytie nákladov potrebných na vymoženía pohľadávky oprávneného a trov exekúcie v závislosti od výšky vymáhanej pohľadávky, vzdialenosti bydliska alebo sídla povinného od sídla exekútorskeho úradu prípadne od zvoleného spôsobu vykonávania exekúcie. Za tieto náklady treba považovať hlavne poštovné, cestovné, úhrady za znalecké posudky, inzerciu, poplatky za poskytnutie súčinnosti a iné. Konečné trovy súdny exekútor presne vyčísľil pri ukončení exekúcie a predložil povinnému presné vyčíslenie trov exekúcie. Ak po skončení exekúcie dôjde k vymoženiu určených predbežných trov, ktoré by boli vyššie ako skutočné trovy exekúcie, súdny exekútor vráti preplatok povinnému. Súd preto námietky povinného zamietol.

24. Súd preskúmal návrh povinného na odklad exekúcie, pričom zistil, že návrhu povinného na odklad exekúcie nemožno vyhovieť. Povinný vo svojom podaní nezdôvodnil, prečo by mal súd povoliť odklad exekúcie. Obmedzil sa len na konštatovanie, že návrh na odklad exekúcie možno podať kedykoľvek počas exekúcie, ak je spojený s návrhom na zastavenie exekúcie.

25. Z návrhu povinného súd nezistil skutočnosti, ktoré by mu umožnili povoliť odklad exekúcie. V konaní povinný nepreukázal, že sa bez svojej viny ocitol len prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho zvlášť nepriaznivé následky.

26. Odklad exekúcie môže byť spojený aj s tým, že možno dôvodne očakávať, že na základe zákonom vymedzených skutočností dôjde k zastaveniu exekúcie. Vo všeobecnosti možno povedať, že pred povolením odkladu podľa tohto ustanovenia by malo byť aspoň osvedčené, že sa začalo konanie alebo iný právny postup, ktorého následkom môže byť právna skutočnosť vyvolávajúca zastavenie exekúcie. V tomto konaní má súd za to, že nie je predpoklad, že exekúcia bude zastavená. Exekučným titulom nie je cudzie rozhodnutie ani rozhodcovský rozsudok. Povinný ani neuviedol, že by mu neodkladná exekúcia mohla zabrániť poskytovať alebo zabezpečovať zdravotnú starostlivosť. Súd nenašiel zákonný dôvod, pre ktorý by bolo možné povoliť odklad exekúcie a preto návrh povinného zamietol.

Poučenie:

Proti výroku I tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 355 ods. 2, § 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe (§ 125 ods. 3 C.s.p.) treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti výrokom II., III. a IV tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.