

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: B5-20P/220/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520205295  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1520205295.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Žabkovou, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. J., X.. XX.XX.XXXX, zastúpeného opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, maloleté dieťa rodičov: matky - H.. R. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. H. XX/XX, R., zastúpenej JUDr. Renátou Burgerovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Páričkova 5 a otca - E. J., X.. XX.XX.XXXX, V. L. L. XX, L., zastúpeného JUDr. Evou Hrinkovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Hečkova 18, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava V, so sídlom Prokofievova 4, Bratislava, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Maloletý G. J., X.. XX.XX.XXXX sa zveruje do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

Maloletého budú zastupovať a spravovať jeho majetok obidvaja rodičia.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého G. J., X.. XX.XX.XXXX sumou 100 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc júnom 2024.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným súdu dňa 18.09.2020 sa otec domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

2/ Vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému rozhodol Okresný súd Bratislava V rozsudkom zo dňa 03.05.2022 č.k. 20P/220/2020-383 v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 21.6.2022 č.k. 20P/220/2020-441, ktorý rozsudok bol zrušený uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 18.01.2024 č.k. 14CoP/79/2023 a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3/ Rodičia uzatvorili v priebehu konania, dňa 27.03.2024, rodičovskú dohodu, v ktorej sa dohodli, že maloletý bude v spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorí ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého 100 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Na pojednávaní, konanom na súde dňa 30.05.2024 rodičia žiadali, aby súd uzatvorenú rodičovskú dohodu schválil s tým, že otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého počnúc mesiacom júnom 2024, nakoľko dohodnuté výživné za predchádzajúce mesiace poukazoval k rukám matky v súlade s rodičovskou dohodou, naposledy výživné uhradil v máji 2024.

4/ Súd sa oboznámil s rodičovskou dohodou; rodným listom maloletého; správou opatrovníka zo dňa 07.03.2024; nájomnou zmluvou na krátkodobý nájom bytu zo dňa 02.06.2023; potvrdeniami o príjmoch rodičov; lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni; vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a zistil tento skutočný stav:

5/ Rodným listom maloletého mal súd preukázané, že rodičmi maloletého G. J., X.. XX.XX.XXXX R. H. H.. R. F., X.. XX.XX.XXXX C. S. E. J., X.. XX.XX.XXXX.

6/ Správou opatrovníka zo dňa 07.03.2024 mal súd preukázané, že opatrovník dňa 06.03.2024 vykonal pohovor s maloletým bez prítomnosti rodičov. Maloletý uviedol, že žije s rodičmi Y. F. a občas chodí do Serede za babkou. V F. navštevuje materskú škôlku, kde má dvoch kamarátov. Má staršieho brata, ktorý už býva sám a navštevujú sa. Rovnako sa mu páči v domácnostiach u oboch rodičov, ktorých má rád a ktorý sa o neho s láskou starajú. U každého z nich má svoju vlastnú izbu. Keď je u matky, hráva sa s mačkou, pozerá rozprávky a mama mu zatiaľ pripravuje palacinky. U otca má dve mačky, pozerá tiež rozprávky a chodievajú spolu na bicykel. Na záver uviedol, že by chcel zostať s oboma rodičmi a nič by nemienil. Rodičia potvrdili, že žijú s maloletým v F. Y. K., pričom každý má vlastnú domácnosť. Väčšinu času zo dňa však trávia všetci spolu ako rodina v jednej domácnosti. Obaja sa vyjadrili, že sa vedia dohodnúť vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloletého.

7/ Nájomnou zmluvou na krátkodobý nájom bytu zo dňa 02.06.2023 mal súd preukázané, že matka má prenajatú samostatnú časť domu v F. za dohodnuté nájomné 550 eur mesačne a zálohové platby 100 eur mesačne za plyn a elektrinu.

8/ Potvrdením o príjme za 07/2023 - 01/2024, vystaveným Ružinovský domov seniorov mal súd preukázané, že matka mala za toto obdobie priemerný čistý mesačný príjem 1.214 eur a poberala daňový bonus na maloletého 140 eur mesačne.

09/ Lustráciou matky v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že matka je vedená ako zamestnankyňa K.P. G. R. S. XX.XX.XXXX a mala vykázaný vymeriavací základ za 02/2024 - 1.350 eur, za 03/2024 - 1.350 eur a za 04/2024 - 1.600 eur.

10/ Potvrdením o príjme za rok 2023, vystaveným L. U., R..K..S.. mal súd preukázané, že otec mal za rok 2023 priemernú čistú mesačnú mzdu 443 eur.

11/ Lustráciou otca v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že otec je vedený ako zamestnanec L. U., R..K..S.. S. XX.XX.XXXX s nulovými vymeriavacími základmi.

12/ Na pojednávaní, konanom na súde dňa 30.05.2024, súd pojednával v neprítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), ktorý ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu kolízie s iným pojednávaním.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, ktorý uviedol, že nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, má základné vzdelanie, je jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti L. U., R.. K.. S., kde je vedený aj ako zamestnanec. Uviedol, že o maloletého sa starajú spolu s matkou, na starostlivosti o maloletého sa vedia dohodnúť. Býva v K. Y. S. F. v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve, býva tu sám s maloletým. Náklady na bývanie má cca 150 eur mesačne. Maloletý má v dome zariadenú svoju izbu. Otec sa vie sám o maloletého starať, s maloletým má dobrý, blízky citový vzťah. Maloletý chce byť v otcovej starostlivosti, neplače bez matky. Otec poukázal na to, že jeho vzťah s matkou sa zlepšil, vedia spolu komunikovať. Otec okrem rodinného domu vlastní obchodný priestor v L., ktorý prenajíma za dohodnuté nájomné 1.000 eur mesačne; v okrese Y. F. vlastní pozemky, ktoré prenajíma za dohodnuté nájomné 5% z úrody. Vlastní osobné motorové vozidlo L. K.. Y.. XXXX. Z podnikania prostredníctvom obchodnej spoločnosti má príjem cca 500 eur mesačne ako odmenu za výkon funkcie konateľa. Obchodná spoločnosť nepodávala daňové priznanie za rok 2023, nakoľko má povolený odklad. Maloletý navštevuje Materskú školu v F., je prijatý do X. ročníka B. Š. Y. F.. Otec uhrádza maloletému v materskej škole 100 eur na obedy štvrťročne. Maloletý nenavštevuje krúžky, chodí na kurz nemčiny, kde je poplatok 70 eur polročne. Maloletého chcú prihlásiť na krúžok futbalu. Maloletý je zdravý. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, ktorá uviedla, že nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, má dosiahnuté Y. Y. X. R. Y. S. R. J., je zamestnaná v K. G. R. C. R. J.. Matka potvrdila, že o maloletého sa

starajú spoločne s otcom. Matka býva cca tri minúty od otca v obci F. v dvojizbovom rodinnom dome, ktorý má prenajatý za dohodnuté nájomné 550 eur mesačne a 100 eur energie, býva tu sama s maloletým. Maloletý si zvykol na spoločnú starostlivosť rodičov, vyhovuje mu. Matka nevlastní nehnuteľnosti, vlastným osobné motorové vozidlo Volvo r. v. 2012, príjem má zo zamestnania, poberá prídavok na maloletého na Slovensku a uplatňuje si daňový bonus na maloletého. Otec k rukám matky poukazuje 100 eur mesačne na výživu maloletého.

Opatrovník navrhol súdu schváliť rodičovskú dohodu, nakoľko je v najlepšom záujme maloletého. V starostlivosti o maloletého nemal hlásené žiadne nedostatky.

13/ Podľa § 24 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14/ Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

15/ Podľa § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

16/ Podľa § 36 ods. 1 prvej, druhej a štvrtej vety Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

17/ Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

18/ Podľa § 62 ods. 1 až 7 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa

osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje. Ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

19/ Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

20/ Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21/ Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

23/ Podľa § 38 ods. 1 C.m.p., ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

24/ Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25/ Podľa § 111 písm. b), c), d), j) a k) C.m.p., v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, výžive maloletého, styku s maloletým, zastupovaní maloletého a správe majetku maloletého.

26/ Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že rodičia maloletého nie sú manželmi, nežijú v spoločnej domácnosti, o maloletého sa starajú spoločne. V starostlivosti rodičov o maloletého neboli zistené nedostatky. Rodičia žijú v obci F. Y. K., otec vo svojom rodinnom dome a matka neďaleko v prenajatej časti rodinného domu. Maloletý je na spoločnú osobnú starostlivosť rodičov zvyknutý, má rád oboch svojich rodičov. Rodičia nemajú ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka má príjem zo zamestnania, poberá prídavok na maloletého a uplatňuje si daňový bonus na maloletého, nevlastní nehnuteľnosti, vlastní osobné motorové vozidlo. Otec má príjem z podnikania prostredníctvom svojej obchodnej spoločnosti a z prenájmu nehnuteľností, okrem rodinného domu vlastní obchodný priestor v L. a pozemky v okrese Y.Ý. F., vlastní osobné motorové vozidlo. Maloletý navštevuje H. Š. Y. S. F. C. S. XX/XXXX E. J.Ý. G. X. K. B. Š. Y. S. F.. Maloletý je zdravý, chodí na kurz nemčiny, rodičia ho chcú zapísať na krúžok futbalu. Stravu v materskej škole a kurz nemčiny maloletému uhrádza otec. Rodičia v priebehu konania uzatvorili rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému o spoločnej osobnej starostlivosti o maloletého s tým, že otec sa zaviazal prispievať k rukám matky na výživu maloletého 100 eur mesačne. Opatrovník maloletého so schválením rodičovskej dohody súhlasil. Podľa Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom možno nahradiť dohodou rodičov, ktorá dohoda rodičov musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že uzatvorená rodičovská dohoda je v súlade s ustanoveniami Zákona o rodine a je v záujme maloletého dieťaťa, keď sa rodičia vedia dohodnúť,

preto rodičovskú dohodu, s poukazom na zistené zárobkové a majetkové pomery rodičov a pomery maloletého, schválil.

27/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p. a § 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. m) C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.) v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Bez právnych účinkov podá odvolanie ten účastník konania, ktorý sa vzdal odvolania po vyhlásení rozsudku (§ 368 C.s.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa Exekučného poriadku.