

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11Cpr/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116209068
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ágnes Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1116209068.6

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava I sudkyňou Mgr. Ágnes Nagyovou v spore žalobcu: G.. P. H., A.. XX.XX.XXXX, T. XXXX, S. S., právne zast.: VICOVÁ & ŠUMICHRAST advokátska kancelária, Račianska 1572/72, Bratislava - Nové Mesto, proti žalovanému: Eurotransfer, spol. s r.o., IČO: 31 722 261, Trenčianska 53, Bratislava, o zaplatenie mzdy,

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3 640,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 415,- eur od 19.12.2015 do 15.3.2016, vo výške 5,05% ročne zo sumy 485,- eur od 21.1.2016 do zaplatenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 485,- eur od 20.2.2016 do zaplatenia, vo výške 5,00% ročne zo sumy 485,- eur od 19.3.2016 do zaplatenia, vo výške 5,00% ročne zo sumy 328,55 eur od 22.3.2016 do zaplatenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 440,- eur od 26.12.2015 do 15.3.2016, vo výške 5,05% ročne zo sumy 505,- eur od 26.1.2016 do zaplatenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 505,- eur od 26.2.2016 do zaplatenia, vo výške 5,00% ročne zo sumy 505,- eur od 22.3.2016 do zaplatenia, vo výške 5,00% ročne zo sumy 342,10 eur od 22.3.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 27.4.2016 doručil súdu žalobu na zaplatenie mzdy vo výške 3 512,91 eur s príslušenstvom alebo vo výške 5 298,40 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil na tom skutkovom základe, že žalobca a pôvodný žalovaný - spoločnosť 14 news, s.r.o., IČO: 46 903 411, Konventná 9, Bratislava, dňa 31.8.2015 uzatvorili pracovnú zmluvu č. 017/2015, podľa ktorej žalobcovi vznikol pracovný pomer dňom 1.9.2015 na dobu neurčitú a na výkon práce - "Krajský redaktor pre Trenčiansky kraj". V pracovnej zmluve bola dohodnutá mesačná mzda nasledovne - pri nástupe do pracovného pomeru po dobu prvých troch mesiacov bola základná zložka mzdy vo výške 312,- eur a pohyblivá zložka mzdy vo výške 103,- eur mesačne a po uplynutí troch mesiacov bola základná zložka mzdy 364,- eur a pohyblivá zložka vo výške 121,- eur mesačne. Podľa zmluvy bola mzda splatná mesačne pozadu vždy v 20. kalendárny deň nasledujúceho kalendárneho mesiaca. Zároveň medzi žalobcom a pôvodným žalovaným bola dňa 31.8.2015 uzatvorená aj rámcová zmluva o použití slovesných a audiovizuálnych diel č. 015/2015, ktorou žalobca ako autor udelil žalovanému ako nadobúdateľovi licencie súhlas na použitie slovesných autorských diel žurnalistického žánru a audiovizuálnych diel žurnalistického žánru, a to s účinnosťou od 1.9.2015 na dobu neurčitú. Odmena za dielo bola dohodnutá nasledovne - v období od 1.9.2015 do 30.11.2015 bola fixná časť odmeny vo výške 330,- eur a variabilná časť odmeny vo výške 110,- eur a v období od 1.12.2015 bola fixná časť odmeny 379,- eur a variabilná časť odmeny 126,- eur. Odmena bola splatná za príslušný kalendárny mesiac najneskôr do 25. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca. Žalobca mal za to, že ustanovenia rámcovej zmluvy majú byť považované za imanentnú súčasť pracovnej zmluvy. V žalobe bolo ďalej uvedené, že žalovaný dňa 19.1.2016 oznámil žalobcovi, že jeho nevyplatená mzda za mesiac november 2015 bude vyplatená najneskôr do 31.1.2016 a mzda za ďalšie mesiace (december 2015, január až marec 2016)

bude vyplatená podľa predloženého harmonogramu. Žalobcovi nebola vyplatená mzda ani odmena za mesiac november 2015 ani vo februári 2016, preto žalovaného vyzval na vyporiadanie záväzkov. Žalovaný listom zo dňa 17.3.2016 ukončil so žalobcom pracovný pomer a vypovedal aj rámcovú zmluvu. K výplate mzdy len za mesiac november 2015 došlo zo strany žalovaného až dňa 15.3.2016. Na základe uvedeného si žalobca uplatnil sumu vo výške 3 512,91 eur s príslušenstvom predstavujúcu mzdu za mesiace december 2015 = 485,- eur, január 2016 = 485,- eur, február 2016 = 485,- eur a alikvótnu časť za mesiac marec 2016 do 17.3.2016 = 265,97 eur a tiež odmenu v zmysle rámcovej zmluvy za mesiace december 2015 = 505,- eur, január 2016 = 505,- eur, február 2016 = 505,- eur a alikvótnu časť za mesiac marec 2016 do 17.3.2016 = 276,94 eur, resp. uviedol, že pokiaľ by súd nepovažoval výkon činnosti v zmysle rámcovej zmluvy za výkon závislej práce, uplatnil si sumu 5 298,40 eur s príslušenstvom vychádzajúc z mesačnej sadzby minimálnych mzdových nárokov pre stupeň náročnosti pracovného miesta (v roku 2015 = 608,- eur a v roku 2016 vo výške 648,- eur).

2. Dňa 14.10.2016 žalobca doručil súdu podanie, ktorým rozšíril žalobu a zároveň navrhol spojenie konaní, keďže na Okresnom súde Bratislava I prebiehalo konanie o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru pod sp. zn. 16Cpr/4/2016. Žalobca v zmysle uvedeného podania žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 3 640,65 eur s príslušenstvom (predstavujúcu mzdu za mesiace december 2015 = 485,- eur, január 2016 = 485,- eur, február 2016 = 485,- eur a alikvótnu časť za mesiac marec 2016 do 21.3.2016 = 328,55 eur a tiež odmenu v zmysle rámcovej zmluvy za mesiace december 2015 = 505,- eur, január 2016 = 505,- eur, február 2016 = 505,- eur a alikvótnu časť za mesiac marec 2016 do 21.3.2016 = 342,10 eur), resp. na zaplatenie sumy 5 463,26 eur s príslušenstvom v prípade, ak by súd nepovažoval výkon činnosti v zmysle rámcovej zmluvy za výkon závislej práce.

3. Súd uznesením č. k. 11Cpr/3/2016-81 zo dňa 20.9.2017 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalovaného - spoločnosťou ALEXANDRA & BV, s.r.o., IČO: 44 167 326, so sídlom Zámocká 22, Bratislava (pôvodný žalobca zanikol v dôsledku zlúčenia), pripustil zmenu žaloby v zmysle podania žalobcu zo dňa 14.10.2016 a návrh žalobcu na spojenie vecí na spoločné konanie zamietol.

4. V priebehu konania súd zistil, že žalovaný - spoločnosť ALEXANDRA & BV, s.r.o., IČO: 44 167 326, Zámocká 22, Bratislava, bol ku dňu 11.4.2018 vymazaný z obchodného registra, pričom ako dôvod výmazu bol uvedený dobrovoľný výmaz. V zmysle výpisu z obchodného registra žalovaný zanikol v dôsledku zlúčenia a jeho právnym nástupcom sa stala spoločnosť Eurotransfer, spol. s r.o., IČO: 31 722 261, Trenčianska 53, Bratislava. Súd uznesením sp. zn. 11Cpr/3/2016 zo dňa 3.5.2018 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalovaného.

5. Žalobca dňa 9.5.2018 na výzvu súdu doručil upresnenie petitu a voči žalovanému si uplatnil už len sumu 3 640,65 eur s príslušenstvom tak, ako to vyplýva z jeho podania zo dňa 14.10.2016.

6. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, neuplatnil prostriedky procesnej obrany, neuviedol žiadne skutkové tvrdenia a taktiež tvrdenia žalobkyne nepoprel.

7. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 15.06.2018. Predvolanie na pojednávanie bolo právnemu zástupcovi žalobcu doručené riadne a včas, keďže predvolanie zobral na vedomie na pojednávaní dňa 4.5.2018. Žalovanému bolo predvolanie spolu s poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu doručené do elektronickej schránky dňa 01.06.2018 fikciou doručenia. V predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa na pojednávanie vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil a ani nepožiadaval o odročenie pojednávania.

8. Žalobca na pojednávaní dňa 15.06.2018 navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Okrem toho uviedol, že žalovaný ešte stále nevyplatil žalovanú sumu.

9. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len "CSP"), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom

prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odseku 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

10. Súd mal za to, že boli kumulatívne splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP vrátane návrhu žalobcu na rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie na pojednávaní dňa 15.06.2018. Žalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie mu bolo doručené dňa 01.06.2018, pričom svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na návrh žalobcu tak, že žalobe vyhovel.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď celkový úspech žalobcu bol 100%. Podľa pomeru úspechu v spore vznikol nárok na náhradu trov konania žalobcovi. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti prvej výrokovej vete tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 ods. 1 písm. b/ CSP). V takom prípade možno proti rozsudku podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, môže podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 CSP).

Proti druhej výrokovej vete tohto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.