

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16Csp/124/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116222760
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Židek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2116222760.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Veronikou Židek v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: I. N., nar. XX.XX.XXXX, K. XXXX/XX, O., o zaplatenie 1.216,53 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e v časti istiny vo výške 550,00 eur.

II. Súd nepripúšťa zmenu petitu rozšírením v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 1 813,78 eura od 25.10.2013 do 30.05.2017,

- úroku z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 1 763,78 eura od 31.05.2017 do 19.06.2017,
- úroku z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 1 713,78 eura od 20.06.2017 do 11.07.2017,
- úroku z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 1 663,78 eura od 12.07.2017 do 11.08.2017,
- úroku z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 1 613,78 eura od 12.08.2017 do 13.09.2017,
- úroku z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 1 563,78 eura od 14.09.2017 do 13.10.2017,
- úroku z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 1 513,78 eura od 14.10.2017 do 08.11.2017,
- úroku z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 1 463,78 eura od 09.11.2017 do 08.12.2017,
- úroku z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 1 413,78 eura od 09.12.2017 do 16.01.2018,
- úroku z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 1 363,78 eura od 17.01.2018 do 14.02.2018,
- úroku z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 1 313,78 eura od 15.02.2018 do 13.03.2018,
- úroku z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 1 263,78 eura od 14.03.2018 do 13.04.2018,
- úroku z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 1 213,78 eura od 14.04.2018 do 14.05.2018,
- úroku z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 1 163,78 eura od 15.05.2018 do 07.06.2018,
- úroku z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 1 113,78 eura od 08.06.2018 do zaplatenia.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 666,53 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne:

- zo sumy 1 216,53 eura od 25.10.2013 do 11.08.2017,
- zo sumy 1 166,53 eura od 12.08.2017 do 13.09.2017,
- zo sumy 1 116,53 eura od 14.09.2017 do 13.10.2017,
- zo sumy 1 066,53 eura od 14.10.2017 do 08.11.2017,
- zo sumy 1 016,53 eura od 09.11.2017 do 08.12.2017,
- zo sumy 966,53 eura od 09.12.2017 do 16.01.2018,
- zo sumy 916,53 eura od 17.01.2018 do 14.02.2018,
- zo sumy 866,53 eura od 15.02.2018 do 13.03.2018,
- zo sumy 816,53 eura od 14.03.2018 do 13.04.2018,
- zo sumy 766,53 eura od 14.04.2018 do 14.05.2018,
- zo sumy 716,53 eura od 15.05.2018 do 07.06.2018,
- zo sumy 666,53 eura od 08.06.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Vo zvyšku istiny vo výške 0,25 eura súd žalobu z a m i e t a .

V. Žalobca má nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100%.

VI. Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 48%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. sa žalobou doručenu súdu dňa 17.10.2016 domáhal zaplata sumy 1 813,78 eura a úroku z omeškania vo výške 5,50 % ročne z istiny od 25.10.2013 do zaplata a náhrady trov konania z titulu neuhradeného úveru. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanej bol poskytnutý úver v celkovej výške 2 680,32 eura ako fyzickej osobe.

2. V priebehu konania zobral žalobca žalobu späť v časti istiny vo výške 100,00 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania v dôsledku čiastočnej úhrady pohľadávky.

3. Rozsudkom č. k. 16Csp/124/2016-29, zo dňa 27.06.2017 súd rozhodol tak, že konanie v časti istiny vo výške 100,00 eur s prislúchajúcim úrokom zastavil a vo zvyšku žalobu zamietol. Zároveň súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

4. Proti tomuto rozsudku, voči výroku II. a výroku III., podal odvolanie žalobca cestou svojho právneho zástupcu, pričom navrhol zmeniť rozsudok súdu prvej inštancie a žalobe vyhovieť. Žalobca podaným odvolaním zároveň zobral žalobu čiastočne späť v časti istiny vo výške 497,25 eura, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 497,25 eura od 25.10.2013 do zaplata, a v tejto časti navrhol konanie zastaviť.

5. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd uznesením č. k. 9Co/261/2017-51, zo dňa 23.01.2018 rozhodol tak, že pripustil späťvzatie žaloby v časti istiny vo výške 497,25 eura, úroku z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 497,25 eura od 25.10.2013 do zaplata, rozsudok súdu prvej inštancie vo späťvzatej časti zrušil a konanie vo späťvzatej časti zastavil. Odvolací súd uznesením zároveň napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo zvyšnej časti zrušil a vec vrátil v zrušenom rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Odvolací súd v uznesení zároveň určil, že prvoinštančný súd musí skúmať, či právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Povinnosťou prvoinštančného súdu zároveň malo byť v ďalšom konaní posúdenie uplatneného nároku žalobcu v zrušenej časti, a to najmä v časti so sústredením sa na sporné otázky, tieto posúdiť z hľadiska všetkých na vec vzťahujúcich sa zákonných ustanovení a následne vo veci rozhodnúť. Súd mal zároveň rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania.

7. Dňa 14.05.2018 žalobca doručil súdu čiastočné späťvzatie žaloby vo výške 500,00 eur a úpravu petitu žaloby.

8. Dňa 18.05.2018 žalobca súdu doručil doplnenie žaloby o Predžalobnú upomienku (doklad preukazujúci upozornenie žalovaného na možnosť zosplatenia pohľadávky) zo dňa 16.10.2013.

9. Dňa 11.06.2018 žalobca súdu doručil čiastočné späťvzatie žaloby vo výške 100,00 eur a úpravu petitu žaloby.

10. Dňa 13.06.2018 žalovaná doručila súdu ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní, pričom zároveň oznámila, že so spoločnosťou žalobcu má uzavretý splátkový kalendár a platby platí riadne a včas.

11. Skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním súd zhodnotil v rozsahu potrebnom pre posúdenie rozhodujúcich skutočností vzťahujúcich sa k podstate veci a vzhľadom na charakter sporového konania uzavrel, že nie je opodstatnené nariadovať ďalšie dokazovanie nad rozsah dôkaznej aktivity účastníkov konania, keďže skutkový stav, na základe ktorého súd rozhoduje v sporovom konaní ovládanom zásadou kontradiktórnosti, má byť výsledkom dôkaznej aktivity a snahy účastníkov konania, ktorí majú hlavnú zodpovednosť za zistenie skutkového stavu a preukázanie svojich tvrdení a aktivita súdu v rámci dokazovania sa obmedzuje na rozhodovanie, ktoré z účastníkmi konania označených

dôkazov vykoná, a preto súd uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené. Súd na pojednávaní konanom dňa 15.06.2018 na základe spisového materiálu rozhodol vo veci samej.

12. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. Podľa ustanovenia § 139 Civilného sporového poriadku, žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

15. Podľa ustanovenia § 140 ods. 1 Civilného sporového poriadku, zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo.

16. Podľa ustanovenia § 295 Civilného sporového poriadku, zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ.

17. Žalobca súdu do dňa rozhodnutia súdu doručil späťvzatie celkovo v sume 600,00 eur, pričom zo spisového materiálu súdu vyplynulo, že o späťvzati žaloby v časti splátky uhradenej dňa 11.07.2017 vo výške 50,00 eur - ako sám žalobca uvádza, krátko po rozhodnutí súdu prvej inštancie zo dňa 27.06.2017, bolo rozhodnuté v uznesení odvolacieho súdu. Preto sa súd ďalej zaoberal len späťvzatím v časti istiny vo výške 550,00 eur. Súd na základe uvedeného rozhodol o späťvzati žaloby v časti 550,00 eur.

18. Pretože žalobca vzal žalobu čiastočne späť, súd v tejto časti konanie zastavil tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

19. Žalobca jednotlivými podaniami zároveň rozširoval petit žaloby v časti úrokov z omeškania, o ktorých už bolo rozhodnuté v rozhodnutí odvolacieho súdu v dôsledku čiastočných späťvzati žaloby žalobcom. Súd s poukazom na príslušné zákonné ustanovenia nepripustil zmenu žaloby rozšírením v časti úroku z omeškania tak ako je uvedené vo výroku II. rozsudku, nakoľko žalovaná je spotrebiteľom a zákon v spotrebiteľských sporoch zmenu žaloby nepripúšťa.

20. Podľa § 52 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (1) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (2)

21. Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

24. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

25. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

26. Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „z.č. 129/2010 Z.z.“), veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

27. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

28. Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, k/ zák. č. 129/2010 Z.z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:
f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

29. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

30. Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

31. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Žalovaná s ohľadom na nariadené pojednávanie zaslala ospravedlnenie a zároveň vyjadrenie, že so spoločnosťou žalobcu má uzatvorený splátkový kalendár a dlžoby riadne spláca.

34. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi zo spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

35. Dňa 18.02.2013 uzatvorila žalovaná, ako fyzická osoba (klient), so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička celkovo vo výške 2 680,32 eura. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v 48 mesačných splátkach po 55,84 eura s ročnou úrokovou sadzbou 32,00%, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 32,00%, celkovou výškou nákladov 1 080,32 eura. Súčasťou uvedenej zmluvy o pôžičke sú obchodné podmienky.

36. Dňa 16.10.2013 zaslal žalovanej výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom. Žalovanej oznámil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 06.11.2013 a vyzval žalovanú na zaplatenie istiny 2 763,65 eura.

37. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred veriteľom, ktorej obsah nemal spotrebiteľ možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 129/2010 Z.z., ktorý je k ustanoveniam občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 01.04.2004 predpisom lex specialis a i v prípade spotrebiteľského úveru ide o spotrebiteľskú zmluvu. To znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú vyslovene upravené zákonom č. 129/2010 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch. Napokon aj podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka veľa prvá, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa.

38. V priebehu konania bolo súdom ustálené, že vzhľadom na absenciu povinných náležitostí zmluvy, a to určenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch, sa jedná o úver, resp. pôžičku bezúročnú a bez poplatkov. Žalobca sa so záverom súdu stotožnil. Zároveň žalobca uznal premlčanie splátok a v zmysle odôvodnenia zrušeného rozsudku upravil výšku uplatňovanej pohľadávky v podanom odvolaní.

39. Ohľadom aplikácie ustanovenia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa súd konštatuje, že vzhľadom na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci vedenej pod sp. zn. PL. ÚS 11/2016 zo dňa 07.02.2018, súd neskúmal premlčanie nároku aj bez návrhu, nakoľko ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, na základe ktorého sa aj bez návrhu prihliadalo na premlčanie nároku vzniknutého zo spotrebiteľskej zmluvy, je považované za nesúladne s čl. 46 ods. 1, v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Žalovaný premlčanie nenamietal. Nakoľko bolo zistené, že žalovaný z poskytnutých peňažných prostriedkov žalobcovi neuhradil celú sumu, považoval súd návrh žalobcu za dôvodný a vyhovel mu.

40. Súd uvádza, že v súvislosti s rozhodnutím odvolacieho súdu bol predmet konania ustálený na istine vo výške 1 216,53 eura a úrokom z omeškania vo výške 5,50% zo sumy 1 216,53 eura od 25.10.2013 do zaplatenia. Počnúc rozhodnutím odvolacieho súdu žalovaná uhradila ešte 11 splátok v sume 50,00 eur, teda spolu sumu 550,00 eur. Uvedené vyplýva z podaní žalobcu zo dňa 11.05.2018 a 08.06.2018. Súd, ako už bolo vyššie uvedené nevzal na zreteľ a nerozhodoval o späťvzati v sume 600,00 eur, ale len v časti 550,00 eur, nakoľko sumu 50,00 eur žalovaná zaplatila okamžite po rozhodnutí prvoinštančného súdu a o tejto časti už rozhodoval odvolací súd, ktorý v tejto časti konanie zastavil. Na základe vykonaných splátok bola žalovaná ku dňu opätovného rozhodovania prvoinštančného súdu povinná žalobcovi uhradiť ostávajúcu sumu vo výške 666,53 eura spolu s úrokom z omeškania. Preto súd vo výroku rozhodnutia zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť istinu vo výške 666,53 eura.

41. Úrok z omeškania súd určil podľa doby omeškania a okamihu uzatvorenia zmluvy, t. j. na úrovni 5,50 % ročne, nakoľko podľa žaloby bola žalovaná v omeškani dňa 25.10.2013 a zmluva o pôžičke bola uzatvorená dňa 18.02.2013, teda po 01.02.2013. Pri určovaní konkrétnych úrokov z omeškania súd zohľadňoval aj postupné čiastočné úhrady žalovanej a o tieto úhrady postupne znižoval výšku dlžných úrokov.

42. Súd zamietol žalobu v časti 0,25 eura vo výroku IV. rozsudku. Žalobca v žalobe v časti istiny v rozpore s rozhodnutím odvolacieho súdu, ktorý ustálil žalovanú sumu na hodnote 1 216,53 eura, žiadal istinu vo výške 1 113,78 eura (čo bola pôvodne žalovaná istina po odpočítaní uhradených a premlčaných splátok). Žalobca teda nemal žiadny nárok na žalovanú istinu v časti 0,25 eura, čo predstavuje rozdiel v

eurocentoch pôvodne žalovanej istiny a istiny určenej odvolacím súdom zohľadňujúc pritom čiastočné úhrady žalovanou, nakoľko o tejto už bolo rozhodnuté odvolacím súdom.

43. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 2 CSP a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 CSP. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z rozhodnutia vo veci samej, avšak v časti istiny ustálenej odvolacím súdom vo výške 1 216,53 eura. Žalobcovi bola priznaná suma vo výške 666,53 eura s príslušenstvom, keď vo výške istiny 550,00 eur súd konanie zastavil z dôvodu zaplatenia istiny žalovanou. V tomto prípade zastavenie konania v tejto časti spôsobila žalovaná, v ostatnej časti súd žalobe vyhovel a len v nepatrnnej časti súd žalobu žalobcu zamietol. S ohľadom na uvedené súd konštatuje, že žalobca mal plný úspech v konaní a preto priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

44. Podľa § 396 ods. 1,3 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie(1). Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.(3)

45. Podľa § 453 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa primerane použijú na dovolacie konanie.

46. O trovách odvolacieho konania vo veci odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 27.06.2017, č. k. 16Csp/124/2016-29 v zamietajúcej časti súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, a to v rozsahu 48 %, nakoľko žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný v časti 1 266,53 eura (1 713,78 eura - 447,25 eura), t. j. vo výške 74% a žalovaná bola úspešná v rozsahu 26%. Celková úspešnosť žalobcu je 48% - ná (74% - 26%).

47. V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).