

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/84/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010745
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2118010745.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného G. O., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 10.05.2018 sp. zn. 1PP/39/2018, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14.06.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného G. O., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného G. O. o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 12.04.2011 sp. zn. 4T/56/2011 v spojitosti s uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 18.11.2015 sp. zn. 4T/56/2011.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa právne odôvodnil predovšetkým ustanovením § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, vecne zistením, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku na podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tým, že vykonal zo zákona určenú časť trestu, zároveň, na základe hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS vyvodil, že svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a tak splnil jednu z dvoch materiálnych podmienok v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona, avšak súčasne nespĺňa druhú materiálnu podmienku, nakoľko trestná minulosť odsúdeného a opakované páchanie majetkovej trestnej činnosti, odôvodňujú obavu z ďalšej recidívy protiprávneho konania a tak sú dôvodné pochybnosti o tom, že nebude viesť riadny život.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú do času rozhodovania sťažnostného súdu bližšie neodôvodnil.

Okresný prokurátor sa vzdal sťažnosti.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

V zmysle § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona sa na podmienéčné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody vyžaduje nielen to, aby odsúdený vykonal polovicu uloženého trestu (formálna podmienka), ale aj to, aby plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a súčasne možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného

súdu Bratislava V zo dňa 12.04.2011 sp. zn. 4T/56/2011 v spojitosti s uznesením tohto súdu zo dňa 18.11.2015. Okresný súd správne zistil, že formálnu podmienku na podanie žiadosti o podmienené prepustenie odsúdený splnil vykonaním polovice uloženého trestu dňa 14.06.2017, nakoľko bol odsúdený za prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona. Správne tiež, na základe hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu, konštatoval aj splnenie jednej z dvoch materiálnych podmienok spočívajúcej v tom, že svojim správaním vo výkone trestu s plnením pracovných povinností preukázal polepšenie.

Pri skúmaní splnenia druhej materiálnej podmienky spočívajúcej v možnosti očakávať, že v budúcnosti povedie odsúdený riadny život sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil s právnym názorom okresného súdu, ktorý v súvislosti s trestnou minulosťou odsúdeného vyslovil pochybnosti o jeho riadnom živote do budúcnosti. V tomto smere sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, na ktoré v podrobnostiach poukazuje. Z hľadiska nesplnenia druhej materiálnej podmienky aj krajský súd poukazuje na to, že odsúdený sa doposiaľ dostal celkovo 8-krát do rozporu so zákonom pre rôznu trestnú činnosť, len jedno z jeho odsúdení z roku 1994 má zahladené, v minulosti bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, aktuálne vykonávaný trest mu bol nariadený vykonať po tom, ako sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a dopustil sa ďalšej trestnej činnosti. Osoba odsúdeného a jeho trestná minulosť odôvodňujú obavu, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nebude viesť riadny život a je vysoké riziko recidívy trestnej činnosti.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.