

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 14P/68/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221201285  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6221201285.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom vo veci starostlivosti o maloletého J. V., B.. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: matky Q. X.Á., B.. XX. XX. XXXX, O. X. U. L. XXX a otca L. W. V., B.. XX. XX. XXXX, O. X. U. L., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9P/16/2017-47 zo dňa 05. 03. 2018 vo výroku o bežnom výživnom tak, že otec maloletého L. W. V., B.. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého J. V., B.. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným v sume 130 Eur mesačne, počnúc dňom 27. 07. 2021, k rukám matky Q. X., B.. XX. XX. XXXX, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.

II. Zročné výživné za obdobie od 27. 07. 2021 do 30. 04. 2022 v sume spolu 833,55 Eur je otec p o v i n n ý uhradiť v mesačných splátkach po 40 Eur, vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne tento rozsudok právoplatnosť, k rukám matky maloletého s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok sa stane splatným celý dlh na zročnom výživnom.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27. 07. 2021 domáhala zvýšenia výživného na maloletého zo strany otca, ktoré bolo naposledy určené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/16/2017 zo dňa 05. 03. 2018 vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na sumu 200 Eur mesačne. Na pojednávaní dňa 04. 04. 2022 svoj návrh doplnila tak, že výživné žiada priznať od podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného sa podstatne zmenili pomery, nakoľko maloletý navštevuje materskú školu a zvýšili sa náklady na jeho výživu, ošatenie, bývanie a iné a zmenil sa príjem otca, ktorý sa zamestnal v spoločnosti Land Rover, Nitra.

2. Otec s návrhom nesúhlasil. Od novembra 2021 nachádza vo výkone trestu a v októbri 2021 stratil pas a má neplatné povolenie na pobyt, a preto sa nemohol zamestnať. Zvýšenie výživného považuje za neopodstatnené, nakoľko matka má vyhovujúce podmienky a maloletý má škôlku oproti domu. Od mája 2021 do októbra 2021 posielal výživné vo vyššej výške 50 Eur mesačne.

3. Opatrovník maloletého uviedol, že sú splnené predpoklady na zvýšenie výživného, nakoľko od posledného rozhodnutia súdu došlo k zmene pomerov, nakoľko maloletý navštevuje materskú školu. Sumu 200 Eur požadovanú matkou považoval za prehnajú a navrhol výživné určiť na úrovni 130 Eur až 150 Eur mesačne.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a oboznámením sa s potvrdeniami spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia, s. r. o., Babičkin dvor, a. s., EPF Group, a. s., trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. OT/52/2021, zákonom č. 663/2007 Z. z., potvrdením Štatistického úradu o priemernej mzde a miere nezamestnanosti, lustráciami v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni a ZVJS a obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/16/2017, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. O výživnom na maloletého naposledy rozhodoval tunajší súd rozsudkom č. k. 9P/16/2017-47 zo dňa 05. 03. 2018, ktorým výrokom I. zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, výrokom II. zaviazal otca maloletého prispievať na jeho výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, čo nastalo dňa 13. 04. 2018 a výrokom III. styk otca s maloletým neupravil.

6. Z výsluchu matky vyplynulo, že sa jej dňa 31. 01. 2022 narodilo ďalšie dieťa, s ktorým je od januára 2022 na materskej dovolenke s príjmom 530 Eur mesačne. Matka je zamestnaná v spoločnosti Babičkin dvor a kým vykonávala prácu, dosahovala príjem približne 650 Eur mesačne. Dňa 26. 09. 2020 uzavrela manželstvo s L. X., ktorý je tiež zamestnaný v spoločnosti Babičkin dvor s príjmom okolo 900 Eur mesačne v čistom. V domácnosti matky žije 5 osôb: matka, jej manžel, jej matka a dve deti. Matka matky sa stravuje samostatne, matka s jej manželom a dvoma deťmi vynaložia na stravovanie sumu 300 až 400 Eur mesačne, z čoho na maloletého pripadá približne 100 Eur. Maloletý navštevuje škôlku, kde sa platí za návštevu 70 Eur polročne a za stravu 0,40 Eur mesačne, keďže je predškôľak. Škôlka je oproti domu, na dochádzanie výdavky nie sú. Na drogériu na maloletého matka vynaloží sumu približne 30 Eur mesačne. Na oblečenie, keďže maloletý rýchlo rastie, sezónne raz za tri mesiace vynaloží matka sumu 80 Eur až 100 Eur. Maloletý býva často chorľavý a na lieky a vitamíny sa vynaloží suma 15 Eur každý mesiac. Ide o rôzne kašle, soplíky alebo zápal priedušiek. Maloletému bola odporučená logopédia, ktorú zatiaľ nenavštevuje, pričom matka nevie, či sa na to bude niečo doplácať. Na voľnočasové aktivity maloletého môže matka vynaložiť sumu 10 Eur až 30 Eur mesačne, buď na hračky alebo výlety, v lete sú to kúpaliská, v zime chodia. Matka nevedela uviesť momentálny príjem otca, nie sú v kontakte. Má ukončené stredoškolské vzdelanie bez maturity v odbore kuchár - čašník a v minulosti pracoval ako kamionista. Otec na výživu maloletého od podania návrhu asi 5 mesiacov prispel sumou 50 Eur. Maloletý má aj životnú poisťku spojenú so sporením, kde matka platí 30 Eur mesačne. Po výsluchu matka doplnila, že na maloletého poberá rodinný prídavok v sume približne 25 Eur mesačne.

7. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že matka je od 28. 03. 2019 zamestnaná v spol. Babičkin dvor, a. s., pričom od decembra 2021 nedosahuje z titulu zamestnania žiaden príjem. Z potvrdenia spol. Babičkin dvor, a. s. vyplýva, že priemerná mzda matky sa pohybuje na úrovni 669,38 Eur mesačne v čistom. Z lustrácií v registri obyvateľov vyplynulo, že matka má okrem maloletého ďalšie maloleté dieťa narodené dňa 31. 01. 2022.

8. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že otec bol od 26. 04. 2021 do 18. 11. 2021 zamestnaný v spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia, s. r. o. a od 02. 09. 2021 do 02. 11. 2021 v spoločnosti EPF Group, a. s. a od 28. 12. 2021 v ÚVTOS Želiezovce. Z potvrdenia spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia, s. r. o. vyplynulo, že otec mal u nich uzavretý pracovný pomer od 26. 04. 2021 s dohodnutou tarifnou mzdou 935 Eur brutto, pričom čistý príjem sa odvíja od vyplatených bonusov, nadčasov a iných príplatkov a za mesiace máj, jún a júl 2021 predstavoval sumy 848,80 Eur, 852,43 Eur a 868,94 Eur. Z oznámenia spoločnosti EPF Group, a. s. vyplynulo, že otec má u nich ukončený pomer 02. 11. 2021, a to okamžitým skončením pracovného pomeru z dôvodu absencií, ktoré mu viedli od 26. 10. 2021 do 02. 11. 2021, pričom za mesiace september a október 2021 u nich dosiahol čistú mzdu 588,83 Eur a 453,24 Eur.

9. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. OT/52/2021 zo dňa 26. 11. 2021 bol otec uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) a g) Trestného zákona, nakoľko si dňa 24. 11. 2021 prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a to dňa 11. 11. 2021 OO PZ Veľký Krtíš, ktorým mu bola uložená bloková pokuta, nezaplatená na mieste a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace nepodmienečne. Podľa lustrácie ZVJS sa otec nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce od 24. 11. 2021 do 24. 03. 2022.

10. Zo zákona č. 663/2007 Z. z. vyplynulo, že aktuálna výška minimálnej mzdy je 623 Eur brutto. Z údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky vyplynulo, že priemerná mesačná mzda v Slovenskej

republike za rok 2021 dosiahla sumu 1.211 Eur brutto a aktuálna miera nezamestnanosti (mesiac február 2022) dosahuje 6,86 %.

11. Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého možno rozhodnutie o výživnom zmeniť, ak sa menia pomery. Súd má za to, že v predmetnej veci došlo od posledného rozhodnutia o výživnom na maloletého k zmene pomerov na strane maloletého, nakoľko je o 4 roky starší (v čase posledného rozhodovania mal 1 rok, v súčasnosti má 5 rokov), nachádza v inej fáze svojho života, nakoľko začal navštevovať materskú školu, čím prirodzene vzrástli výdavky na jeho potreby, ktoré tu v čase posledného rozhodovania neboli. Zároveň súd v súlade s ustanovením § 78 ods. 3 Zákona o rodine, prihliadol na vývoj životných nákladov, ktoré za posledné 4 roky na základné potreby vrátane ošatenia a potravín vzrástli. Súčasnej situácii už nezodpovedá výška výživného určená na úrovni minimálneho výživného, a preto má súd za to, že sú splnené podmienky na zmenu posledného rozhodnutia o výživnom.

12. Súd pri určení aktuálnej výšky výživného v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 Zákona o rodine, v prvom rade prihliadol na aktuálne výdavky na odôvodnené potreby maloletého ako osoby oprávnenej z výživného. Súd pri ustálení výšky výdavkov vychádzal z výsluchu matky, ktorá sa o maloletého osobne stará, a teda má prehľad o výdavkoch na maloletého, ktoré hradí. Sú má za to, že výdavky uvádzané matkou v jej výsluchu predstavujú základné potreby maloletého a ich výška je primeraná jeho veku. Súd ako pravidelné mesačné výdavky na maloletého zohľadnil sumu 100 Eur na stravovanie, čo zodpovedá aktuálnemu nárastu cien potravín, sumu 12 Eur za návštevu škôlky (za škôlku sa platí suma 70 Eur polročne, teda 140 Eur ročne, z čoho alikvotná mesačná časť predstavuje 11,67 Eur + 0,40 Eur za stravovanie mesačne), sumu 30 Eur na nákup hygienických potrieb a drogérie, sumu 30 Eur na nákup ošatenia (matka uviedla 80 Eur až 100 Eur, teda v priemere 90 Eur za 3 mesiace, z čoho alikvotná mesačná suma predstavuje 30 Eur), sumu 20 Eur na voľnočasové aktivity (priemer súm 10 Eur až 30 Eur mesačne), keďže výživné má okrem základných potrieb ako je strava, ošatenie, hygiena pokryť aj výdavky na voľnočasové aktivity vyživovanej osoby a v prípade maloletého aj kupovaniu hračiek, prostredníctvom ktorých sa maloleté dieťa v jeho veku učí, sumu 15 Eur na nákup liekov a vitamínov a sumu 30 Eur na poisťku a sporenie. Po sčítaní všetkých vyššie uvedených výdavkov je potrebné na výživu maloletého vynaložiť sumu 237 Eur mesačne. Samozrejme nie je možné úplne presne ustáliť výdavky na maloletého, ktoré sa môžu v jednotlivých mesiacoch líšiť, avšak vyššie uvedené potreby považoval súd za základné potreby maloletého potrebné na jeho všestranný vývin a ich výšku za primeranú, odrážajúcu aktuálne výdavky na dieťa v jeho veku.

13. Súd ďalej v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 Zákona o rodine, posudzoval schopnosti a možnosti rodičov ako povinných osôb z výživného, podieľať sa na vyššie uvedených výdavkoch, teda v akej časti by mal ktorý z rodičov výživným výdavky maloletého pokryť. V súlade s vyššie uvedeným zákonným ustanovením nie je rozhodujúci len skutočný príjem, ktorý rodič aktuálne dosahuje, ale všetky jeho schopnosti a možnosti príjem dosahovať (tzv. potencialita príjmov). Súd v prvom rade v súlade s názorom vysloveným v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/88/2017 zo dňa 19. 03. 2018 zohľadnil, že výdavky maloletého sú čiastočne pokryté štátnou sociálnou dávkou v podobe rodinného prídavku v sume na úrovni 25 Eur mesačne, ktorý poberá matka. Po odpočítaní uvedenej sumy zostáva rodičom výživným pokryť sumu približne 212 Eur mesačne.

14. Pokiaľ ide o schopnosti a možnosti rodičov dosahovať príjem, súd medzi nimi nezistil zásadné rozdiely. U žiadneho z rodičov neboli ani len tvrdené akékoľvek zdravotné alebo iné obmedzenia, ktoré by im bránili pracovať, a tak dosahovať príjem. Pokiaľ ide o otca, súd neprihliadol na to, že v súčasnosti nepoberá žiaden príjem, nakoľko naposledy bol podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni zamestnaný v ÚVTOS Želiezovce, pričom z výkonu trestu odňatia slobody bol dňa 24. 03. 2022 prepustený a ani na to, že jeho možnosti poberať príjem boli v priebehu konania značne obmedzené, nakoľko sa po dobrou štyroch mesiacoch nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody. Súd poukazuje na závery vyslovené v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/236/2018 zo dňa 20. 02. 2019, podľa ktorého súd nemá prihliadať na zníženie príjmu povinného v dôsledku rizík zo strany povinného, ktorými môže svoj príjem znížiť, medzi ktoré patrí aj úmyselné protiprávne konanie majúce znaky trestnej činnosti, za ktoré bol vzatý do väzby a následne mu bol súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pri výkone ktorého došlo k poklesu alebo až strate jeho príjmov. Aj v tomto prípade je na mieste uplatnenie princípu potenciality príjmov. Skutočnosť, že povinný rodič sa takýmto spôsobom vzdal objektívnej možnosti platiť výživné nemôže byť na úkor oprávneného (maloletého). Na zníženie možnosti

dosahovať príjem alebo stratu príjmu povinného prihlada súd len v prípade preukázania dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia povinného. Trestným rozkazom, na základe ktorého otec vykonal trest odňatia slobody, bol otec odsúdený za trestný čin krádeže, ktorý spáchal bezprostredne po tom ako bol za obdobný čin postihnutý v priestupkovom konaní. Ide o úmyselnú trestnú činnosť, na základe ktorej sa otec svojim vlastným konaním dostal sa do výkonu trestu odňatia slobody a stratil možnosť dosahovať príjem tak, ako na slobode. Preto súd na takéto protiprávne konanie otca pre účely určenia výšky výživného neprihliadol. Súd má za to, že v možnostiach otca je dosahovať príjem na úrovni medzi minimálnou a priemernou mzdou v Slovenskej republike, teda v rozmedzí od 623 Eur do 1.211 Eur brutto s tým, že súčasná miera nezamestnanosti v Slovenskej republike je pomerne nízka na úrovni 6,86 % a umožňuje otcovi zamestnať sa. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody otec príjem v tomto rozmedzí dosahoval, a to jednak v spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia na úrovni okolo 850 Eur mesačne netto a následne v spoločnosti EPF Group, a. s., kde v mesiaci september 2021 dosiahol príjem takmer 600 Eur netto mesačne a v mesiaci október 2021 (ktorý však neodpracoval celý, nakoľko od 26. 10. 2021 mu viedol zamestnávateľ absencie) príjem 453,24 Eur netto. Aj o tento príjem sa otec pripravil vlastným zavinením, nakoľko zamestnávateľ s ním ukončil pracovný pomer okamžitým skončením z dôvodu absencií na strane otca. Preto súd uzatvára, že je v schopnostiach a možnostiach otca dosahovať príjem na úrovni medzi minimálnou a priemernou mzdou, a to až do 850 Eur mesačne netto, ako v jeho predošlom zamestnaní.

15. Pokiaľ ide o matku, táto má v súčasnosti obmedzený príjem, ktorý spočíva v poberaní materskej dávky na úrovni približne 530 Eur mesačne, z dôvodu že sa jej v januári 2022 narodilo ďalšie dieťa. Splodenie ďalšieho dieťaťa však matku nezbavuje plnenia vyživovacej povinnosti voči maloletému v predmetnom konaní a je na jej zodpovednosti, aby si svoje záležitosti zariadila tak, aby bola schopná plniť vyživovacie povinnosti na obidve svoje deti. Preto súd u matky vychádzal z potenciality príjmov na úrovni príjmu, ktorý dosahovala v období, keď bola zamestnaná, čo podľa potvrdenia jej zamestnávateľa predstavuje sumu približne 670 Eur mesačne netto. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že matka sa síce v súčasnosti musí starať o svoje ďalšie dieťa, avšak v roku 2020 uzavrela manželstvo s L. X., ktorý dosahuje príjem na úrovni 900 Eur mesačne v čistom a má voči matke ako svojej manželke vyživovaciu povinnosť. Preto matka môže svoje výdavky v čase prechodného poklesu svojho príjmu z dôvodu narodenia ďalšieho dieťaťa okrem materskej dávky pokrývať aj z manželského výživného.

16. Hlavný rozdiel vo výške vyživovacej povinnosti medzi rodičmi v súlade s ustanovením § 62 ods. 4 Zákona o rodine predstavuje osobná starostlivosť o maloletého, ktorú vykonáva matka, ktorej bol maloletý zverený. Taktiež súd poukazuje na to, že otec bol u zamestnávateľa Jaguar Land Rover Slovakia, s. r. o. schopný dosiahnuť príjem približne o 200 Eur vyšší ako matka u svojho zamestnávateľa. Z týchto dôvodov by sa mal na vyživovacej povinnosti na maloletého v o niečo vyššej miere podieľať otec. Miera osobnej starostlivosti matky o maloletého nie je až taká výrazná ako v minulosti, nakoľko maloletý začal navštevovať materskú školu, kde je osobná starostlivosť o neho čiastočne zabezpečovaná, a preto súd rozdelil výdavky maloletého medzi matku a otca v pomere 1 : 1,5, čomu zo sumy 212 Eur, ktoré majú rodičia pokryť, zodpovedá suma 82 Eur na matku a 130 Eur na otca, a preto určil výživné zo strany otca v uvedenej výške.

17. Súd určil v súlade s ustanovením § 77 ods. 1 Zákona o rodine na návrh matky počiatok zvýšenia výživného ku dňu začatia konania, teda ku dňu podania návrhu dňa 27. 07. 2021. Od uvedeného dátumu až do dňa rozhodnutia súdu vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom v rozsahu jeho zvýšenia, teda z úrovne 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, ktorá od júla 2021 predstavuje sumu 29,87 Eur mesačne na sumu 130 Eur mesačne, teda 100,13 Eur za každý mesiac. Otec vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že za mesiace máj až október 2021 prispieval na výživu maloletého vyššou sumou vo výške 50 Eur mesačne, čo pokrýva časť zročného výživného za mesiace júl až november 2021 (nakoľko naposledy zaplatené výživné v októbri 2021 sa platí za mesiac november 2021). Toto obdobie korešponduje s vyjadrením matky, ktorá uviedla, že od podania návrhu otec prispel vyššou sumou 50 Eur mesačne v piatich mesiacoch, teda júl až november 2021. Dlž otcu na výživnom za tieto mesiace preto predstavuje len sumu 80 Eur mesačne. Celkový dlh otca na zročnom výživnom predstavuje sumu 12,90 Eur za mesiac júl 2021 (aliquotná časť zo sumy 80 Eur, za obdobie od 27. 07. do 31. 07.), sumy 4-krát 80 Eur za mesiace august až november 2021 a sumy 5-krát 100,13 Eur za mesiace december 2021 až apríl 2022 (za ktorý je už výživné splatné), spolu 833,55 Eur. Vzhľadom na výšku zročného výživného, ktorá niekoľkonásobne prevyšuje bežné výživné, povolil súd otcovi dlh na

zročnom výživnom splácať v mesačných splátkach po 40 Eur, čím splatí svoj dlh v primeranej dobe do dvoch rokov, a to pod hrozbou straty výhody splátok.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP podľa ktorého v mimosporových konania nemá žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.