

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618200608
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618200608.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. O. XX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky P. I., nar. XX.X.XXXX, bytom M. Q. XXX a otca U. P., nar. X.X.XXXXX, bytom Q. O. XX, o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu, takto

rozhodol:

I. Súd dohľad určený nad výchovou mal. Y. P., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 06.05.2015 č.k. 1P/22/2015-34 z r u š u j e s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

(1) Uznesením zo dňa 18.04.2018, sp. zn. 4P/15/2018 súd začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletým Y. z dôvodu, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske v správe podanej dňa 21.03.2018 uviedol, že opakovaným šetrením v domácnosti otca neboli zistené žiadne zjavné nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa a nariadené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého Y. splnilo svoj účel a možno ho zrušiť.

(2) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom doručil súdu správu zo dňa 21.03.2018, v ktorej uviedol, že maloletý Y. je v súčasnosti žiakom G..I. Základnej školy H. U. Q. F.. Podľa vyjadrenia jeho triednej učiteľky je školská dochádzka maloletého pravidelná. Vymeškaných hodín má veľmi málo a tie sú všetky riadne ospravedlnené. Do školy chodí upravený, čisto a vhodne oblečený. Študijné výsledky síce dosahuje slabšie, no to nie je zapríčinené nedôkladnou domácou prípravou. Spolupráca otca so školou je na dobrej úrovni a nemajú žiadne výhrady k úrovni starostlivosti o maloletého Y.. Otec maloletého pracuje ako kuchár v Nemocnici s poliklinikou v Partizánskom. Spolu s maloletým a súčasnou priateľkou žijú v rodinnom dome u svojich rodičov, kde majú k dispozícii jedno poschodie. Interiér bytu je riadne zariadený, udržiavaný na primeranej hygienickej úrovni. Opakovaným šetrením v domácnosti neboli zistené žiadne zjavné nedostatky v starostlivosti o maloletého Y.. Na základe uvedených skutočností konštatoval, že výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého Y. splnilo svoj účel a možno ho zrušiť.

(3) Otec maloletého uviedol, že maloletý pochádza z jeho vzťahu s P. I., matkou maloletého. Súd zveril maloletého do jeho starostlivosti. Výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého bol nariadený z dôvodu, že maloletý odmietal chodiť do materskej školy. Matka ovplyvňovala správanie maloletého tak, že odmietal chodiť do materskej školy a robil problémy. Keď maloletý začal chodiť do školy a matka sa s maloletým prestala stýkať, ten začal riadne navštevovať školu. Maloletý je v súčasnosti žiakom G.. ročníka Základnej školy H. U.. Na polročnom vysvedčení mal dvojky. Spolu s maloletým sa učí a

pripravuje do školy. Niekedy pomáha maloleťmu s učením jeho matka alebo priateľka. V súčasnosti nemá s maloleťm žiadne problémy. Domáce úlohy si najprv precvičí na cvičnom papieri a po kontrole si ich prepíše. O výchovu maloleťho je riadne postarané. Maloleť Y. býva v spoločnej domácnosti s ním, s jeho terajšou priateľkou, jej dcérou a jeho rodičmi. Matka sa s maloleťm nestretáva už asi 2 roky a maloleťho nekontaktuje. Z jeho vzťahu s matkou maloleťho pochádza ešte dcéra O., ktorá je v súčasnosti zverená do starostlivosti starej matky. S terajšou priateľkou žije asi 3 roky. Jeho mesačný príjem je 550 €. Platí výživné na maloleťu O. v sume 75 € mesačne. Mesačne vynakladá na maloleťho, na jeho školu a dopravu sumu 150 až 170 €. Má za to, že výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloleťho možno zrušiť, pretože to splnilo svoj účel.

(4) Matka maloleťho so zrušením výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloleťho Y. nesúhlasila. Uviedla, že otec maloleťho je alkoholik, a to ovplyvňuje správanie maloleťho Y.. Otec by mal venovať maloleťmu viac času a navštevovať s ním psychológa. Maloleť je hyperaktívny, preto je potrebný dohľad nad jeho správaním. Matka žiadala, aby výchovné opatrenie - dohľad bolo nad maloleťm aj naďalej nariadené. Pracuje v zahraničí, pretože má okrem maloleťho Y. ďalšie 3 deti, ktoré musí živiť.

(5) Kolízny opatrovník doporučil zrušiť výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloleťho Y.B., pretože to splnilo svoj účel. Poukázal na skutočnosť, že výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloleťho bolo nariadené z dôvodu, že maloleť odmietal chodiť do materskej školy, nerešpektoval otca, ten nebol pre dieťa autoritou. Psychologičky poukázali na nutnosť začlenenia maloleťho do detského kolektívu v záujme predchádzania negatívneho vývoja dieťaťa a problémovej adaptácie maloleťho na školské prostredie. V súčasnosti maloleť riadne navštevuje školu, síce dosahuje slabšie študijné výsledky, no to nie je zapríčinené nedostatkom starostlivosti zo strany otca. Spolupráca otca so školou je veľmi dobrá. Prešetrovaním pomerov neboli zistené žiadne nedostatky.

(6) Matka maloleťho sa nariadeného pojednávania nezúčastnila, svoju neúčast riadne neospravedlnila, hoci mala predvolanie riadne vykázané, preto súd pojednával v jej neprítomnosti.

(7) Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca maloleťho a kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, uznesenia o začatí konania o zrušení výchovného opatrenia, uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka, správy o povesti otca, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, písomného vyjadrenia matky, správy o povesti matky, správy Základnej školy H. U., návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného na Okresnom súde Prievidza, zápisnice o pojednávaní na Okresnom súde Prievidza sp. zn. 11P/19/2018, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovného posudku otca maloleťho, spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/70/2016 a zistil, že maloleť Y. pochádza zo vzťahu jeho otca a matky P. I.. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 09.05.2014, sp. zn. 1P/11/2014, právoplatným dňa 20.05.2014, bol maloleť Y. zverený do osobnej starostlivosti otca. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 06.05.2015, sp. zn. 1P/22/2015 súd nariadil nad výchovou maloleťho Y. výchovné opatrenie - dohľad z dôvodu nedôslednej výchovy otca vo vzťahu k maloleťmu synovi Y.. Otec nebol pre maloleťho dostatočnou autoritou, ktorá by ho dokázala presvedčiť o vhodnosti a potrebe dochádzky do materskej školy.

(8) Maloleť je v súčasnosti žiakom G.. ročníka Základnej školy H. U.. Jeho školská dochádzka je pravidelná. Vymeškaných hodín má veľmi málo a tie sú všetky riadne ospravedlnené. Do školy chodí upravený, čisto a vhodne oblečený. Študijné výsledky síce dosahuje slabšie, no to nie je zapríčinené nedôkladnou domácou prípravou. Spolupráca otca so školou je na dobrej úrovni a nemajú žiadne výhrady k úrovni starostlivosti o maloleťho Y.. Šetrením pomerov neboli zistené žiadne nedostatky. Maloleť žije v spoločnej domácnosti so svojim otcom, jeho terajšou priateľkou, jej dcérou a so starými rodičmi. Otec dohliada na prípravu maloleťho do školy. Občas sa s maloleťm učí aj stará matka maloleťho, či otcova priateľka. Matka sa s maloleťm nestýka a maloleťho nekontaktuje. Okrem maloleťho Y. má ďalšie tri maloleťé deti, ktoré boli rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 24.05.2018, sp. zn. 11P/19/2018 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky z dôvodu, že matka sa o maloleťé deti nedokáže postarať.

(9) Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloleťho dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

(10) Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

(11) Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

(12) Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého Y. splnilo svoj účel. Dôvody, pre ktoré bolo nariadené výchovné opatrenie pominuli. Maloletý riadne navštevuje školu, jeho školská dochádzka je pravidelná. Vymeškaných hodín má veľmi málo a všetky sú riadne ospravedlnené. Do školy chodí upravený, čisto a vhodne oblečený. Do školy sa riadne pripravuje. Jeho príprava do školy je kontrolovaná zo strany otca a občas aj starej matky maloletého a priateľky jeho otca. Jeho študijné výsledky sú síce slabšie ale nie sú podľa vyjadrenia pedagogičky zapríčinené nedôkladnou domácou prípravou. Otec so školou spolupracuje na dobrej úrovni a škola nemá výhrady k úrovni starostlivosti o maloletého zo strany otca. Zo správy ZŠ H.. U. vyplýva, že maloletý nemá vždy vypracované úlohy a zabúda pomôcky ale je to jeho nezodpovedným prístupom, že si domáce úlohy nezapíše a nezapamätá si, čo má doniesť. S otcom dieťaťa o jeho výsledkoch diskutujú, otec má záujem o zlepšenie a nápravu, aby sa maloletý doma viac učil. Maloletý patrí k živším deťom, zatiaľ je však jeho správanie zvládnuteľné a medziach školského poriadku. Šetrením v domácnosti, v ktorej žije maloletý neboli zistené žiadne zjavné nedostatky v starostlivosti o maloletého. Matka maloletého so zrušením výchovného opatrenia - dohľadu nesúhlasila z dôvodu, že má výhrady voči správaniu sa maloletého a voči starostlivosti otca o neho. Z vykonaného dokazovania však vyplýva, že matka sa s maloletým pravidelne nestretáva už asi dva roky hoci má s ním upravený styk a maloletého nekontaktuje a nezaujíma sa o neho. Súd preto zrušil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého Y..

(13) Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(14) Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

(15) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(16) Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(17) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o trovách konania. Vzhľadom k tomu, že ide o konanie podľa Civilného mimosporového poriadku a s ohľadom na okolnosti prípadu nebolo

zistené, že by bolo spravodlivé priznať niektorému účastníkovi náhradu trov konania, súd žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.