

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118201288
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4118201288.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou vo veci starostlivosti súdu o pôvodne maloletú X. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. - O., O. XX/X, t.č. bytom J., G. XX a o maloleté deti E.: O., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. - O., O. XX/X, t.č. bytom J., G. XX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Havlík advokátska kancelária s.r.o. so sídlom v Nitre, Damborského 13 a G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., Y. rad XXX/X, t.č. Ústav na výkon väzby a ústav na výkon trestu odňatia slobody, Banská Bystrica 1, Komenského 7 o návrhu matky na schválenie právneho úkonu za maloleté deti, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje právny úkon matky detí E.: X., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, maloletého O., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX a maloletého P., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, všetky trvale bytom J. - O., O. XX/X - Y. L., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom J. - O., O. XX/X a to uzatvorenie Zámennej zmluvy zo dňa 10.01.2018, na základe ktorej deti E. zamieňajú ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre katastrálne územie J., obec J., okres J. ako byt číslo XX na X podlaží, vchod číslo X v bytovom dome, súpisné číslo XX, nachádzajúce sa na pozemkoch parcela č. XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu vo veľkosti 45/4192-tín k celku za nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie J., obec J., okres J. ako byt číslo XX na X podlaží, vchod číslo XX, v bytovom dome súpisné číslo XXX, nachádzajúci sa na pozemku parc. č. XXXX spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu vo veľkosti 65/3996-tín.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.02.2018 domáhala schválenia právneho úkonu za maloleté deti E.: X., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý právny úkon urobila ako ich zákonná zástupkyňa a to uzatvorenie Zámennej zmluvy zo dňa 10.01.2018, na základe ktorej deti E. zamieňajú ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre katastrálne územie J., obec J., okres J. ako byt číslo XX na X podlaží, vchod číslo X v bytovom dome, súpisné číslo XX, nachádzajúce sa na pozemkoch parcela č. XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu vo veľkosti 45/4192-tín k celku za nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie J., obec J., okres J. ako byt číslo XX na X podlaží, vchod číslo XX, v bytovom dome súpisné číslo XXX, nachádzajúci sa na pozemku parc. č. XXXX spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu vo veľkosti 65/3996-tín. Svoj návrh odôvodnila matka tým, že byt, ktorý vlastní maloleté deti ako podielový spoluvlastníci,

je dvojgarsónka s výmerou podlahovej plochy 45m², a ktorý je pre ňu a takmer dve dospelé a jedno menšie dieťa svojou veľkosťou nepostačujúci. Z uvedeného dôvodu sa rozhodla pre výmenu bytu za väčší a viacizbový byt s výmerou podlahovej plochy 64,59 m².

2. Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletých detí, ktorý svoju neprítomnosť vopred ospravedlnil. Súd pojednával podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku v jeho neprítomnosti.

3. Matka na pojednávaní pred tunajším súdom uviedla, že pre zámenu bytov sa rozhodla z toho dôvodu, že potrebuje väčšie bývanie, nakoľko dcéra je už dospelá, predtým bývali v dvojgarsónke, kde kuchyňa bola spojená s jednou izbou a v tej druhej izbe bývali všetky tri deti spolu. Dcéra už navštevuje 3. ročník strednej školy, je veľmi dobrá študentka a chlapci ju neustále vyrušovali v učení. Plánovala to spraviť aj tak, že deťom zostane tento byt a ona si kúpi nový, avšak úver jej nevychádzal, tak sa rozhodla pre takýto krok. V podstate zamieňa byt so svojim známym, ten prvý bol o rozlohe 45 m², tento druhý je 64,59 m². Je prerobený na 4-izbový, takže každé dieťa má svoju izbu a ona je v obývačke. Rozdiel medzi hodnotou prvého a druhého bytu je 15.000,- eur, ona si na to brala hypotekárny úver s tým, že podľa zmluvy je povinná vyplatiť túto cenu z tohto úveru. Keďže sa čerpal hypotekárny úver, tak sa musel byt založiť, ale je schopná tie splátky splácať, tie sú 80,- eur mesačne, predtým mala 180,- eur. Náklady na bývanie sú v druhom byte vyššie, ale tiež je schopná to platiť, keďže je riadne zamestnaná s príjmom cca 760,- eur netto v priemere mesačne. V predchádzajúcom byte mala právo doživotného bývania, v tomto to už mať nebude. V byte už pol roka bývajú, rozdiel zatiaľ nevyplácala, nakoľko banka uvoľní úver až keď bude právoplatná zmluva.

4. Plnoletá X. E. na pojednávaní uviedla, že súhlasí s právnym úkonom, ktorý matka urobila v jej mene v čase, keď bola ešte maloletá. Preberali to spoločne, pozná obsah tej zmluvy. Čo sa týka splátok úveru, nepochybuje o tom, že to matka bude vedieť splácať. Momentálne je to bývanie určite lepšie, každý tam má svoj priestor.

5. Matka a plnoletá X. v konečnom návrhu žiadali, aby súd právny úkon schválil.

6. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že vzhľadom k uvedeným skutočnostiam navrhuje, aby súd právny úkon matky schválil, nakoľko tento bol urobený v súlade so záujmami maloletých detí.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh, rozhodnutie Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/266/2012 - 38 zo dňa 28.02.2013, Zámennú zmluvu zo dňa 10.01.2018, pripojené spisy Okresného súdu Nitra sp. zn. 13P/217/2016 a 13P/374/2016 a zistil tento skutkový stav:

8. Matka maloletých detí ako ich zákonná zástupkyňa uzavrela dňa 10.01.2018 zámennú zmluvu, na základe ktorej maloleté deti E. zamieňajú ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie J., obec J., okres J. ako byt číslo XX na X podlaží, vchod číslo X v bytovom dome, súpisné číslo XX, nachádzajúce sa na pozemkoch parcela č. XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu vo veľkosti 45/4192-tín k celku za nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie J., obec J., okres J. ako byt číslo XX na X podlaží, vchod číslo XX, v bytovom dome súpisné číslo XXX, nachádzajúci sa na pozemku parc. č. XXXX spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu vo veľkosti 65/3996-tín. Ide o zámenu dvojgarsónky, ktorej výmera podlahovej plochy spolu s príslušenstvom predstavuje 45 m², za byt, ktorého podlahová plocha vrátane pivnice je 64,59 m². K predmetnej zámene pristúpila matka ako zákonná zástupkyňa maloletých detí v záujme zabezpečenia vhodnejších bytových podmienok pre maloleté deti, na základe čoho má v súčasnosti každé z detí svoju izbu. Rozdiel v hodnote oboch bytov predstavuje sumu 15.000,- eur, ktorá bude podľa zámennej zmluvy uhradená z úveru, ktorý bude na tento účel čerpať matka maloletých detí. Matka je riadne zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 760,- eura, z ktorého príjmu bude schopná splátky tohto hypotekárneho úveru riadne splácať.

9. Podľa § 31 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

10. Podľa § 28 Zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník), ak zákonní zástupcovia sú povinní spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú záležitosť, je potrebné pre nakladanie s majetkom schválenie súdu.

11. Podľa § 119 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schválil, ak je to v záujme maloletého.

12. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že matka ako zákonná zástupkyňa maloletých detí urobila za maloleté deti právny úkon, ktorý nemožno považovať za bežný, a preto tento podlieha schváleniu súdu. Súd predmetný právny úkon schválil, nakoľko tento bol urobený plne v súlade so záujmami maloletých detí, ktoré na základe Zámennej zmluvy zo dňa 10.01.2018 nadobudnú vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktorých hodnota je o 15.000,- eur vyššia než hodnota nehnuteľností, ktoré maloleté deti vlastní. U úhrade rozdielu hodnoty medzi nehnuteľnosťami sa v plnej výške v zmluve zaviazala matka, ktorá na tento účel bude čerpať hypotekárny úver, pričom je v jej schopnostiach a možnostiach splátky tohto úveru aj riadne splácať. Z uvedených dôvodov preto rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

14. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.