

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2PP/45/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010433
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122010433.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v konaní o návrhu odsúdeného: Q. B., nar. XX.XX.XXXX B. Q., bytom J. XXX/X, F., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, postupom podľa ustanovenia § 415 ods. 1 Trestného poriadku, na verejnom zasadnutí

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) a ods. 2 Trestného zákona návrh odsúdeného Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/X, F., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, z 01.03.2022 na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/21/2014 z 9. júna 2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 2T/21/2014 - 276 z 28. októbra 2019 a uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Tos/4/2020 z 28. januára 2020 vo výmere tri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia zamieťa.

odôvodnenie:

Súdu bol 01.03.2022 doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí konanom 4. apríla 2022 sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi - hodnotením odsúdeného vypracované riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (č.l. 29), skráteným výpisom klienta (č.l. 30), odpisom registra trestov (č.l. 31 a 32), odpoveďou na lustráciu v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č.l. 38-42), odpoveďou na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č.l. 33-37), rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/21/2014 z 9. júna 2014 (č.l. 17 a 18), uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 2T/21/2014 - 276 z 28. októbra 2019 (č.l. 19-22) a uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Tos/4/2020 z 28. januára 2020 (č.l. 23-28).

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou vyplynulo, že odsúdený bol 31.03.2020 premiestnený do tunajšieho ústavu na ďalší výkon trestu. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas krátkeho výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave bolo na požadovanej úrovni, bez negatívnych poznatkov. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Počas umiestnenia v tunajšom ústave je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, bez negatívnych poznatkov. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje, v kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Chodí riadne usstrojený a dbá o svoj zovňajšok. V osobných veciach si udržiava náležitý poriadok. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Doposiaľ bol trikrát disciplinárne odmenený, naposledy 08.03.2022 mimoriadnym povolením návštevy za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, hraním spoločenských hier, počúvaním rozhlasu a čítaním dostupnej literatúry. Zo športov preferuje individuálne posilňovanie

a hranie stolného tenisu. V prípade priaznivého počasia sa zúčastňuje vychádzok. Do oddielových aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa pravidelne zapája. Voľný čas využíva v rámci svojich možností zmysluplne. Odsúdený bol počas výkonu trestu od 07.04.2020 do 13.10.2021 zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom I.. Pracovnú morálku mal na požadovanej úrovni. Aktuálne je od 14.10.2021 pracovne zaradený na pracovisku mimo ústavu s dohľadom E. I.. Pracovnú morálku má na požadovanej úrovni, bez negatívnych poznatkov, fond pracovnej doby riadne využíva, pracovné návyky má osvojené. Podľa potreby sa zapája do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Odsúdený je slobodný, s P. bývalými partnerkami má P. deti, vyživovaciu povinnosť si nahlásil a plní na R. deti. V zaobchádzaní s odsúdeným sa využíva nedirektívny prístup so zameraním na plnenie povinností. Individuálna práca je zameraná na zvládanie záťažových situácií racionálnym spôsobom a posilňovanie prosociálnych foriem správania. Je vedený k priaznivému budovaniu hodnotového systému, zosobneniu morálnych a právnych predpisov a noriem. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je priaznivá na základe nízkeho rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, vid' odpis registra trestov. V súčasnosti nie je v pedagogickej dokumentácii evidované ďalšie trestné stíhanie vedené voči nemu. Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporučil ho podmienenčne prepustiť.

Zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený od 10.03.2020 vykonáva trest odňatia slobody vo výmere tri roky uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/21/2014 z 9. júna 2014. Okresný súd Malacky uznesením sp. zn. 2T/21/2014 z 28. októbra 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Tos/4/2020 z 28. januára 2020 rozhodol o neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody. Predpokladaný koniec trestu je 10.03.2023. Odsúdený splnil zákonnú lehotu na podmienené prepustenie 10.03.2022. Súdne trestaný bol sedemkrát a vykonal jeden trest odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí Okresného súdu Malacky a Krajského súdu v Bratislave vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný. Prvé odsúdenie bolo rozhodnutím Vojenského obvodového súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/122/1994 z 29. apríla 1994 za trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Trestného zákona č. 140/1961 Zb., trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a trestný čin porušovania práv a chránených záujmov vojakov podľa § 279a Trestného zákona č. 140/1961 Zb. O odsúdenom rozhodoval dvakrát Vojenský obvodový súd Banská Bystrica, trikrát Okresný súd Malacky a jedenkrát Okresný súd Žilina a Okresný súd Bratislava II. Odsúdený bol súdne trestaný aj v zahraničí a to v Českej republike rozhodnutím Okresného soudu Břeclav sp. zn. 2T/19/2015 z 25. februára 2015. Odsúdenia sa v prevažnej miere týkajú majetkovej trestnej činnosti (podvod, úverový podvod a poškodzovanie cudzej veci). Odsúdenému bol štyrikrát uložený podmienený trest odňatia slobody (v jednom prípade sa odsúdený v skúšobnej dobe neosvedčil a aktuálne vykonáva nepodmienený trest odňatia slobody), jedenkrát peňažný trest, jedenkrát nepodmienený trest odňatia slobody (z jeho výkonu bol podmienenčne prepustený a v skúšobnej dobe sa osvedčil) a dvakrát bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Od 10.03.2020 odsúdený vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/21/2014 z 9. júna 2014 za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona (v bode 1 obžaloby) a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (v bode 2 obžaloby). Súd výkon trestu odňatia slobody podmienenčne odložil za súčasného uloženia probačného dohľadu a určil skúšobnú dobu v trvaní päť rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v deň jeho vyhlásenia. Uznesením č. k. 2T/21/2014-276 z 28. októbra 2019 Okresný súd Malacky s poukazom na § 50 ods. 4 Trestného zákona vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody neosvedčil a trest vykoná. O sťažnosti odsúdeného rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 3Tos/4/2020 z 28. januára 2020 a s poukazom na § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ju ako nedôvodnú zamietol. Predpokladaný koniec trestu je 10.03.2023.

Z odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že odsúdený má evidované štyri priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (jazda bez pásov,

prekročenie maximálnej povolenej rýchlosti v obci, rýchlosť jazdy a parkovanie na vyhradenom parkovisku).

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že voči odsúdenému bolo vedených viacero trestných stíhaní, z ktorých jedno bolo zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. V ostatných prípadoch bola podaná obžaloba na príslušný okresný súd a bolo rozhodnuté o uznaní viny odsúdeného rozsudkom alebo zjednodušeným rozsudkom. Okresný súd Žilina rozsudkom sp. zn. 29T/45/2015 z 22. októbra 2015 schválil dohodu o vine a treste.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť z dôvodu nesplnenia jednej materiálnej podmienky a to predpoklad, že odsúdený v prípade podmiennečného prepustenia povedie riadny život. Poukázal na oboznámený register trestov, z ktorého je zrejme, že odsúdený už v minulosti bol podmiennečne prepustený a zároveň dostal ďalšiu šancu, keď dostal podmiennečný trest za zločin podvodu a túto nevyužil a došlo k premene trestu na nepodmiennečný.

Obhajca v rámci konečného návrhu uviedol, že sa v celom rozsahu pridrižiava podaného návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z 19.02.2022. Mal za to, že všetky podmienky sú splnené. Dve tretiny uloženého trestu boli odsúdeným vykonané 10.03.2022. Trest, ktorý odsúdený doteraz vykonal, mal okrem iného výchovnú úlohu a splnil svoj účel. Poukázal aj na pozitívne hodnotenie riaditeľa ústavu a jeho odporúčanie podmiennečne prepustiť odsúdeného. Vzhľadom na podaný návrh požiadal súd, aby odsúdeného podmiennečne prepustil podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku a aby mu bola uložená v zmysle ustanovenia § 68 ods. 1 Trestného zákona primeraná skúšobná doba.

Odsúdený na verejnom zasadnutí vypovedal, že je mu naozaj ľúto, čo spáchal a v budúcnosti sa už nedopustí žiadnej trestnej činnosti. V konečnom návrhu uviedol, že tento trest ho dostatočne ponaučil. Sľúbil, že nebude páchať žiadnu trestnú činnosť.

Podľa § 415 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí.

Podľa § 415 ods. 4 Trestného poriadku o návrhu podľa odsekov 1 až 3 rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že návrhu odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné vyhovieť. Trestný zákon na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyžaduje splnenie troch kumulatívnych podmienok a to, že odsúdený vykonal potrebnú časť z uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (druhá materiálna podmienka).

Pokiaľ ide o formálnu podmienku, táto bola u odsúdeného splnená 10.03.2022.

Na základe hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody možno konštatovať, že u odsúdeného bola splnená aj prvá materiálna podmienka. Správanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, dodrižiava ústavný poriadok a časový rozvrh dňa a plní a rešpektuje príkazy a nariadenia príslušníkov. Odsúdený bol trikrát disciplinárne odmenený, naposledy za plnenie pracovných

povinností. Jeho pracovná morálka je hodnotená pozitívne. Pravidelne sa zapája do oddielových aktivít organizovaných v rámci kultúrno - osvetovej činnosti. Ani raz nebol disciplinárne potrestaný.

U odsúdeného nebola splnená druhá materiálna podmienka, keď na základe žiadnych objektívnych skutočností nemožno očakávať, že odsúdený by v prípade podmieňného prepustenia viedol na slobode riadny život. K tomuto záveru súd viedla trestná minulosť odsúdeného, ktorému spoločnosť reprezentovaná jednotlivými súdmi opakovane ponúkala možnosť preukázať, že je schopný viesť riadny život bez páchania protiprávnej činnosti a to ukladaním menej invazívnych trestov než trestu odňatia slobody (trest odňatia slobody s podmieňným odkladom jeho výkonu, peňažný trest) a odsúdený bol aj podmieňne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Trest odňatia slobody, ktorý odsúdený aktuálne vykonáva, bol odsúdenému uložený s podmieňným odkladom jeho výkonu, avšak odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieňného odsúdenia dopustil ďalšieho úmyselného trestného činu a troch priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Z tohto dôvodu bolo rozhodnuté o neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmieňného odsúdenia a bol nariadený výkon trestu odňatia slobody. Možno uviesť, že žiadny z uložených trestov ani podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nevedol k náprave odsúdeného. K náprave odsúdeného nevedol ani výkon nepodmieňného trestu odňatia slobody.

Nakoľko neboli splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre podmieňné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, súd návrh odsúdeného z 01.03.2022 na jeho podmieňné prepustenie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia Okresnému súdu Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhodne Krajský súd v Trnave.

Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa sťažnosti výslovne vzdala.