

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9Ps/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718201573
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718201573.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom v právnej veci osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony: P. R., K. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. B., t.č. bytom D. J. Č.. X, zastúpený opatrovníkom: P. R., K. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., T. V..B.. Y. Č.. XXXX/XX, o schválení právneho úkonu opatrovníka, takto

rozhodol:

Právny úkon opatrovníka P. R., K.. XX.XX.XXXX, bytom V.. B.. Y. XXXX/XX, Q., ktorý za osobu pozbavenú v spôsobilosti na právne úkony Y. R., K.. XX.XX.XXXX, bytom Mesto B. uzavrel a podpísal dňa 23.04.2018 dohodu o vyporiadaní dedičstva v dedičskej veci po poručiťelovi menom: X. S., naposledy bytom I.H. X. XX, zomrelý XX.XX.XXXX, vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 1D/308/2013, Dnot 20/2017, schvaľuje.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.04.2018 bol doručený na tunajší súd podnet od súdneho komisára X.. H.. U. W. na zahájenie konania o schválení právneho úkonu opatrovníka, ktorý urobil v rámci dedičského konania po poručiťelovi X. S., naposledy bytom I. X. XX, zomrelý XX.XX.XXXX, vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 1D/308/2013, Dnot 20/2017.

2. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9Ps/9/2018-5 zo dňa 04.05.2018, bolo ex offo začaté konanie o schválenie právneho úkonu.

3. Na pojednávaní konanom dňa 15.06.2018 nebol prítomný opatrovník, svoju neprítomnosť ospravedlnil, netrval na svojej účasti na pojednávaní. Súd v zmysle ustanovenia § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti opatrovníka.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- dedičským spisom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1D/308/2013,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 16Ps/5/2013-56 zo dňa 24.1.2014, právoplatný a vykonateľný dňa 31.1.2014.

a zistil nasledovný skutkový stav:

X. P.U. R., K.. XX.XX.XXXX bol rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 16Ps/5/2013-56 zo dňa 24.1.2014, právoplatný a vykonateľný dňa 31.1.2014 pozbavený spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníka mu bol ustanovený P. R.F., K.. XX.XX.XXXX.

6. Dňa 23.04.2018 podpísal a uzavrel opatrovník P. R., K.. XX.XX.XXXX (udelil splnomocnenie X. R., K.. XX.XX.XXXX na celé dedičské konanie) za P. R., K.. XX.XX.XXXX dohodu o vyporiadaní dedičstva. P. R.F., K.. XX.XX.XXXX ako osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony nadobúda zákonný podiel vo výške 25/384-in vzhľadom k celku, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje sumu 103,72 eur, z toho 10,60 eur vo finančnej výplate a 93,12 eur v naturálnom prevzatí časti dedičstva.

7. Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

8. Podľa § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

9. Súd schválil právny úkon opatrovníka, keďže zistil, že osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony nadobúda svoj zákonný dedičský podiel po poručiteľovi, a teda schválenie je v jeho záujme.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).