

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216201246
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2216201246.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti žalovanej: K. N., U.. XX.XX.XXXX, R. L. XXXX/XX, N. E., o zaplatenie 1.956,54 eur s príslušenstvom, o určenie lehoty na plnenie, takto

rozhodol:

I. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 26. septembra 2016, č.k. 11C/28/2016-56, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 20. decembra 2017, č.k. 23Co/108/2017-71, prisúdené nároky je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 11.02.2016 sa žalobca voči žalovanej domáhal uloženia povinnosti zaplatiť mu sumu 1.956,54 eur s príslušenstvom.

2. Súd žalobe vyhovel rozsudkom pre uznanie zo dňa 29.06.2016, potvrdeným rozsudkom KS TT zo dňa 20.12.2017.

3. V časti splatnosti uloženej povinnosti zaplatenia istiny s príslušenstvom KS TT rozsudok OS DS zrušil.

4. Zhodne so závermi druhoinštančného súdu vyzval súd dňa 18.01.2018 žalovanú, aby v zmysle bodov 12 a 15 rozsudku preukázala dôvodnosť nároku žalovanej na úhradu istiny s príslušenstvom v splátkach. Žalovaná nereagovala, výzvu ani urgenciu neprevzala.

5. Súd uzatvára:

6. Podľa ust. § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

7. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie splnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia (§ 232ods. 4 CSP).

8. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení má súd za to, že žalovaná v konaní dôkazné prostriedky o svojej finančnej situácii uvádzanej pred súdom neprodukovala, a teda objektívne v konaní svoje príjmové a majetkové pomery nepreukázala, v dôsledku čoho, aj vzhľadom k oprávneným námietkam žalobcu a s prihliadnutím na to, aby iní veritelia žalovaného neboli žalovaným v neprospech žalobcu zvýhodnení (a žalobca znevýhodnený), mal potom za to, že dôvod povolenia zákonom prípustných splátok žalovaná nepreukázala. Preto súd žalovanej plnenie v splátkach neumožnil a umožnil jej len dlhšiu lehotu na plnenie. Súd prihliadal okrem už zhora uvedeného aj k tomu, v akej dobe by došlo v prípade riadneho splácania k úhrade celej žalovanej sumy s príslušenstvom zo strany žalovanej a k tomu, či možno od žalobcu dôvodne požadovať, aby na svoje plnenie ďalej čakal, napriek zosplateniu jeho pohľadávky (naďalej na zaplatenie svojich prostriedkov čakal dobu temer 3 roky).

9. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď v konaní úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % (úspech 100 %, neúspech 0 %, koeficient úspešnosti 100 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenia veci, ktorej sa týka, označení a podpise odvolateľa a uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia v exekúcii.