

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 18Csp/44/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416209038
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6416209038.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, P.O. BOX 205, 811 07 Bratislava, proti žalovanému Q. W., K.. XX.XX.XXXX, I. O. W. U. XXX, XXX XX W. U., Š.tátny občan SR, v konaní o zaplatenie 248,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 248,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 248,50 Eur od 26.10.2013 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenu súdu dňa 03.10.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 248,50 Eur spolu s 8,50 %-ným ročným úrokom z omeškania zo žalovanej sumy od 26.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 06.06.2012 uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke č.XXXXXXXX (ďalej len „zmluva o pôžičke“), na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške (bez akontácie) 480,-Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 20,-Eur. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil sumu 220,-Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca predžalobnou upomienkou dňa 16.10.2013 vyzval žalovaného na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo. Dlhnú čiastku ku dňu vypracovania žaloby žalobca vyčíslil sumou 248,50 Eur, ktorá predstavuje zostatok neuhradenej pôžičky. Žalobca zároveň požadoval priznať zákonný úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo žalovanej sumy od 26.10.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. K žalobe žalobca pripojil zmluvu o pôžičke zo dňa 06.06.2012, všeobecné obchodné podmienky, predžalobnú upomienku zo dňa 16.10.2013 a prehľad splátok a úhrad pôžičky.

2. Podaním doručeným súdu dňa 22.12.2016 oznámil pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, že pohľadávka, ktorá je predmetom konania bola postúpená na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžovičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 a navrhol, aby súd s poukazom na § 80 ods. 1 zákona č.160/2015 Z.z. z 21.mája 2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu vstúpi spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. Dňa 23.01.2017 pôvodný žalobca predložil súdu súhlas spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so svojím vstupom do konania a dňa 22.02.2017 oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 20.12.2016. Na výzvu súdu predložil dňa 22.03.2018, po zániku pôvodného žalobcu ktorý zanikol ku dňu 01.01.2018,

právny nástupca pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. doklady preukazujúce postúpenie pohľadávky na žalobcu, na základe ktorých súd uznesením č.k. 18Csp/44/2016-51 zo dňa 27.03.2018 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu a na miesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s. vstúpil do konania žalobca.

3. Uznesením zo dňa 11.12.2017 súd v súlade s § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe a poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Spolu s uznesením súd opakovane doručoval žalovanému žalobu s prílohami, ktorú sa však žalovanému nepodarilo doručiť, nakoľko žalovaný sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a skutočný pobyt žalovaného sa súdu ani po opakovaných pokusoch nepodarilo zistiť.

4. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Nakoľko sa súdu napriek opakovaným pokusom nepodarilo zistiť adresu skutočného pobytu žalovaného, a to ani prostredníctvom polície, súd podľa vyššie citovaného § 116 ods. 2 CSP zverejnil dňa 10.04.2018 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu, vzhľadom na čo sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Podľa § 116 ods. 3 CSP súd doručoval ďalšie písomnosti žalovanému na adresu evidovanú v registri obyvateľov.

7. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

8. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

9. Na prejednanie žaloby súd nariadil pojednávanie na deň 15.06.2018, na ktoré sa strany sporu nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili. U žalovaného mal súd doručenie predvolania vykázané dňom 06.06.2018 podľa § 111 ods. 3 CSP fikciou doručenia. Keďže dôvody na odročenie pojednávania podľa § 183 CSP splnené neboli, súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 180 CSP rozhodol o pojednávaní v neprítomnosti strán sporu a podanú žalobu prejednal bez prítomnosti strán sporu.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žaloby a pripojenými listinnými dôkazmi a v súlade s § 151 ods. 1 CSP rozhodol na základe nesporných skutkových tvrdení a listinných dôkazov založených v súdnom spise. Súd zistil tento skutkový a právny stav.

11. Z predložených a vykonaných dôkazov súd zistil, že právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) ako poskytovateľ pôžičky uzavrel so žalovaným dňa 06.06.2012 zmluvu o pôžičke č.XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku (finančné plnenie) vo výške 366,-Eur na nákup spotrebného tovaru - notebooku Asus, pri ročnej úrokovej sadzbe 31,27 %, RPMN 31,27 % a priemernej RPMN 46,52%. Mesačná splátka bola dohodnutá vo výške 20,-Eur. Konečná splatnosť bola v zmluve uvedená ako „06/2014“. V zmluve bola uvedená celková suma pôžičky bez poistenia sumou 480,-Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť v 24 mesačných splátkach vo výške 20,-Eur, uhrádzaných z bežného účtu. V zmluve boli uvedené aj celkové náklady spotrebiteľa, a to sumou 114,-Eur a akontácia vo výške 156,-Eur. Z predloženej predžalobnej upomienky zo dňa 16.10.2013 súd zistil, že právny predchodca žalobcu touto výzvou vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach v celkovej výške 266,-Eur v lehote 3 dní od doručenia výzvy. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad pôžičky súd zistil, že žalovaný na úhradu pôžičky, vrátane akontácie vo výške 156,-Eur, zaplatil celkovú sumu 376,-Eur.

12. Z predloženého oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 20.12.2016, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.08.2016, žiadosti o postúpenie pohľadávky zo dňa 14.12.2016 má

súd preukázané postúpenie pohľadávky uplatnenej žalobou na žalobcu ako aj jeho aktívnu legitímáciu k vymáhanému nároku.

13. Súd má za to, že právny vzťah medzi stranami sporu, založený uzavretou zmluvou o pôžičke je potrebné posúdiť podľa § 657 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Hoci zmluva o pôžičke patrí medzi tzv. reálne kontrakty, súdna prax a judikatúra (napr. NS SR, sp.zn. 5 Cdo 55/98) dovodili, že k odovzdaniu finančnej hotovosti môže dôjsť aj bezhotovostným prevodom na účet dlžníka, prípadne tretej osoby. Právny vzťah založený uzavretou zmluvou o pôžičke súd posúdil ako vzťah spotrebiteľský preto je ho potrebné posúdiť aj podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), a to s prihliadnutím na právnu úpravu platnú v čase uzavretia zmluvy o úvere. Súd na právny vzťah aplikoval aj zákon č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

14. Pri právnom posúdení veci súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia právnych predpisov:

Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 524 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. , na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä

poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené v tomto zákonom ustanovení.

15. Súd podrobil uzavretú zmluvu jej prieskumu z hľadiska súdnej kontroly spotrebiteľských zmlúv. Po preskúmaní obsahu zmluvy má súd za to, že uzavretá zmluva o pôžičke spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že dňa 06.06.2012 bola medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzavretá zmluva o pôžičke podľa § 657 OZ. Na základe tejto zmluvy pôvodný žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 366,-Eur, pri celkových nákladoch spotrebiteľa 114,-Eur. Žalovaný sa zaviazal celkovú sumu pôžičky vo výške 480,-Eur uhradiť v 20 splátkach po 20,-Eur. Okrem uvedenej sumy sa žalovaný zaviazal uhradiť akontáciu vo výške 156,-Eur. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad pôžičky má súd preukázané, že na úhradu poskytnutej pôžičky žalovaný uhradil celkovú sumu 376,-Eur, z čoho suma 156,-Eur predstavovala zaplatenú akontáciu. Na zaplatenie pôžičky žalovaný po odpočítaní uhradenej akontácie zaplatil sumu 220,-Eur. Nakoľko žalovaný splatné splátky opakovane neuhradil riadne a včas, pričom so splácaním pôžičky sa dostal opakovane do omeškania, omeškanie žalovaného trvalo viac ako 3 mesiace, preto žalobca predžalobnou upomienkou zo dňa 16.10.2013 vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok a pôžičku ku dňu 25.10.2013 zosplatnil. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad má súd preukázaný zostatok nesplatennej pôžičky vo výške 248,50 Eur, ktorý predstavuje rozdiel medzi vyúčtovanou sumou pôžičky (624,50 Eur, z čoho suma 156,-Eur predstavuje uhradenú akontáciu) a celkovou výškou úhrad 220,-Eur. Tieto skutočnosti vyplývajú z predložených listinných dôkazov, žalovaný ich nepoprel, preto ich súd s poukazom na § 151 ods. 1 CSP považoval za nesporné. Na základe vykonaného dokazovania a po právnom posúdení súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná, preto súd podanej žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 248,50 Eur, ktorá predstavuje neuhradený zostatok poskytnutej pôžičky.

16. Okrem žalovanej sumy žalobca požadoval priznať aj úroky z omeškania, a to odo dňa 26.10.2013 do zaplatenia. Žalobca požadoval priznať úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatnení pôžičky. Z predloženej predžalobnej upomienky má súd preukázané, že k zosplatneniu pôžičky došlo ku dňu 25.10.2013. Žalovaný ani toto skutkové tvrdenie nepoprel. Od nasledujúceho dňa, t.j. od 26.10.2013 bol žalovaný v omeškaní, jeho omeškanie stále trvá, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania počnúc dňom 26.10.2013 do zaplatenia.

17. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov. Podľa § 10c tohto vládneho nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013,

výška úrokov z omeškania sa riadi podľa právnych predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Podľa § 3 ods. 1 vládneho nariadenia v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 26.10.2013 bola 0,50 % ročne. Vzhľadom na uvedené, súd priznal úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne.

18. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Vzhľadom na uvedené zákonné ustanovenie súd uložil žalovanému, aby súdom uloženú povinnosť splnil v lehote 3 dni od právoplatnosti tohto rozsudku.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).