

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318010074
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318010074.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný G. Š., U. XX.XX.XXXX H. Š., F. D. Š.K. XXXX, O.. I.,

sa uznáva za vinného, že

od presne nezisteného dňa až do 22:35 hod. dňa 04.05.2017 v obci Š. u seba neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu 1 ks igelitového uzatvárateľného vrečka, ktoré podľa znaleckého posudku č. D.-L.-R.-Y.-XXXX/XXXX obsahovalo konope s hmotnosťou 1 689 mg, s priemernou koncentráciou THC 7,6 % hmotnostných, čo je množstvo prevyšujúce 3 bežné jednotlivé dávky drogy, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov sú rastliny rodu Cannabis (konopa) zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokonabinol (THC) je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

teda

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku a psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

čím spáchal

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/107/2017 zo dňa 07.05.2017, právoplatný dňa 07.05.2017 - podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou s probačným dohľadom na 14 mesiacov so zákazom požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h) § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 1 s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona mu súd ukladá obmedzenie v rámci skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.01.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 31.01.2018, proti ktorému podal obžalovaný odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný G. Š. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinný zo spáchania žalovaného skutku. V uvedený deň sa viackrát pohádala s manželkou a viackrát to šiel zapiť do krčmy, za čo mu policajti u nich doma aj dali pokutu 10 €. Po treťom raze ako sa vrátil domov bol u nich už jeho otec, ktorý po tom, ako sa začal opäť hádať s manželkou, privolať policajtov. Tí ho zobrali na stanicu, kde ho usadili a povedali mu, aby si vyzliekol bundu a vydal všetky osobné veci. Kým tieto veci vydával, druhý policajt mu prehľadával bundu a vybral z nej sáčok, ktorý v tú noc našiel a bola v ňom marihuana. Potom mu prečítali zápisnicu a keďže to chcel mať čím skôr z krku, tak si ju ani neprečítal a podpísal ju. Nátlak na podpísanie zápisnice na neho nebol kladený, ale nemohol sa na nič sústrediť, mal plnú hlavu svojej manželky. Žiadna osobná prehliadka u neho nebola vykonaná. Policajti ho nevyzvali na vydanie veci, sáčok mu vytiahli z bundy keď už ju nemal na sebe. Dobrovoľne vydával čo mal vo vreckách nohavíc.

Pre rozpor so skoršou výpoveďou bola obžalovanému predložená zápisnica o jeho skoršej výpovedi na vysvetlenie rozporov. Pri výsluchu dňa 27.07.2017 uviedol, že na výzvu policajtov, či prechováva pri sebe vec pochádzajúcu z trestnej činnosti, im dobrovoľne vydal vrecúško marihuany, ktoré v ten večer našiel v krčme. Tento rozpor vysvetlil obžalovaný tým, že nečítal čo podpisoval.

Podľa zápisnice Obvodného oddelenia PZ Šoporňa o zadržaní a obmedzení osobnej slobody zo dňa 04.05.2017 bol obžalovaný zadržaný o 22:30 hod. bez predchádzajúceho súhlasu prokurátora ako osoba zastihnutá pri páchaní trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“), prokurátorovi bolo zadržanie oznámené toho dňa o 23:50 hod. V zmysle § 99 ods. 4 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) s poukazom na § 102 ods. 4 TP bola u obžalovaného vykonaná osobná prehliadka, pri ktorej bolo o. i. nájdený predmetné vrecko s drogou. Zápisnicu podpísal U. L. G. ako osoba, ktorá prehliadku vykonala, D. Q. ako osoba prítomná pri prehliadke a obžalovaný, t. č. v postavení zadržaného - podozrivého.

K dôkazu sa obžalovaný vyjadril, že ako uviedol v návrhu na zrušenie rozhodnutia adresovanému GP SR, táto zápisnica nemá náležitosti podľa § 58 ods. 1 TP a preto na ňu nemožno prihliadať. Fakticky bola u obžalovaného vykonaná osobná prehliadka podľa § 99 ods. 3 TP, pričom na ňu neboli splnené podmienky a to existencia dôvodného podozrenia, že má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie.

Podľa zápisnice Obvodného oddelenia PZ Šoporňa o vydaní veci zo dňa 04.05.2017 bol obžalovaný o 22:35 hod. vyzvaný podľa § 89 ods. 1 TP na vydanie igelitového vrecka s obsahom zelenej sušenej rastliny, ktoré obžalovaný dobrovoľne vydal. Úkon bol skončený o 23:00 hod. Zápisnicu podpísal U. L. G., D. Q. ako nezúčastnená osoba a obžalovaný.

K dôkazu sa obžalovaný vyjadril, že zápisnica o vydaní veci je iba formálnym úkonom, aby sa postup policajtov uviedol do súladu so zákonom. Ako uviedol pri výpovedi, nebol vyzvaný na vydanie veci, pretože policajti vec vytiahli z bundy, čím došlo k vykonaniu osobnej prehliadky podľa § 99 ods. 3 TP, a ak by aj vyzvaní bol, táto nemôže byť zákonná, keďže policajti nedisponovali informáciou o tom, že by sa u neho nachádzali drogy, čo vyplýva aj z úradného záznamu spísaného dňa 21.06.2017.

Podľa úradného záznamu Obvodného oddelenia PZ Šoporňa zo dňa 21.06.2017 bol obžalovaný dňa 04.05.2017 o 22:30 hod. zadržaný policajnou hliadkou ako osoba dôvodne podozrivá zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania, pričom po zadržaní bol hliadkou poučený podľa § 89 ods. 1 TP a vyzvaný, či má pri sebe veci pochádzajúce z trestnej činnosti a na ich dobrovoľné vydanie, na čo obžalovaný dobrovoľne vydal predmetné plastové vrečko.

Podľa upovedomenia GP SR č. IV Pz 241/17/1000-5 zo dňa 06.12.2017 tento preskúmal postupom podľa § 363 TP na návrh obvineného uznesenie vyšetrovateľa OR PZ v Galante o vznesení obvinenia v tejto veci a nezistil také porušenie zákona, ktoré by odôvodňovalo jeho zrušenie. Zo súvisiaceho spisového materiálu zistil, že obžalovaný bol ako podozrivý zo spáchania násilného trestného činu zadržaný podľa § 85 ods. 1 TP, keďže sa správal agresívne voči svojej manželke, proti ktorej vytiahol kuchynský nôž a vyhrážal sa jej zabitím, a následne bola na ňom vykonaná osobná prehliadka podľa § 99 ods. 4 a § 102 ods. 4 TP, pri ktorej bolo o. i. nájdené plastové vrečko s obsahom marihuany. Toto bolo teda zabezpečené pri vykonaní osobnej prehliadky s cieľom chrániť život, eventuálne zdravie, v súvislosti s obmedzením osobnej slobody osoby podľa § 99 ods. 4 TP. Následne po nájdení tohto plastového vrečka vzniklo dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 TZ a bol vyzvaný na vydanie tejto veci postupom podľa § 89 ods. 1 TP, preto argumentácie o nevedomosti o plastovom vrečku pred výzvou na vydanie neobstojí. Čo sa týka absencie súhlasu prokurátora s vykonaním osobnej prehliadky, bez príkazu alebo súhlasu prokurátora možno vykonať osobnú prehliadku podľa § 99 ods. 4 TP. Po vyhodnotení dôkazov zabezpečených ku dňu vydania uznesenia o vznesení obvinenia možno dospieť k záveru o splnení zákonných podmienok na postup podľa § 206 ods. 1 TP.

Podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ ČES: D.-L.-R.-Y.-XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX v predmetnom plastovom vrečku sa nachádzalo konope s hmotnosťou 1 689 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 7,6 % hmotnostných, čo predstavuje 128 mg THS, ktoré KEÚ PZ považuje za 4 - 13 bežných jednotlivých dávok drogy. KEÚ PZ neurčuje množstvo, ktoré zodpovedá obvykle jednorazovej dávke drogy určenej pre konkrétneho užívateľa, s prihliadnutím na stav jeho fyzickej a psychickej dispozície a závislosti. KEÚ PZ objektívne vyjadruje bežnú jednotlivú dávku drogy ako množstvo účinnej látky, spravidla vo forme voľnej bázy, ktoré si bežný užívateľ aplikuje jednorazovo a ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť jeho psychiku.

Podľa znaleckého posudku G.. G. E. č. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX obžalovaný trpí fyzickou a psychickou závislosťou na alkohole, je sporadickým užívateľom marihuany, v čase skutku boli napriek tomu jeho ovládacie a rozpoznávací schopnosti v plnom rozsahu a v plnej miere prítomné, chápe zmysel trestného konania, mohol a vedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť v čase skutku. Jeho prítomnosť na slobode z hľadiska psychiatrického nie je nebezpečná a nie je potrebné u neho nariadiť ochranné liečenie, aktuálne sa podrobuje dobrovoľne ambulantnému liečeniu.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný 1-krát súdne trestaný, a to oboznámeným trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/107/2017 zo dňa 07.05.2017, právoplatný toho dňa, za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) TZ na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu 1 rok a 2 mesiace do 07.07.2018 s probačným dohľadom a obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol obžalovaný potrestaný od 15.12.2012 celkovo za 6 priestupkov, a to v dvoch prípadoch proti občianskemu spolunažívaniu, keď sa hrubo správal k manželke, potom za znečisťovaní verejného priestranstva a porušenie pravidiel cestnej premávky.

Podľa správy o povesti obžalovaného obce Š. zo dňa 28.07.2017 má manželku a 2 deti, jeho spávanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

V záverečnej reči obhajca obžalovaného zhrnul obranu obžalovaného, ktorá sa zameriava na nezákonnosť zaobstarania dôkazu. Obžalobu považuje za nedôvodnú, obžalovaný bol stíhaný za 2 skutky, boli vedené 2 spisy, pričom vyplýva, že omamné látky boli nájdené iným spôsobom. Kým v predchádzajúcom trestnom konaní pre trestný čin nebezpečného vyhrážania mali byť drogy nájdené

v rámci osobnej prehliadky vykonanej podľa § 99 ods. 4 TP, ale v spise absentuje zápisnica, ktorá by obsahovala všetky náležitosti, ktoré predpokladá TP, v druhom, súčasnom konaní pre trestný čin podľa § 171 ods. 2 TZ je zo spisu formálne zrejmé, že obžalovanému bola daná výzva, či nemá u seba veci pochádzajúce z trestnej činnosti a ak áno, aby ich dobrovoľne vydal. Už len z toho vyplýva, že táto vec nemohla byť nájdená v rámci osobnej prehliadky, pretože je zrejmé, že polícia o omamných látkach nemala vedomosť. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 278 ods. 2 TP, podľa ktorého súd môže prihliadať pri rozhodovaní len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, pričom na hlavnom pojednávaní obžalovaný uviedol, že omamné látky boli nájdené policajtom v bunde a žiadna výzva mu nebola daná. Podľa jeho názoru ide v tejto veci o osobnú prehliadku podľa § 99 ods. 3 TP, na ktorú sa vyžaduje dôvodné podozrenie, že má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, ktoré v danom prípade absentovalo, rovnako ako absentovala predchádzajúca výzva na dobrovoľné vydanie veci podľa § 104 ods. 1 TP a príkaz alebo súhlas prokurátora, keď neboli splnené podmienky podľa § 102 ods. 4 TP na vykonanie takejto prehliadky bez príkazu alebo súhlasu. Zápisnicu o vydaní veci zo dňa 4.5.2017 považuje iba za formálnu, ktorou chcela polícia zhojiť nedostatky vo svojej činnosti. Z rozhodovacej praxe NS SR vyplýva, že výzva a následne „dobrovoľné“ vydanie veci dôležité pre trestné konanie bez predchádzajúcej vedomosti OČTK o jej prítomnosti u obžalovaného je nezákonná. Preto trváme na tom, že omamné látky neboli získané zákonným spôsobom. Na záver dodávam, že pokiaľ by išlo o osobnú prehliadku podľa § 99 ods. 4 TP, ide o osobitný inštitút, ktorý je zaradený do štvrtej hlavy TP s názvom Zaistenie osôb a vecí, preto si v praktickom živote nevieme predstaviť, načo bola žalovanému dávaná výzva na vydanie veci, ktorá mala byť už údajne nájdená a zaistená. Žiada preto súd o oslobodenie spod obžaloby.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že vina obžalovaného zo žalovaného zločinu bola jednoznačne preukázaná. Obžalovaný samotné spáchanie skutku, t. j. že mal u seba drogu, nepoprel, a jeho obrana sa sústredila na nezákonnosť zaobstarania dôkazu osobnou prehliadkou. Obžalovaný bol zadržaný dňa 04.05.2017 o 22:30 po spáchaní trestného činu nebezpečného vyhrážania. Toto vyplýva zo zápisnice o zadržení a obmedzení osobnej slobody, ktorá sa v spise nachádzala už pri podaní obžaloby a súd ju riadne oboznámil na hlavnom pojednávaní, preto na ňu musí prihliadať. To, že sa tento dôkaz nenachádza vo vyšetrovacom spise, neznamená, že ho nemožno vykonať, práve naopak, strany (aj súd) majú právo predkladať dôkazy až do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania, dokonca vzhľadom na záverečné reči aj neskôr. Ďalej je v tejto zápisnici uvedené, že u obžalovaného bola vykonaná osobná prehliadka v zmysle § 99 ods. 4 TP s uvedením vecí pri nej nájdených, vrátane igelitového vrecúška s obsahom zelenej sušenej rastliny. Súd nepovažuje za chybu, ak jedno fyzické vyhotovenie zápisnice obsahuje zápisnice o viacerých úkonoch (v tomto prípade o zadržení podľa § 85 ods. 1 TP a osobnej prehliadke podľa § 99 ods. 4 TP), najmä keď obsahujú rovnaké náležitosti a úkony nasledujú bezprostredne za sebou. Takýto postup je plne v súlade s ustanoveniami TP ako aj zásadou hospodárnosti. Na základe uvedeného mal súd preukázané, že obžalovaný bol zadržaný pri páchaní násilného trestného činu, keď sa v zmysle oboznámeného a právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/107/2017 vyhrážal s nožom v ruke manželke, že ju zabije. Už len toto samotné zakladá dostatočný dôvod na vykonanie osobnej prehliadky podľa § 99 ods. 4 TP a to bez predchádzajúcej výzvy podľa § 104 ods. 2 TP a bez príkazu alebo súhlasu prokurátora v zmysle § 102 ods. 4 posledná veta TP. Vzhľadom na obsah zápisnice, ktorá netrpí žiadnymi chybami a je podpísaná aj obžalovaným súd neuveril výpovedi obžalovaného, že prehliadka bola vykonaná až na policajnej stanici, ale v bytovke č. XXXX v Š., ako je v nej uvedené. Následne po tom, ako touto osobnou prehliadkou policajti našli u obžalovaného igelitové vrecúško s obsahom zelenej sušenej rastliny, vyzvali ho o 22:35 hod. postupom podľa § 89 ods. 1 TP na jeho vydanie, o čom spísali zápisnicu. Táto zápisnica opäť obsahuje všetky náležitosti a súd na nej nenašiel chybu, pre ktorú by bola ako dôkaz nezákonná. Je správny postup polície, keď po tom, ako osobnou prehliadkou zistí, že osoba má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie (v tomto prípade plastové vrecko s obsahom zelenej sušenej rastliny) túto následne vyzve na vydanie veci podľa § 89 ods. 1 TP. Bez toho by totiž stále bol oprávneným držiteľom tejto veci osoba, u ktorej bola nájdená, ktorá by sa mohla domáhať jej vydania, a týmto postupom sa oprávneným držiteľom stáva polícia. Ako bolo teda uvedené, policajti vykonali u obžalovaného zákonnú osobnú prehliadku podľa § 99 ods. 4 TP, po ktorej ho vyzval podľa § 89 ods. 1 TP a vydanie plastového vrecka s obsahom zelenej sušenej rastliny, nejednalo sa teda o osobnú prehliadku podľa § 99 ods. 3 TP. Orgány činné v trestnom konaní 2 skutky, ktoré obžalovaný v ten deň spáchal, nespojili na spoločné konanie, keďže v skutku nebezpečného vyhrážania postupovali podľa § 204 TP, ale v skutku nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov,

ich držanie a obchodovanie s nimi museli čakať na znalecký posudok na zistenie obsahu plastového vrečka a prípadného množstva drogy, čo nebolo stihnuté v lehote podľa § 204 TP.

Takto zistený skutkový stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie, boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia dospel súd k záveru, že skutok tak ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku sa stal, že ich spáchal obžalovaný a obžalovaný tak svojim protiprávnym konaním naplnil zákonné znaky prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 TZ.

Obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/107/2017 zo dňa 07.05.2017, doručený a právoplatný dňa 07.05.2017, preto uložil súhrnný trest v zmysle § 42 TZ pri zrušení výroku o treste v uvedenom trestnom rozkaze.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe do 5 rokov, pričom u neho nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a 1 priťažujúcu okolnosť - spáchal viacero trestných činov. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila na 1 rok a 8 mesiacov.

Súd po zvážení všetkých okolností prípadu a osoby obžalovaného na splnenie účelu trestu uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov so skúšobnou dobou na 2 roky s probačným dohľadom a obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Pre podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody sa súd rozhodol z dôvodu, že obžalovaný ešte nebol súdne trestaný a za jeho trestnú činnosť môže do určitej miery užívanie alkoholických nápojov, čo sa súd pokúsi eliminovať probačným dohľadom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).