

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 40Cb/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120372484
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriama Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6120372484.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Miriamou Žákovou, v právnej veci žalobcu: H Point s.r.o., Magnezitárska 11, 040 13 Košice, IČO: 43 838 286 práv. zást. AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406 proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 81623 Bratislava, IČO: 00 585 441 o zaplatenie 399,63 Eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti istiny 399,63 eur zastavuje.
- II. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 399,63 eur od 05.06.2020 do 19.05.2021 a paušálnu náhradu vo výške 40 eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 399,63 eur spolu s úrokom z omeškania od 05.06.2020 do zaplatenia, paušálnej náhrady spojenej s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil na tom skutkovom základe, že v súvislosti so škodovou udalosťou 02.10.2019, dal poistený: L. - spoločnosť s ručením obmedzeným Košice, svoje poškodené motorové vozidlo opraviť v servise žalobcu. Škodová udalosť bola riadne ohlásená žalovanému. Ten ju registroval pod č. XXXXXXXXXXXX. Náklady na opravu tohto poškodeného motorového vozidla boli vo výške 591,91 eur v zmysle priloženej faktúry. Žalovaný po likvidácii poistnej udalosti priznal poistenému sumu 192,28 eur. Z oznámenia o ukončení poistného šetrenia vyplýva, že poistné šetrenie bolo ukončené dňa 20.05.2020. Podľa vyjadrenia likvidátora, boli priznané primerané náklady na cenu práce v servise vo výške 20 eur bez DPH/hod. Uplatnená pohľadávka predstavovala sumu 591,91 eur. Celková neuhradená suma bola vo výške 399,63 eur. Medzi poškodeným a žalovaným bol zmluvný vzťah. Žalovaný uplatňuje rôzne podmienky pre rôzne servisy. Žalobca poukázal na ustanovenie § 8 zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaži. Žalovaný zneužíva svoje dominantné postavenie na trhu. Žaloba predložil na preukázanie opodstatnenosti uplatnenej výšky cenníky Auto Gabriel s.r.o., Regnum Bavarias. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Košice 14Cob/86/2019 zo dňa 21.11.2019. Zároveň poukázal na ustanovenie § 799 ods. 3 OZ.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 27.10.2020 odpor, proti ktorému podal žalovaný odpor v ktorom poukázal na § 788 ods. 3, 797 ods. 1, 2 OZ, čl. IX ods. 1, ods. 2 písm. b) návrhu poistnej zmluvy č. 5516035490. Cena normohodiny účtovaná žalobcom je v danom regióne neadekvátna. Žalovaný sa odvolal na cenníky KAR-LAK J&P s cenou 17,00 eur, PR CAR SERVICE s.r.o. s cenou 21,45 eur a B. C. s cenou 16,60 eur bez DPH. Rovnako predložil cenníky neautorizovaných servisov s cenou zhodne vo výške 18,50 eur bez DPH. Ďalej poukázal na cenníky iných autoservisov v regióne, ktoré uvádzajú

cenu do 20 eur / hod. V súvislosti s uplatneným úrokom z omeškania poukázal na uznesenie ÚS SR sp.zn. III ÚS 596/2017-10 zo dňa 28.09.2017.

3. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril v písomnom podaní, v ktorom uviedol, že žalovaným predložené cenníky nezohľadňujú dané miesto ani typ vozidla a sú teda irelevantné. Zotrval na tvrdení o porušovaní hospodárskej súťaže zo strany žalovaného a poukázal na rozsudok KS Prešov 20Co/121/2019 zo dňa 25.06.2020, rozsudok Súdneho dvora EU C-31/11, rozsudok NSSR 3Sžh/4/2010, 1Sž-o-NS. Žalobca fakturoval za 1 nh 68 eur bez DPH. Takto určená suma je v porovnaní s inými servismi v regióne výhodnejšia. Predložil cenník Regnum Bavaria - 94,80 eur bez DPH, MD Bavaria Žilina - 87,72 eur bez DPH a T.O.B. s.r.o. - 87,00 eur bez DPH. Zároveň predložil cenník preukazujúci priemernú cenu pre BMW pre východné Slovensko vo výške 96 eur. Žalobca si cenu nenavýšoval. Poukázal na početnú judikatúru. Zotrval na úrokoch z omeškania. Žalovaným uvádzané rozhodnutie ústavného súdu, je neaplikovateľné. Nejde o nárok z PZP.

4. Žalovaný sa napriek výzve uznesením č.k. 40Cb/33/2021-90 zo dňa 30.04.2021 k vyjadreniu žalobcu nevyjadril.

5. Dňa 26.05.2021 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby v časti istiny vo výške 399,63 eur z dôvodu, že žalovaný dňa 19.05.2021 uvedenú časť uhradil. Žalobca uvedenú skutočnosť preukázal výpisom z účtu. Uvedenú skutočnosť potvrdil aj žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 24.05.2021 ale zotrval na argumentácii nedôvodnosti uplatnených úrokov z omeškania.

6. Súd nariadil pojednávanie na deň 05.04.2022 na ktorom svoju neúčast' ospravedlnil žalobca aj žalovaný. Súd konal v ich neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: email zo dňa 23.10.2019 (č.l.8), faktúra č. 2020204 (č.l.9) kalkulácia (č.l. 10), oznámenie o poistnom plnení (č.l. 13, 40), zmluva o postúpení pohľadávky (č.l. 18)cenník (č.l.19), porovnávací tabuľka vozidiel (č.l. 20) kalkulácia (č.l. 38), poisťka (č.l. 41), rámcová zmluva o spolupráci (č.l. 48,) rámcová zmluva o spolupráci (č.l. 54,) rámcová zmluva o spolupráci (č.l. 57,) cenníky (č.l. 60-63), cenník (č.l.84), tabuľka regionálnych rozdielov (č.l. 84), cenník (č.l. 86) výpis z účtu (č.l. 97)

8. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

9. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

10. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

11. Podľa § 215 ods. 2 CSP, skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

12. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

13. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

14. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

15. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

16. V zmysle § 788 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka sa poistnou zmluvou poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

17. V zmysle § 799 ods. 1 až 3 OZ poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť.

18. V zmysle § 806 OZ z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

19. V zmysle § 524 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

20. Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 OBZ dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

21. Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 OBZ ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia

22. Vzhľadom na predmetné späťvzatie žalobcu, súd konanie v časti istiny 399,63 eur zastavil. Súhlas žalovaného nebol potrebný.

23. Predmetnom konania ostal uplatnený nárok na úroky z omeškania a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

24. Aktívna a pasívna legitimácia sporná nebola. Medzi stranami nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkový zmluvný vzťah, ktorý trval v čase škodovej udalosti, na základe čoho vzniklo právnemu predchodcovi žalobcu nárok na plnenie z havarijného poistenia. Žalovaný predmetný nárok prehodnotil a po podaní žaloby istinu vo výške 399,63 eur uhradil.

25. Spolu s istinou si žalobca uplatnil aj nárok na úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 399,63 eur od 05.06.2020 do zaplatenia. Žalovaný istinu zaplatil 19.05.2022. Predmetom konania teda ostal úrok z omeškania od 05.06.2020 do 19.05.2022. Podľa ustanovenia § 797 ods. 3 OZ plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinností poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný ukončil poistné šetrenie dňa 20.05.2020. Súd má za to, že počnúc dňom 05.06.2020 tak ako si uplatnil žalobca už bol žalovaný s plnením, na ktoré mal žalobca nárok, keďže to žalovaný sám potvrdil tým, že plnil po podaní žaloby, v omeškaní, teda počnúc dňom nasledujúcim po ukončení poistného šetrenia. Súd mu teda v zmysle § 369 OBZ priznal nárok na úrok z omeškania. Pokiaľ žalovaný poukazoval na rozhodnutie Ústavného súdu SR III. ÚS 596/2017-10, súd konštatuje, že nejde o totožný právny stav. V predmetnom konaní je uplatnený nárok zo záväzkového vzťahu, ktorého splatnosť je upravená v ustanovení § 797 ods. 3 OZ podľa ktorého: plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinností poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok. Samotné nedôvodné nepriznanie poistného plnenia resp. jeho krátenie nemôže poisťovateľovi poskytovať výhodu v podobe, žeby sa takýmto konaním neodstal do omeškania. Mohlo by dôjsť k strate motivácie riadne si plniť záväzkový vzťah a spoliehať sa na odloženie splatnosti záväzku až k dátumu právoplatného rozhodnutia súdu. Výška úroku sporná nebola a je v súlade so zákonnou výškou.

26. Podľa § 369 c OBZ omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20190701>> aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

27. Podľa § 2 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania. V zmysle uvedeného ustanovenia súd priznal žalobcovi uplatnený nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 Eur.

28. Súd žalobcovi priznal aj nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur.

29. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

30. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP. Zavinenie za zastavenie konania pričítal súd žalovanému, nakoľko nebolo sporné, že žalovaný plnil žalovanú istinu po podaní žaloby. Je teda možné konštatovať, že žalobca bol plne úspešný. Príslušenstvo netvorilo pri podaní žaloby samostatný predmet konania a tak nebolo zahrňované do rozhodovania o nároku na náhradu trov konania. Žalobcovi tak súd priznal nárok na náhradu 100 %. O výške trov sa bude súd rozhodovať samostatným uznesením, po právoplatnosti rozsudku, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.