

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/559/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512211006
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7512211006.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej: W. Č., I.. XX.XX.XXXX, Z. N. XXX/XX, I. N., o zaplatenie 1274,02 eura s príslušenstvom

rozhodol:

I. Konanie do výšky 565,98 eur zastavuje.

II. Žalobu do výšky 274,06 eur zamietla.

III. Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi sumu 433,98 eur s 9% úrokom z omeškania zo sumy 999,09 eur od 29.9.2011 až do zaplatenia v mesačných splátkach po 60,00 eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do konca mesiaca pod následkami straty výhod splátok.

IV. Žiadnej zo sporových strán náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 19.6.2012, doručenou tunajšiemu súdu dňa 2.7.2012 proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1274,02 eura spolu s ročným úrokom z omeškania 9% zo sumy 999,09 eur od 29.9.2011 do zaplatenia a trov tohto konania na tom základe, že dňa 17.2.2006 uzavrel právny predchodca Slovenská sporiteľňa, a.s. so žalovanou zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 25 000,- Sk s tým, že žalovaná sa zaviazala tento úver splácať v splátkach mesačne po 688,- Sk, pričom prvá splátka bola dohodnutá na 20.3.2006 a konečná splátka úveru na 20.1.2011. Taktiež sa dohodli na úrokovej sadzbe 17,30% ročne s poplatkom za správu úveru 50,- Sk mesačne, pričom RPMN bola dohodnutá na 10,18% ročne. Nakoľko žalovaná si neplnila svoju povinnosť v stanovených termínoch a výške, nezasielala splátky, odstúpili od zmluvy a vyzvali žalovanú na úhradu dlžnej sumy, ktorá činila 1274,02 eur (38 381,13 Sk), ktorá pozostávala z istiny v sume 999,09 eura, riadneho úroku vo výške 120,48 eura a úroku z omeškania v sume 154,45 eura.

2. Súd rozhodol rozsudkom č.k. 11C/559/2013-88 zo dňa 2.6.2014, ktorým žalobu zamietol a stranám sporu náhradu trov konania nepriznal. Krajský súd v Košiciach rozsudkom č.k. 2Co/183/2015-123 zo dňa 6.6.2016 zrušil rozsudok prvoinštančného súdu a vec vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že súd sa nezaoberal podaním žalobcu označeným ako „Čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania“ zo dňa 29.5.2014, ktoré došlo na súd 29.5.2014, teda ešte pred rozhodnutím tunajšieho súdu vo veci samej. Žalobca v podaní zo dňa 29.5.2014, ktoré nazval „Čiastočné späťvzatie žaloby“ uviedol, že žiada súd, aby zaviazal žalovanú zaplatiť im 31 nepremličaných splátok (splátka splatná odo dňa 20.7.2008 až do 20.1.2011 v celkovej výške 708,04 eur s úrokmi z omeškania za každú splátku a v prevyšujúcej časti vzal žalobu späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

3. Súd uznesením č.k. 11C/559/2013-132 zo dňa 20.2.2018 nepripustil zmenu žaloby vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná je spotrebiteľom, nakoľko takáto zmena sa nepripúšťa vzhľadom na ustanovenie § 294 C.s.p.

4. Zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 15.5.2018 vzal čiastočne žalobu späť, t.j. do výšky 565,98 eur a žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 708,04 eur s 9% ročným úrokom zo sumy 999,09 eur od 29.9.2011 až do zaplatenia.

5. Zástupkyňa žalovanej súhlasila s čiastočným späťvzatím žaloby, ale vzniesla námietku premlčania čo sa týka zvyšnej časti uplatneného nároku. Taktiež žiadala, že v prípade, keď súd dospeje k záveru, že návrh nie je premlčaný, aby súd žalovanej povolil splátky mesačne po 60,00 eur.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná ako dlžníka uzatvorila so Slovenskou sporiteľňou a.s., Suché Mýto 4, 816 07 Bratislava, IČO: 00151653 dňa 17.2.2006 zmluvu o splátkovom úvere č. 0XXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver v celkovej výške 25 000,- Sk, t.j. 82984 eura bez poplatku za poskytnutie úveru, poplatku za správu úveru pôvodne 50,- Sk mesačne pri dohodnutej pevnej úrokovej sadzbe do konečnej splatnosti úveru vo výške 17,30% p.a., výšky splátok pôvodne 688,- Sk, t.j. 22,80 eura mesačne k 20. dňu v kalendárnom mesiaci v počte splátok 59 so splatnosťou prvej splátky dňa 20.3.2006 a konečnou splatnosťou úveru 20.1.2011 pri RPMN 10,18%. Žalovaná si svoju povinnosť neplnila a zaplatila len sumu 596,86 eur (17 981,10 Sk), a to dňa 20.3.2006 - 688,- Sk, dňa 20.4.2006 - 688,- Sk, dňa 20.5.2006 - 688,- Sk, dňa 20.6.2006 - 688,- Sk, dňa 20.7.2006 - 229,10 Sk a dňa 4.9.2006 - 15 000,- Sk. Žalobca uviedol, že na istinu bola započítaná suma vo výške 596,10 eur a na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 0,76 eur (23,20 Sk). Taktiež boli započítané poplatky za správu účtu a upomienky vo výške 128,44 eur a zmluvné úroky v celkovej výške 636,90 eur. Celkový dlh žalobca vyčíslil vo výške 1274,02 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 999,09 eur, z riadneho úroku vo výške 120,48 eur a z úroku z omeškania vo výške 154,45 eur.

7. Žalobca namietal, že predmetná úverová zmluva bola uzavretá dňa 17.2.2006, v období do 31.12.2007 sa vzťahovali ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka len na kúpnu zmluvu, zmluvu o dielo a na iné zmluvy upravené v VIII. časti OZ, ako aj na zmluvu podľa § 55 OZ. Zmluva o úvere bola upravená v Obchodnom zákonníku. V dôsledku toho sa právne vzťahy zo zmluvy o úvere uzatvorenej pred 1.1.2008 spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov.

8. Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd za preukázanú tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 28.9.2011 došlo k postúpeniu pohľadávok medzi pôvodným veriteľom - postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s., na postupníka - žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 28.9.2011 oznámila žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu.

9. V predmetnej veci záväzok žalovanej vznikol zo zmluvy o úvere, ktorá bola uzavretá podľa § 497 Obchodného zákonníka, ktorá je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodom, ktorý sa bez ohľadu na charakter účastníkov riadi ustanoveniami III. časti Obchodného zákonníka. Napriek povahe výlučného obchodného záväzku je však zmluva o úvere s ohľadom na skutočnosť, že žalovaná ako jedna zo strán tejto zmluvy nebola podnikateľom, a taktiež vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola žalobcom vopred pripravená je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, a preto je potrebné aplikovať spotrebiteľské právo a v rámci tohto ustanovenia Občianskeho zákonníka a Zákona na ochranu spotrebiteľa.

10. Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka), že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Z autentického výkladu zákonodarcu vyplýva, že Občiansky zákonník bude použitý pokiaľ ide o posudzovanie otázky premlčania, otázky ručenia zo zmluvy, pokuty a podobne. V predmetnej veci súd jednoznačne uzavrel, že predmetnú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, používajúcu ochranu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca v žalobe tvrdil, že vzhľadom na to, že žalovaná neplnila si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, t.j. neplatila splátky riadne a včas, preto od zmluvy odstúpil pôvodný veriteľ. Žalobca nepredložil listinu o odstúpení od zmluvy, neoznačil dátum odstúpenia od zmluvy, ani iný dôkaz nepredložil, len uviedol, že pohľadávka

mu bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávky č. 1285/2011/CE zo dňa 28.9.2011 vo výške 1274,02 eur s príslušenstvom.

11. Na výzvu súdu pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa a.s. nepredložil doklad o zosplatnení úveru a o odstúpení od úveru, ale oznámili súdu, že úver bol zosplatnený dňa 20.1.2011. Žalovaná sa k odstúpeniu od zmluvy nevyjadrila. Nakoľko žalobca nepredložil listinu, ktorej obsahom by bolo odstúpenie od zmluvy, neoznačil ani dátum odstúpenia od zmluvy, súd tomuto tvrdeniu neuveril, nakoľko neskôr vo svojich prednesoch uviedol, že k odstúpeniu nedošlo.

12. V tomto konaní nebolo preukázané platné odstúpenie od predmetnej zmluvy, nebolo však ani potrebné v čase postúpenia pohľadávky, lebo bola už zročná aj posledná splátka dňa 20.1.2011 a pôvodný veriteľ aktuálnu výšku dlžnej sumy ku dňu postúpenia pohľadávky vyčíslil vo výške 1274,02 eura (38 381,13 Sk).

13. Právna zástupkyňa žalovanej vzniesla námietku premlčania, a preto súd skúmal, či návrh žalobcu je premlčaný. Žalobca tvrdil, že aj na posúdenie vznesenej námietky premlčania a dĺžky premlčacej lehoty je potrebné aplikovať normy Obchodného zákonníka. Súd však dospel k záveru, že síce úver je tzv. absolútny obchod a že naň dopadá III. časť Obchodného zákonníka, ale ide o úverovú zmluvu, ktorá vykazuje aj znaky spotrebiteľskej zmluvy. K postúpeniu pohľadávky sa nemohla zmeniť povaha tejto právnej veci ako spotrebiteľskej, v danom prípade ide o typický občianskoprávny vzťah, a preto sa aplikuje právna úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku.

14. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Žalobca pôvodne si uplatnil zaplatenie sumy 1274,02 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 999,09 eur z riadneho úroku vo výške 120,48 eur a z úroku z omeškania vo výške 154,45 eur. Na pojednávaní vzal právny zástupca žalobcu sčasti žalobu späť, t.j. do výšky 565,98 eur. Žalovaná s čiastočným späťvzatím súhlasila.

17. Podľa § 145 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

18. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

19. Čiastočné späťvzatie žaloby sa stalo účinné, žalovaná so späťvzatím súhlasila, a preto súd konanie do výšky 565,98 eur zastavil.

20. Súd naďalej konal o zaplatenie sumy 708,04 eur s 9% úrokom zo sumy 999,09 eur od 29.9.2011 až do zaplatenia. Žalobca uviedol, že suma 708,04 eur pozostáva z nezaplatených splátok za obdobie od 21.7.2008 do 21.1.2011, pričom výška splátky činila 22,84 eur.

21. Súd posúdil plynutie premlčacej lehoty osobitne u každej zo splátok a dospel k záveru, že splátky za obdobie od 21.7.2008 do 21.6.2009 v počte 12 v hodnote 274,06 eur boli uplatnené po uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty, lebo žaloba bola súdu doručená až dňa 2.7.2012 a až splátka, ktorá bola zročná dňa 21.7.2009 bola uplatnená v 3-ročnej lehote, teda včas. Preto súd do výšky 274,08 eur žalobu zamietol.

22. Súd zároveň posudzoval aj platnosť „Uznanie dlhu“ zo dňa 19.3.2012 z hľadiska ochrany spotrebiteľa. Súd však túto dohodu považoval za uzavretú v rozpore s ustanovením zák. č. 250/2007 Zb. a dobrými mravmi s poukazom na § 3 Občianskeho zákonníka, pretože sa jedná o tlačivo, ktoré

obsahuje ustanovenia o forme splatenia záväzku formou splátkového kalendára a zároveň aj uznania záväzku, čo je nejasné a súd to považoval za zavádzajúce a nezrozumiteľné pre spotrebiteľa a podpísaním takého tlačiva si zhoršuje spotrebiteľ svoje postavenie a uzatvorenie takejto dohody privodí spotrebiteľovi značnú ujmu. Text uznania záväzku a údaje, ktoré sú uvádzané v dohode už boli vopred pripravené, napísané a žalobcovi išlo predovšetkým o to, aby žalovaná podpísala uznanie záväzku. Text Dohody o uzatvorení splátkového kalendára žalobca ako veriteľ vopred pripravil pre žalovanú ako dlžníka a žalovaná nemala žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jeho obsah. Uvedené je súdu známe aj z iných početných obdobných konaní. Uzatváranie takejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi, keď neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti. Žalobcom boli využité omyl a lesť v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku. Samotné umiestnenie textu o vedomosti premlčaného dlhu a o vedomosti jeho následkov v čl. 2 dohody svedčí tomu, že zo strany žalobcu došlo k porušeniu odbornej starostlivosti vo vzťahu k žalovanej ako spotrebiteľovi, ktorá predpokladala osobitnú schopnosť a starostlivosť, ktorú možno očakávať od dodávateľa pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi. Ustanovenia na ochranu spotrebiteľa je treba aplikovať aj na právne úkony, ktoré bezprostredne nadväzujú na spotrebiteľskú zmluvu, a teda aj na právny úkon uznania dlhu. V danom prípade pri uzatváraní takejto dohody došlo k nekalej obchodnej praktike, keď nebola zo strany žalobcu riadna odborná starostlivosť a došlo k narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa. Na základe uvedeného súd dohodu o uzatvorení splátkového kalendára a o uznaní záväzku považuje za neplatný právny úkon, ktorý svojim obsahom a účelom odporuje zákonu, prieči sa dobrým mravom. Súd preto prihliadal na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovanej a v časti ju považoval za dôvodnú, ako to vyššie uviedol.

23. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

24. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 258/2001 Zákon sa nevzťahuje na zmluvy

a)

o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu,

b)

o nájme, ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu,

c)

o poskytnutí úveru bez platby úroku a poplatkov, ktoré zabezpečujú splatenie úveru jednou splátkou,

d)

o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzatvorených viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver,

e)

na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov,

f)

o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach.

25. Podľa § 2 písm. a) zák. č. 258/2001 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov.

26. Podľa § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

28. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

29. Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

30. Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

31. Podľa § 5 zák. č. 258/2001 ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

32. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

33. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

34. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

36. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

37. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

38. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

39. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

41. Súd dospel k záveru, že nárok žalobcu do výšky 433,98 eur je opodstatnený, nakoľko žalovaná si svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere nespĺnila a dlhovanú sumu v lehote a výške neuhradila. Žalovaná uznala, že dlhovala žalobcovi určitú sumu a vzniesla námietku premlčania, ale v prípade, že súd dospeje k záveru, že je povinná túto sumu alebo časť tejto sumy uhradiť žiadala súd, aby jej povolil splátky vzhľadom na jej zlé majetkové pomery. Žalobca súhlasil s povolením splátok vo výške 60,00 eur, a preto súd žalovanú zaviazal dlh uhradiť v splátkach. Žalovaná sa dostala so splácaním splátok do omeškania a žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 9% zo sumy 999,09 eur od 29.9.2011, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Súd tento nárok žalobcovi priznal, pretože žalovaná sa do omeškania s týmito nepremľčanými splátkami dostala.

42. Podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

44. Žalobca vzal sčasti žalobu späť, teda v tejto časti zavinil zastavenie konania a taktiež žalobca bol v časti neúspešný a bol úspešný len v 1/4 oproti úspechu žalovanej v 3/4. Žalovaná si náhradu trov nežiadala, a preto súd žiadnej zo sporových strán náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie musí byť podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.