

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 7C/297/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514206252
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3514206252.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, pred samosudkyňou JUDr. Erikou Trtalovou, v právnej veci žalobcu O. O., nar. XX.XX.XXXX, občan Slovenskej republiky, bytom G. XXX, právne zastúpeného Mgr. Ivetou Gavačovou, advokátkou so sídlom Stará Turá, Družstevná 2, proti žalovaným: O. M., nar. XX.XX.XXXX, občan Slovenskej republiky, bytom A., S. Y. XXXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Mgr. Mariánom Kropajom, PhD., advokátom so sídlom Piešťany, Krajinská 3, o zaplatenie 1.834,- Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.834,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,0 % ročne zo sumy 1.834,- Eur od 20.11.2014 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobný návrh zamietá.

III. Žalobcovi sa priznáva právo proti žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.06.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.834,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.834,- Eur od 19.06.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania titulom nezaplatenia za dodávky balíkového sena v množstve 11,7 tony, a to v dňoch 29.03.2012, 12.04.2012 a 27.04.2012. Súd prvej inštancie žalobnému návrhu v celom rozsahu rozsudkom č. k. 7C/297/2014-52 zo dňa 12.11.2015 vyhovel. Na základe odvolania žalovaného v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 6Co/417/2016 - 75 zo dňa 27.06.2017 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pričom úlohou okresného súdu má byť, aby v ďalšom konaní zvážil všetky skutočnosti prichádzajúce do úvahy pre prijatie námietky premlčania, prípadne pre odopretie jej účinkov a následne vo veci rozhodnúť a rozhodnutie odôvodnil.

2. Súd postupoval podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), v zmysle ktorého ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, a preto súd prvého stupňa vyzval strany na označenie návrhov na doplnenie dokazovania a následne nariadil pojednávanie za účelom doplnenia dokazovania.

3. Žalobca zotrval na podanom žalobnom návrhu, pretože žalobný návrh považuje za opodstatnený, nepremličaný a naďalej trvá i na práve na náhradu trov konania. Vyjadril sa k námietkam uvedeným v odvolaní. Žalobca trvá na tom, že došlo k riadnemu dodaniu balíkového sena žalobcom, ktorý v čase kedy seno bolo dodané, nebol podnikateľským subjektom. V minulosti vykonával činnosť a hospodáril ako samostatne hospodáriaci roľník. No v rozhodnom čase už bol v dôchodkovom veku. Obhospodaroval trvalé trávnaté porasty, kosil trávu a seno. Seno, ktoré nespotreboval, predával prostredníctvom inzerátov. V žiadnom prípade postavenie žalobcu nemožno hodnotiť ako postavenie podnikateľa. Čo sa týka tvrdenia, že kúpna zmluva nevznikla, uviedol, že občiansko-právne vzťahy nevyžadujú na vznik kúpnej zmluvy huteľnej veci žiadne písomné ani formálne náležitosti. Žalobca určite nemal dôvod sa jedného dňa vybrať s 11,7 t balíkového sena len preto, aby od niekoho požadoval zaplatenie približne 1.800,- Eur. Rovnako nesúhlasil s posúdením nároku ako bezdôvodného obohatenia, pretože podľa jeho názoru neboli naplnené zákonné podmienky v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka. Nie každé nesplnenie zmluvnej povinnosti možno takýmto spôsobom posúdiť. Z tohto dôvodu má za to, že nedošlo k uplynutiu premlčacej doby. Nárok žalobcu bol uplatnený v 3-ročnej premlčacej dobe. Čo sa týka vystavenia faktúry, k tomu sa priamo vyjadril vo svojej výpovedi. Opísal okolnosti, prečo bola vystavená faktúra. Bolo to z toho dôvodu, že pred tým nebol problém pri dodávke a platení. Avšak pri tomto dodaní sám žalovaný požiadal o vystavenie faktúry z dôvodu, že má finančné problémy. Faktúra predstavuje klasické tlačivo, ktoré je možné kúpiť v papiernictve, kde názov objednávka číslo je prečiarknutý. Do voľného políčka je rukou dopísané dodací list a tento tvoril prílohu faktúry. Ani žalobca sa v hlavičke neidentifikoval IČOm. Faktúra obsahuje len popis a množstvo dodaného sena. Ku skutočnosti, či bolo alebo nebolo dodané balíkové seno sa vyjadrila svedkyňa M. N.. Jej svedeckú výpoveď nemá dôvod spochybňovať, pretože išlo o osobu, ktorá so žalovaným žila a majú spoločné dieťa. Boli si ponúkané seno obhliadnuť a následne si toto objednali, ústne. Čo sa týka samotného obsahu kúpnej zmluvy, predmet bol teda jasný. K označenému telefonátu, v ktorom sa právnenému zástupcovi žalobcu osoba mu volajúca predstavila ako O. M. možno uviesť, že po pojednávaní právny zástupca žalobcu nadobudol presvedčenie, že mu volal priamo žalovaný, a to aj z toho dôvodu, čo sám žalovaný uviedol v odpore, cituje: „O veci sa dozvedel až na základe telefonického oznámenia po tom, čo mama žalovaného prevzala zásielku zo súdu. Až vtedy sa postupne začal oboznamovať s platobným rozkazom a s prílohami doloženými k vydanému platobnému rozkazu a súčasne požiadal právneho zástupcu žalobcu, aby dodal dôkazy o tom, že si mal objednať a prevziať balíkové seno. Uvedené neurobil. Deklaroval snahu dohodnúť sa mimosúdne.“ Právny zástupca žalobcu potvrdil, že predmetom rozhovoru bolo to, že osoba, ktorá sa právnenému zástupcovi predstavila ako brat žalovaného a uviedla, že chce bratovi pomôcť, pretože matka jeho dieťaťa žiada vysoké výživné. Chce sa dohodnúť mimosúdne a bol požiadaný o doručenie dokladov. Na základe toho doklady naskenoval a zaslal na označenú e-mailovú adresu. Avšak z e-mailového konta prišlo oznámenie, že takáto adresa neexistuje. Dané anglické číslo má právny zástupca žalobcu uložené a poukázal aj na to, že nemá dôvod, prečo by si túto skutočnosť vymýšľal a takýmto spôsobom sa snažil svojmu klientovi pomôcť. V zmysle zákona o advokácii nič nebráni tomu, aby priamo komunikoval s protistranou. V tom čase nemal ani vedomosť, že či žalovaný má alebo nemá právneho zástupcu. Ďalej čo sa týka námietky, že žalobca nedoložil doručenky o tom, že by bol žalovanému posielal nejaké zásielky, resp. predžalobnú upomienku, uviedol, že práve na základe telefonickej reakcie na právnu zástupkyňou žalobcu zaslanú upomienku sa dozvedela, že sa žalovaný presťahoval W. R. A.. Bez tejto telefonickej reakcie by do žaloby takúto adresu nevedel uviesť. Čo sa týka preukazovania dodávok z minulosti medzi žalobcom a žalovaným, toto nepovažuje za podstatné preukazovať, pretože tieto dodávky boli vždy zaplatené. Nie sú predmetom tohto konania. Je to obdobné ako keď žalovaný tvrdí, že mu svedok G. dodával seno zadarmo. K námietke, že žalobca doteraz neprekvalifikoval svoj nárok, uviedol, že žalobný petit nie je formulovaný z titulu bezdôvodného obohatenia. Žalobca opätovne tvrdí, že vzájomný vzťah medzi žalobcom a žalovaným nemožno posudzovať ako spotrebiteľský vzťah, pretože žalobca vystupoval ako fyzická osoba - nepodnikateľ.

4. Žalovaný tiež zotrval na svojich vyjadreniach uvedených v odpore ako aj v odvolaní a tvrdil, že nikdy neuzatvoril kúpnu zmluvu so žalobcom, čo malo byť predmetom zmluvy a na čom sa vlastne strany dohodli. Neobjednal si u žalobcu balíkové seno a nemá žiadnu vedomosť o tom, že malo byť dodané seno tak, ako tvrdí žalobca. Žalovaný poprel, že by prevzal faktúru a upomienku právnej zástupkyne žalobcu. O predmete sporu sa dozvedel až na základe telefonického oznámenia potom, čo jeho mama prevzala zásielku zo súdu. Potom sa začal oboznamovať s prílohami doloženými k vydanému platobnému rozkazu a súčasne požiadal právneho zástupcu žalobcu, aby dodal dôkazy o tom, že si mal objednať a prevziať balíkové seno. Uvedené právny zástupca žalobcu neurobil. Deklaroval

snahu dohodnúť sa mimosúdne. K predloženým dôkazom žalovaný uviedol, že objednávka č. X/XXXX, resp. dodací list neobsahuje dátum ani podpis objednávateľa. Nie je zrejmé, kto a kedy doklad vystavil. Tiež je zrejmé, že údaje odberateľa sú dopisované iným perom, a teda pravdepodobne inokedy, ako ostatné údaje v listine. O faktúre č. X/XXXX žalovaný uviedol, že nemá vedomosť, že by ju niekedy prevzal. Rovnako nemá vedomosť, kedy a na základe čoho došlo k jej vystaveniu a ani komu ju mal žalobca doručovať. Nemá ani vedomosť, že by prevzal výzvu zo strany žalobcu a ani upomienku zo dňa XX.XX.XXXX. V rozhodnom čase dostával zadarmo seno od pána G., a preto nemal dôvod platiť za seno, ktoré už dostával zadarmo. Poukázal na faktúru č. X/XXXX, na ktorej je označená aj pečiatka žalobcu a súčasne sú tam fakturované aj dovoz, nakládka, ktoré si žalovaný nikdy od žalobcu neobjednal. Objednávku nevypracoval žalovaný, pravdepodobne to asi vypracoval žalobca, no nemôže to tvrdiť, no rozhodne to nebol žalovaný. Chýba tam dátum, podpis. Čo sa týka posúdenia uplatneného nároku, má za to, že vzhľadom na tieto okolnosti ho možno posúdiť ako bezdôvodné obohatenie, čo vo svojom uznesení konštatuje aj odvolací súd. S poukazom na charakter žalobcu nastolil otázku posúdenia vzťahu medzi stranami ako spotrebiteľský a v súlade s § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka nárok žalobcu možno hodnotiť ako nevyžiadané plnenie. Podľa názoru žalovaného sa jedná o spotrebiteľský spor, a to či dodávateľ - podnikateľ, resp. žalobca ešte podniká alebo už nepodniká a teda neoprávnené podniká, toto nie je spotrebiteľ naozaj povinný skúmať a podľa názoru žalovaného to môže pomýliť spotrebiteľa. Takže daná skutočnosť v žiadnom prípade nemôže byť na ťarchu žalovaného. Pokiaľ žalobca uvádza, že pri uskutočňovaní dodávky sena mal využívať aj služby nejakých iných podnikateľov alebo pomocníkov a za tieto služby im mal aj zaplatiť, tak by nemal byť problém preukázať v tomto konaní, že k týmto úhradám skutočne došlo. Nárok považuje za premlčaný, pričom z predložených dôkazov nevyplýva, kedy malo dôjsť k vzniku právneho vzťahu medzi stranami a tieto skutočnosti považuje za nepreukázané, ako aj nebola preukázaná história dodávok sena v minulosti. Žalovaný vyjadril súhlas s tvrdením žalobcu, že kúpna zmluva podľa Občianskeho zákonníka nemusí byť uzatvorená písomne, pričom však dôkazné bremeno preukázania vzniku zmluvy a čo bolo predmetom zmluvy, zaťažuje žalobcu. Čo sa týka tvrdenia žalobcu o tom, že malo dôjsť k naloženiu 11,7 t sena a jeho odvozu 60 km, nebola táto skutočnosť žiadnym spôsobom preukázaná. Ak žalobca uvádza, že objednávky boli ústne a teda tlačivo, ktoré bolo doložené k žalobe, je v skutočnosti dodací list, tak prečo v tom dodacom liste nie je uvedený žiadny dátum a podpis ani jednej zo strán sporu. V prípade, že šlo o dodací list a žalobca dovezol seno na miesto určenia, tak by mu predsa žalovaný potvrdil prevzatie sena. Žalovaný preukázal svoje tvrdenia, že seno odoberal od pána G., a to písomným potvrdením. Žalobca nepreukázal, že tá cena na ktorej sa mali dohodnúť, mala vyplývať z inzerátu a do dnešného dňa o tomto nepredložil dôkaz, pričom ani predloženie takéhoto inzerátu, by neosvedčovalo, resp. nepotvrďovalo, že medzi stranami došlo k uzatvoreniu konkrétnej kúpnej zmluvy a čo bolo medzi stranami dojednané. Záverom uviedol, že žalobca nepreukázal uzatvorenie kúpnej zmluvy, a preto žiada žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť.

5. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie doplniť dokazovanie z dôvodu, že podľa názoru odvolacieho súdu nedostatočne zistil skutkový stav. Strany sporu však súdu nepredložili návrhy na doplnenie dokazovania a ani žiadnym spôsobom neoznačili dôkazy, a preto súd musel vychádzať z doteraz vykonaného dokazovania. Zmeny procesných pravidiel sporového konania platné od 01.07.2016 sa vo výraznej miere dotkli aj inštitútu dokazovania. V porovnaní s pôvodným režimom Občianskeho súdneho poriadku dochádza v súvislosti s novou legislatívou k modernizácii procesu dokazovania, k prehĺbeniu princípu kontradiktórnosti a k zdôrazneniu procesnej zodpovednosti sporovej strany za vlastnú aktivitu. Vzhľadom na to, že ide o sporové konanie, dôraz je naďalej kladený na plnohodnotnú realizáciu dispozičnej zásady, pričom bez návrhu môže súd v spore vykonať dôkaz iba vo výnimočných prípadoch. Z hľadiska dôkaznej iniciatívy je zásadný § 185 ods. 2 a 3 CSP, v zmysle ktorého súd bez návrhu dôkazy nevykonáva, a preto súd mohol vychádzať len z doteraz vykonaného dokazovania výsluchom žalobcu, žalovaného a svedkyne M. N. a oboznámením žalobného návrhu v spojení s písomným vyjadrením žalobcu a žalovaného, upomienky pred podaním žalobného návrhu, výzvy na zaplatenie, faktúry, objednávky - dodací list, čestné prehlásenia S. G.L. a W. G., výpisu zo štatistického registra a zopakovať zistený skutkový stav.

6. Žalobca dňa 04.06.2012 vystavil žalovanému faktúru č. X/XXXX na sumu 1.834,- Eur dodanie balíkového sena o hmotnosti 11,7 ton za sumu vo výške 1.404,-Eur, nakladanie sena - 6 hod. vo výške 240,- Eur, dovoz sena traktorom XXX V. - 4. hod vo výške 160,- Eur a dovoz sena O. XXXAB - 60/0,50 Eur vo výške 30,- Eur. Splatnosť faktúry bola určená dňom 18.06.2012.

7. Z dodacieho listu vyplynulo, že dňa 29.03.2012 bolo dodané balíkové seno v množstve 0,9 tony/120,- Eur - 108,- Eur a dovoz 60 km/0,50 Eur - 30,- Eur, dňa 12.04.2012 dodané balíkové seno v množstve 5,4 tony/120,- Eur - 648,- Eur, nakladanie 3 hod./40,- Eur - 120,- Eur a dovoz 60 km/2 hod./40,- Eur - 80,- Eur a dňa 27.04.2012 dodané 5,4 tony/120,- Eur - 648,- Eur, nakladanie 3 hod./40,- Eur - 120,- Eur a dovoz 60 km/2 hod./40,- Eur - 80,- Eur.

8. Z výpovede žalobcu vyplynulo, že žalovaný ako taký je mu výzorovo neznámy, ale istá podoba tu je. V tom čase bol žalovaný veľmi chudý, kríval na nohu, bol po operácii. Je to už viac ako tri roky. Prostredníctvom inzerátu ponúkal na predaj seno. Na tento inzerát sa mu ozvala jedna pani spolu so žalovaným. Obaja k nemu prišli aj s malým dieťaťom. Oznámili mu, že majú o seno záujem, pretože chovajú kone. Žalobca im ukázal veľké aj malé balíky sena. Vzájomná spolupráca začala tak, že im vozil malé balíky na vlastnom aute, lebo tieto si nemali, ako previesť. Fungovalo to medzi nimi tak, že on doviezol malé balíky sena a pani mu vždy v hotovosti zaplatila. Vozil to do domu vo S. G., do prvého domu od družstva po ľavej strane. Vozili to do takého veľkého poľného stanu. S týmto autom jazdila aj jeho manželka. Potom neskôr prejavili záujem aj o kúpu veľkých balíkov sena, jeden takýto balík váži asi 450 kg a keďže nemali možnosť si ani tieto previezť, požičal si od priateľa vlečku. Priateľ je rovnako aj svedkom toho, že toto seno tam vozil. Súčasne svedkami sú aj dvaja chlapi, ktorí mu pomáhali seno nakladať, takže on na jedenkrát odviezol dvanásť balíkov. Tieto balíky nebolo možné tam uskladniť, tak ich z vlečky zhodili pri ceste a aj tam zostali. Z tohto miesta sa tieto balíky aj používali. Avšak za tieto veľké balíky mu nebolo zaplatené. Žalovaný mu oznámil, že má v súčasnosti finančné problémy, pretože mu tí, ktorí mali u neho ustajnené kone, nezaplatili. Vzhľadom k tomu, že ich vzťahy boli dobré a predchádzajúce seno mu vždy zaplatili, súhlasil s tým, že zaplatia pri budúcom dovoze veľkých balíkov. Keď po druhýkrát priviezol veľké balíky v množstve 12 kusov, znova mu žalovaný povedal, že má finančné problémy a že prebiehajú nejaké súdne spory. Opäť mu nebolo zaplatené za dovoz sena. Pokúšal sa po čase opakovane žalovanému dovolať. Výsledkom týchto opakovaných telefonátov bolo to, že mu žalovaný povedal, aby mu zaslal faktúru, čo aj urobil. Balíkovanie sena mu bolo robené formou služby z A. A., ktorým musel za túto službu platiť. Žalovanému zaslal aj písomnú výzvu, no žiadna reakcia z jeho strany nebola. Záverom uviedol, že v mesiaci február, kedy prestali s vozením malých balíkov, bolo nepriaznivé počasie. Bola poľadovica a žalovaný nemal čím kŕmiť kone, tak mu pomohol. Na svojom osobnom aute mu doviezol seno, aby mali čím kŕmiť, kým sa cesta zlepšila. Z dôvodu, že žalovanému pomáhal, je pre neho nepochopiteľné správanie žalovaného.

9. Z výpovede žalovaného vyplynulo, že žalobcu na pojednávaní videl po prvýkrát. V období, kedy mu malo byť vozené seno si zabezpečoval seno sám osobne z Y.. Dovážal si ho pomocou vlečky, s ktorou aj niekoľkokrát zapadol. Nevedel si vysvetliť, ako je možné, že by žalobca k nemu vozil toľké množstvo sena. Nemá také veľké skladové priestory. V období, kedy mu malo byť dodávané seno, žil s priateľkou, s ktorou v súčasnosti už nie je. Z tohto obdobia mu zostali iba dlhy, ktoré musí splácať. Žalovaný na otázku, aby vysvetlil konštatovanie v odpore „a súčasne požiadaval právnu zástupkyňu navrhovateľa, aby dodala dôkazy o tom, že si mal objednať a prevziať balíkové seno. Uvedené neurobila. Deklarovala snahu vyrovnať sa mimosúdne.“ - uviedol, že právneho zástupcu žalobcu nekontaktoval. (Právny zástupca žalobcu potvrdil, že predmetom rozhovoru bolo to, že osoba, ktorá sa právnenému zástupcovi predstavila uviedla, že chce bratovi pomôcť, pretože matka dieťaťa žiada vysoké výživné. Chce sa dohodnúť mimosúdne a bol požiadany o doručenie dokladov. Na základe toho doklady naskenoval a zaslal na označenú e-mailovú adresu. Avšak z e-mailového konta prišlo oznámenie, že takáto adresa neexistuje. Dané anglické číslo má právny zástupca žalobcu uložené a poukázal aj na to, že nemá dôvod, prečo by si túto skutočnosť vymýšľal a takýmto spôsobom sa snažil svojmu klientovi pomôcť. V zmysle zákona o advokácii nič nebráni tomu, aby priamo komunikoval s protistranou. V tom čase nemal ani vedomosť, že či žalovaný má alebo nemá právneho zástupcu.)

10. Z výpovede svedkyne M. N., vyplynulo, že žalobcu pozná z obdobia pred 2-3 rokmi, kedy bývala v G.. Žalovaný je jej ex priateľom, no v súčasnosti s ním nie je v kontakte. K predmetu konania uviedla, že žiadosti o dodanie sena od žalobcu prebiehali telefonicky. Spolu so žalovaným boli aj u žalobcu pozrieť na kvalitu sena a potom sa s ním dohodli na jednotlivých dodávkach sena. Dodávky prebiehali v období február až máj 2012. Zo strany žalobcu bolo seno dodané vždy tak, ako sa dohodli. S kvalitou sena tiež nemali problém. Zo začiatku, keď ona mala na starosti vyplácanie za dodávku sena, platili. Potom nastúpila do práce, bolo potrebné zabezpečiť starostlivosť o syna a záležitosti ohľadom sena prenechala svojmu ex priateľovi, teda žalovanému. Vie, že nastal problém pri posledných dodávkach, ku ktorým došlo v období apríl - máj 2012, pretože potom už začali kŕmiť zeleným krmivom. Potvrdila,

že seno bolo riadne dodané, avšak sa nevedela vyjadriť k tomu, prečo ex priateľ nezaplatil za dodávku sena. Dôvod, prečo sa k tomu nevedela vyjadriť je ten, že v tom období mali s ex priateľom problémy. Jeho rodičia ich chceli dostať z domu. Dosť sa hádali a v tom čase išiel aj žalovaný na operáciu. Bolo to hektické obdobie. Rozporovala tvrdenie žalovaného, že žalobcu nikdy nevidel, pretože obaja boli v domácnosti žalobcu a to vtedy, keď boli pozrieť objekt, ako aj kvalitu sena. Pri stretnutí ich manželka žalobcu pohostila kávou. Vnímala ich oboch ako priateľských ľudí. Potvrdila, že kamarát žalovaného im požičiaval príviesny vozík. Bolo to už v období, keď už bolo síce zelené krmivo, avšak na noc ešte dávali seno. Chodievali si kupovať toto seno, nebola si úplne istá, ale na družstvo v Y.. Na družstve dostávali aj dodacie listy, keď kupovali a ex priateľ si ich dával do účtovníctva, no nebola si tým úplne istá. V roku 2012 mali viacero dodávateľov sena. Záviselo to od ceny sena, aj podľa toho ako mali peniaze a ako prišla výplata, resp. materská. Nevedela presne uviesť, či sa cena sena odvíjala od tony alebo od balíka, ale myslí si, že so žalobcom boli dohodnutí na cene od tony. Dodala, že v tom roku bolo veľmi drahé seno, pretože bolo sucho. Výška ceny sena závisí od počasia. Napríklad tento rok (rok, kedy svedkyňa vypovedala) je veľmi drahé seno a minulý rok bolo lacnejšie. K otázke, či žalovaný nejakým spôsobom namietal cenu alebo kvalitu sena po dodaní, uviedla, že jej ex priateľ (žalovaný) bol lajdácky, čo sa týka dokladov. Pamätá si, že faktúra došla niekedy po dodaní sena, no nevedela uviesť presne kedy. Dodala, že žalobca chápal to, že sú mladí, že majú malé dieťa, a preto im dal aj nižšiu cenu a oni kupovali väčšie množstvo. S touto dodávkou bola veľmi spokojná a aj čo sa týka kvality. Potvrdila, že žalovaný má brata, ktorý žije už asi 7 rokov v V.. Je pravdepodobné, že sa o záležitostiach ohľadne koňov rozprávali. Myslí si to aj preto, že otec žalovaného bol výrazne proti ich vzťahu z dôvodu väčšieho vekového rozdielu medzi nimi. Je o 13 rokov staršia a už mala 3 deti. Najskôr bývali u jej rodičov. Potom sa presťahovali do domu rodičov ex priateľa, ktorý užívali a aj do neho investovali. No po roku a pol začali rodičia od nich žiadať nájomné, s čím ona nesúhlasila. Následne sa odsťahovali do D. O. D. S.. So žalovaným nie je v kontakte. Okrem toho, že tento rok v auguste bol žalovaný asi na pol hodinu pozrieť ich syna. Všetky záležitosti vybavuje jeho právny zástupca. Získala informácie, že mal odísť po pojednávaní v apríli 2014 do Š. a od septembra 2014 by mal byť v V.. Môže len potvrdiť, že v V. je určite 1 rok, pretože podávala návrh na súd a on sa nedostavuje na pojednávania z dôvodu, že sa nachádza v V.. K čestným prehláseniam W. G. a S. G. uviedla, že sa nevie vyjadriť k dodávkam ťatelin. Nespomína si, že by im bola takto ťatelina dodávaná, pretože ju kupovali balikovanú a za ustajnenie im horný sused daroval jeden horal ťateliny. Čo sa týka zapožičania vozíka od pána G., je pravdou, že on im požičiaval vozík. Doplnila, že mali ešte darované seno z dedinky pri H., no seno bolo dodávané v horšej kvalite, dosť z neho museli vyhodiť a skfmlili ho asi za týždeň. Záverom svedkyňa doplnila, že nebola len ona chovateľom a vlastníkom týchto koní, žalovaný vlastnil 2 kone a ona sama mu platila trénerskú licenciю, aby mohol trénovať deti. Žalobca im seno dodával na traktore. Dosť im s tým pomohol, pretože priateľ v tom čase mal zdravotné problémy a s uskladňovaním sena im pomáhal aj ich sused.

11. Z predžalobnej výzvy vyplýva, že žalobca žalovaného vyzval na dobrovoľnú úhradu na základe doručenej faktúry č. X/XX v sume 1.834,-Eur. Bol požiadaný o úhradu do troch kalendárnych dní, pričom ak nemá hotovosť, žalobca mu poskytol možnosť splatiť faktúru v splátkach. K výzve nebola pripojená doručka preukazujúca prevzatie výzvy.

12. Z čestného prehlásenia W. G. vyplynulo, že od jesene 2011 do leta 2013 daroval žalovanému seno s ťatelinou, ktoré si chodil brávať na príviesnom vozíku, pretože seno nepotreboval, keďže zrušil chov.

13. Z čestného prehlásenia S. G. vyplynulo, že od mája 2011 do 2013 zapožičal žalovanému vozík za osobné auto s nosnosťou do 600 kg. Prevoz sena dvakrát do mesiaca žalovanému.

14. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

16. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Vzhľadom na námietku žalovaného, aby súd posudzoval zmluvný vzťah medzi stranami ako spotrebiteľský, bolo pristúpené k posúdeniu za akých podmienok došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy a k posúdeniu postavenia zmluvných strán. V rozhodnom čase žalobca už dlhodobo nevykonával činnosť samostatne hospodáriaceho roľníka a ku dňu 08.10.2007 bol vymazaný z registra samostatne hospodáriacich roľníkov nezapísaných v obchodnom registri. Žalovaný podľa vlastného vyjadrenia, ako aj vyjadrenia svedkyne, bol chovateľom koní, a to aj koní iných majiteľov odovzdaných žalovanému a jeho v tom čase priateľke na ustajnenie. Spotrebiteľská zmluva nie je definovaná ako nový zmluvný typ, ale ide o akúkoľvek zmluvu, ktorej zmluvnými stranami sú spotrebiteľ a dodávateľ, čím sa kľúčové pojmy spotrebiteľského sporu zredukovali na subjekty právneho úkonu - dodávateľa a spotrebiteľa. Dodávateľ sa ako zmluvná strana (obchodníka) spravidla definuje ako fyzická alebo právnická osoba, ktorá koná na účely patriace do rámca jej obchodnej, podnikateľskej, remeselnej alebo profesijnej činnosti, pričom v prípade žalobcu nebolo preukázané, že by konal ako dodávateľ, ale len ako fyzická osoba predávajúca prebytočné seno zo svojich lúk. Súčasne osobu žalovaného nemožno hodnotiť ako fyzickú osobu konajúcu v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka. Svedeckou výpoveďou bolo preukázané, že seno nakupovali pre zakŕmenie viacerých koní, ktoré neboli výlučne len v ich vlastníctve a dôvodom nezaplatenia za dodávky sena bola skutočnosť, že im majitelia nezaplatili za ustajnenie, teda nemožno posúdiť zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným ako spotrebiteľský. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorý je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. (svedeckou výpoveďou bolo preukázané, že v danom prípade došlo k individuálnej dohode o cene ako jednej zo základných náležitostí kúpnej zmluvy)

22. Následne s poukazom na vznesenie námietky premlčania a názoru odvolacieho súdu, že súd prvej inštancie má doplniť dokazovanie za účelom posúdenia, či žalobca uplatnil svoj nárok riadne a včas, by súd len chcel zdôrazniť, že uplatnený nárok neposúdil a ani neposudzuje ako nárok uplatnený titulom bezdôvodného obohatenia, práve naopak konštatoval a konštatuje, že nie každé obohatenie sa dlžníka, napríklad z dôvodu prevzatia dodaného tovaru - v predmetnom prípade dodanie sena a následného nevyplatenia faktúry, je bezdôvodným obohatením dlžníka, ale ide o porušenie zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Na základe uvedených skutočností považuje súd nárok žalobcu za nárok uplatnený včas, pretože rozhodným je rok 2012, kedy došlo k dodávke sena a žaloba bola podaná dňa 30.06.2014, teda nedošlo k uplynutiu premlčacej doby v zmysle § 101 občianskeho zákonníka.

23. Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že žalobný návrh žalobcu bol podaný dôvodne. Kúpna zmluva vzniká, keď sa zmluvné strany zhodli (dosiahli konsenzus) o predmete kúpy a kúpnej cene, pokiaľ zákon alebo dohoda zmluvných strán nevyžaduje ďalšie náležitosti. Zhoda zmluvných strán je daná okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť, t.j. okamihom, keď včasné prijatie návrhu spočíva vo vyjadrení súhlasu s obsahom návrhu dôjde žalobcovi. Problémy môže niekedy spôsobovať posúdenie konsenzu pri tzv. reálnych zmluvách, pri vzniku ktorých súčasne dochádza k plneniu za situácie, keď oferta i akceptácia spočíva v reálnych úkonoch. Spoľahlivý záver možno v týchto prípadoch vyvodiť až pri poznaní okolností konkrétneho, pričom v predmetnom konaní dochádzalo medzi účastníkmi k ústnemu uzatváraniu kúpnych zmlúv, ktorých predmetom bolo seno, za ktoré žalovaný okrem posledných dodávok platil po dodaní, čo bolo napriek tvrdeniam žalovaného potvrdené výpoveďou svedkyne, ktorá bola priateľkou a súčasne chovateľkou koní. Výpoveď žalovaného súd považoval za účelovú z dôvodov finančných problémov, ktoré má a súčasne rozpornú s poukazom na listinné dôkazy. Žalovaný na pojednávaní tvrdil, že žalobcu vidí prvý krát, pričom svedkyňa jeho tvrdenie vyvrátila vo svojej výpovedi. Druhou skutočnosťou je stanovisko právneho zástupcu žalobcu, ktorý uviedol, že po obdržaní platobného rozkazu niekedy v septembri, resp. októbri 2014 ho telefonicky kontaktovala osoba, ktorá sa právnenému zástupcovi predstavila ako brat žalovaného a uviedla, že chce bratovi pomôcť, pretože matka dieťaťa žiada vysoké výživné. Chce sa dohodnúť mimosúdne a bol požiadaný o doručenie dokladov. Na základe toho doklady naskenoval a zaslal na označenú e-mailovú adresu. Avšak z e-mailového konta prišlo oznámenie, že takáto adresa neexistuje. Dané anglické číslo má právny zástupca žalobcu uložené a poukázal aj na to, že nemá dôvod, prečo by si túto skutočnosť vymýšľal a takýmto spôsobom sa snažil svojmu klientovi pomôcť. Právny zástupca žalobcu prisľúbil, že v prípade ak dlh v splátkach splatí, môže žalobca upustiť od vymáhania úrokov z omeškania a trov konania. Žalovaný však v odpore voči platobnému rozkazu tvrdí, že požiadal právneho zástupcu žalobcu, aby dodal dôkazy o tom, že si mal žalovaný od žalobcu objednať a prevziať balíkové seno a deklaroval snahu dohodnúť sa mimosúdne. Týmto v podstate deklaroval, že v telefonáte klamal, že je O. M. a v skutočnosti to bol sám žalovaný. Spôsob konania žalovaného vlastne aj potvrdila svedkyňa, ktorá uviedla, že má nezodpovedný postoj k riešeniu svojich záležitostí, poprela tvrdenie žalovaného o neuzatvorení kúpnej zmluvy a potvrdila, že seno bolo riadne dodané bez toho, aby bolo namietané voči kvalite a množstvu dodaného sena a súčasne i skutočnosť, že bola žalovanému doručená výzva na zaplatenie, no nepamätala si dátum doručenia výzvy. K čestným prehláseniam možno uviesť, že podporujú tvrdenie, že odoberali seno a dŕatinu od viacerých dodávateľov, nie sú však preukázaním skutočností, že nedochádzalo k odberu sena od žalobcu. Na základe zistených skutočností, ktoré vyplynuli z vykonaného dokazovania, ktoré nebolo z dôvodu nepodania návrhov na doplnenie dokazovania doplnené, má súd za to, že žalobca preukázal žalobou uplatnený nárok, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.834,- Eur.

24. Z dôvodu, že žalovaný riadne a včas nezaplatil za dodanie sena, pričom súd ustálil omeškania v súlade s § 563 Občianskeho zákonníka, keďže nebol bez pochybností preukázaný okamih doručenia faktúry, i keď svedkyňa potvrdila doučenie faktúry žalovanému po dodaní sena, no nepamätala si presný dátum. Žalovaný sa tak jednoznačne dostal s plnením do omeškania po doručení faktúry, avšak jednoznačne bolo možné určiť povinnosť zaplatiť úroky z omeškania až dňom nasledujúcim po dni doručenia žalobného návrhu spolu s prílohami (doručené dňa 19.11.2018). Základná úroková sadzba ECB platná v rozhodnom čase (vykonania dodávok sena) bola od 14.12.2011 do 10.07.2012 vo výške 1 %. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, keďže súd považoval i v tejto časti žalobný návrh za dôvodný, uložil žalovanému povinnosť uhradiť úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

25. Lehotu na splnenie uloženej povinnosti určil žalovanému v súlade s § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) s poukazom na skutočnosť, že neboli zistené podmienky pre určenie dlhšej ako zákonnej lehoty.

26. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 2 C.s.p., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danom konaní súd žalobe v celom rozsahu okrem nepatrnej časti vyhovel, a preto súd priznal žalobcovi ako strane úspešnej v spore právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.