

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/110/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718010776
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8718010776.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. apríla 2022, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Hrica a prísediacich Márie Černohorskej a Anny Šmálikovej, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

Z. Š. E. N. U., nar. X. X. XXXX J. O. D., trvalo bytom U.,
D. XXXX/X, t. č. bytom Y. XXXX, okres U. - A.,

je vinný

zločinom nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona ,

pretože

dňa 25.05.2013 pricestoval z Košíc do Bratislavy autom vedeným odsúdeným G. D. za účelom nákupu omamných a psychotropných látok a v popoludňajších hodinách kúpil na trhovisku na ulici Miletičovej v Bratislave od doposiaľ presne nestotožnenej osoby omamné a psychotropné látky zabalené v igelitovom uzatváracom vrecku označenom 100 ED a to vysušené vrcholky rastliny konope Cannabis) o hmotnosti 100 gramov s celkovým obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope 14,9 %, z ktorého množstva odobral do plastového uzatvárateľného vajíčka žltej farby 1,5 gramov sušiny s celkovým obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) účinnej látky rastliny konope 14,3 %, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 7 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny psychotropných látok a od tej istej neznámej osoby kúpil aj hašíš (živica z rastlín rodu Cannabis) o hmotnosti 2 gramy s celkovým obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) účinnej látky rastliny konope 45,8 %, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 31 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorý je v zmysle Zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok a toho istého dňa asi o 18.30 hod. bolo vozidlo Renault Laguna, e. č. U. XXX W. vedené odsúdeným G. D. zastavené na výjazde z diaľnice D1 Poprad - Jánovce hliadkou Kriminálneho úradu finančnej polície a následne pri kontrole príslušníkov OO PZ Poprad bol vydaný hašíš a sušina nachádzajúca sa v plastovom uzatvárateľnom vajíčku žltej farby a pri prehliadke motorového vozidla bolo v rozrezanej pneumatike v batožinovom priestore vozidla nájdených 12 ks plastových vreciek rôzneho označenia so sušinou rastlinného materiálu, medzi ktorými bolo aj vrecko so sušinou, ktoré zakúpil obžalovaný Z. Š.E. a ktoré bolo označené výrazom 100 ED,

t e d a

neoprávnene kúpil a prechovával omamnú látku.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov 9 (deväť) mesiacov a 2 (dvoch) dní.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona ho súd na výkon uloženého trestu z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Obžaloba bola podaná dňa 19.10.2018 pre skutok, že dňa 25.5.2013 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s G. D. z Košíc za účelom nákupu omamných a psychotropných látok v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách kúpili na hlavnom trhovisku v Bratislave na Miletičovej ulici od doposiaľ presne nestotožnenej osoby omamné a psychotropné látky, zabalené v igelitových uzatváracích sáčkoch, ktoré prechovávali vo vnútri vozidla, ako aj v pripravenej rozrezanej pneumatike kolesa uloženého v zadnom batožinovom kufri vozidla zn. Renault Laguna, ktorým sa obaja viezli, kde dňa 25.05.2013 v čase okolo 19.30 hod. boli na konci diaľnice D1 Poprad - Janovce zastavení a kontrolovaní hliadkou Kriminálneho úradu Finančnej správy a v čase o 21.30 hod. toho istého dňa G. D. v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydal policajtovi

- hašiš (živica z rastlín rodu Cannabis) o hmotnosti 2,0 g s celkovým obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope (Cannabis) 45,8 %, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 31 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorý je

v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny omamných látok a

- plastové uzatvárateľné vajíčko žltej farby, ktoré obsahovalo vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) o hmotnosti 1,5 g s celkovým obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope (Cannabis) 14,3 %, z ktorej by bolo možné pripraviť najmenej 7 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, a následne v rámci vykonanej prehliadky nebytových priestorov podľa § 101 ods. 1 Trestného poriadku boli z rozrezanej pneumatiky nachádzajúcej sa v batožinovom kufri zastaveného vozidla zaistené vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) o hmotnosti 958 g s celkovým obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope (Cannabis) 14,9 %, z ktorej by bolo možné pripraviť najmenej 4758 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) o hmotnosti 129 g s celkovým obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope (Cannabis) 18,3 %, z ktorej by bolo možné pripraviť najmenej 787 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) o hmotnosti 50 g s celkovým obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope (Cannabis) 18,5 %, z ktorej by bolo možné pripraviť najmenej 308 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, teda spolu neoprávnene prechovával rastlinu rodu Cannabis (konope), z ktorej by bolo možné pripraviť najmenej 5860 obvykle jednorazových dávok drogy schopných po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. zaradené do I. skupiny omamných látok, pričom celková hodnota zaisteného hašiša v Prešovskom kraji predstavuje v čase zaistenia hodnotu 20,- EUR a zaistené rastliny rodu Cannabis predstavujú v čase zaistenia celkovú hodnotu najmenej 11.385,- EUR.

Tento skutok bol právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2, písm. e/ Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Vec bola pôvodne vedená pod číslom 4T/121/2013 a v konaní Okresný súd Poprad vydal rozsudok dňa 13.02.2014, ktorým uznal vinu u Z. Š. aj u G. D. pri právnej kvalifikácii podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona.

Prvostupňový rozsudok bol v odvolacom konaní Krajského súdu Prešov č. 1To/15/2014 dňa 30.04.2014 zrušený v celom rozsahu a odvolací súd rozhodol tak, že uznal vinu oboch obžalovaných pri právnej kvalifikácii tak ako to bolo prvostupňovým súdom uznané a rozhodol o uložení trestov a zároveň vydal aj ďalšie rozhodnutia, týkajúce sa uloženia ochranného dohľadu obom obžalovaným a uloženia ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou, pričom obžalovanému G. D. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody a bolo rozhodnuté s použitím § 42 ods. 2 Trestného zákona. Proti rozsudku Krajského súdu Prešov podal odsúdený Z. Š. dovolanie, ktoré bolo v konaní NS SR uznesením č. 6Tdo/74/2016 dňa 21.12.2016 odmietnuté. Ďalšie konanie prebiehalo na ústavnom súde SR, ktorý vydal nález č. I.ÚS 310/2017 dňa 31.08.2017 a z ktorého vyplýva, že základné práva Z.Y. Š. podľa čl. 46 ods. 1 a článku 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky uznesením NS SR č. 6Tdo/74/2016 zo dňa 21. 12. 2016 porušené boli a toto uznesenie zrušil a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie.

Najvyšší súd SR rozsudkom č. 6Tdo/80/2017 zo dňa 13.12.2017 rozhodol tak, že rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. 1To/15/2014 zo dňa 30.04.2014 v konaní, ktoré mu predchádzalo bol porušený zákon v ustanovení § 40 ods. 3 Trestného poriadku v neprospech obvineného Z. Š.. Tento rozsudok zrušil v časti výroku o vine a treste a zrušil aj rozsudok Okresného súdu Poprad č. 4T/121/2013 z 13.02.2014 v časti výroku o vine a treste u obvineného Z. Š. a zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a Okresnému súdu Poprad prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Okresný súd Poprad v konaní č. 4T/121/2013 uznesením zo dňa 07.02.2018 podľa § 243 ods. 3 a § 244 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku odmietol obžalobu č. 2 Pv 403/2013 zo dňa 13.08.2013 a vrátil vec prokurátorovi. Na základe sťažnosti podanej proti uzneseniu rozhodol Krajský súd Prešov v konaní č. 1To/6/2018 a uznesením zo dňa 27.02.2018 zrušil podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku napadnuté uznesenie Okresného súdu Poprad a podľa § 244 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku odmietol obžalobu č. 2 Pv 403/2013 zo dňa 13.08.2013 v časti týkajúcej sa obvineného Z. Š. a vrátil vec prokurátorovi.

Následne bola podaná obžaloba dňa 19.10.2018 pod číslom 2 Pv 48/18/7706.

V priebehu celého trestného stíhania obžalovaný Z. Š. tvrdil, že on si išiel zakúpiť drogy iba za sumu 300,--eur, ktorú mal pri sebe a drogy chcel použiť iba pre vlastnú potrebu. Tvrdil, že s obvineným G. D. sa poznali z Košíc, vedeli, že konzumujú drogy. Tvrdil, že on nevedel, akú sumu peňazí má pri sebe na nákup drog obvinený D.. Tento mu tvrdil, že ide do Bratislavy si zakúpiť jazdené vozidlo a pri tejto príležitosti sa dohodli, že on s nim bude spolu cestovať. Ich dohoda však bola o tom, že D. si zakúpi iné auto a pritom v Bratislave išli na trhovisko, kde si každý individuálne zakúpil drogy. On zakúpil drogy od neznámeho muža, tieto boli v jednom uzatvárateľnom sačku, ktorý si položil na zadné sedadlo vozidla. D. H. i išiel zakúpiť drogy sám. Š. ďalej tvrdil, že neznámy muž mu pri predaji drog odovzdal sačok označený „100ed“. Keď tento neznámy muž mu odovzdal drogy, za ktoré mu on zaplatil, tak vtedy mu poskytol aj menší sačok, on nepoznal látku, ktorá bola v sačku a tento obsah dostal ako bonus k nákupu marihuany. Skúseností mal v minulosti iba s marihuanou a preto po príchode k vozidlu si odobral časť sušiny a vložil ju do plastového vajíčka, aby ju mal k dispozícii pri sebe počas cestovania späť. Keď prišiel k autu D., tak doniesol si igelitovú tašku, ktorú odložil do batožinového priestoru a k obsahu tejto tašky pripojil aj sačok, ktorý si on zakúpil a mal ho položený na zadnom sedadle. Počas jazdy o drogách vôbec nerozprávali, nevie, prečo už nešli zakúpiť auto, on nevedel, za akú sumu si D. vykonal nákup a pri zastavení vozidla colníkmi on mal položený sačok s hašišom a plastové vajíčko v príručnej taške a pri vnútornej kontrole vozidla tieto boli nájdené, pričom na jeho otázku, čo tam je, odpovedal iba D., že je to čokoláda. Následne boli obaja obmedzení na osobnej slobode a po príchode policajtov bola vykonaná prehliadka a boli nájdené aj sačky s marihuanou v rozrezanej rezervnej pneumatike v batožinovom priestore.

V priebehu konania obžalovaný potvrdil, že obaja vedeli o sebe, že sú konzumenti drog, ale drogy nakupovali v Bratislave iba prvýkrát a on išiel tam z dôvodu, že vo väčšom meste sú drogy lacnejšie. Uviedol, že sačok, ktorý zakúpil a bol označený 100ed vyjadroval bežnú kvalitu a množstvo, ktoré si zakúpil pre vlastnú potrebu a ktoré by mu stačilo na tri mesiace. On nemal záujem obchodovať s marihuanou.

Po odsúdení v pôvodnom konaní už bol G. D. v tomto konaní vypočutý ako svedok. Z jeho výpovede vyplýva, že do Bratislavy išli za účelom, že si chcel zakúpiť jazdené vozidlo, ale najprv išli na trhovisko v Bratislave, kde si on chcel zakúpiť marihuanu. Po zaparkovaní z vozidla vystúpil obž. Š., od vozidla išiel preč a po návrate mu vysvetlil, za kým a akým smerom má ísť, no nevyjadril sa, či niečo zakúpil. On po stretnutí s neznámym mužom zakúpil marihuanu zabalenú v sačkoch v igelitovej taške, zakúpil za sumu

menej než 2.000,--eur, marihuanu vložil do rozrezanej pneumatiky v batožinovom priestore, no tvrdil, že nevedel kto rozrezanie pneumatiky vykonal, pretože on svoje auto požičiaval rôznym kamarátom. O drogách sa spolu nebavili a po zastavení colníkmi on zistil, že Š. mal vo vnútri vozidla plastové vajíčko s marihuanou a hašiš v malom sačku. Nevedel ako sa Š. k tomu dostal, ale toto patrilo určite Š.. Ďalej tvrdil, že drogy zakupovali každý individuálne pre svoju potrebu, o zakúpenom množstve navzájom nevedeli, on si zabezpečil väčšie množstvo na predzásobenie, pretože takýto nákup je lacnejší a marihuana by mu vystačila pre vlastnú potrebu aj na 6 mesiacov.

Z výpovedí svedkov G. J., G.P. Ž., E. Y. a D. Y. vyplýva, že pri colnej kontrole boli drogy nájdené pri osádke aj v batožinovom priestore a v batožinovom priestore bola rozsýpaná mletá káva.

Pri úkonoch polície vydal vodič vozidla G. D. jeden kus látky v tuhom skupenstve v hnedej farbe v tvare obdĺžnika 15 x 25 cm, hrúbky 8 mm a 1 kus plastové vajíčko žltej farby s rastlinným obsahom. V batožinovom priestore boli nájdené sačky s obsahom sušenej rastliny, každý sačok bol označený číslicami a pri znaleckom skúmaní KEÚ PZ Košice bolo zistené, že v plastovom sačku, vydanom vodičom, bol hašiš o hmotnosti 2 gramov s celkovým obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope 45,8 %, z ktorého by bolo možné pripraviť 31 - 91 obvykle jednorazových dávok drogy. Obsahom rastlinnej sušiny nachádzajúcej sa v plastovom vajíčku a v plastových sačkoch boli vrcholky konope o celkovej hmotnosti 1138,5 gramov s celkovým priemerným obsahom THC účinnej látky rastliny konope 15,44 %, pričom z uvedeného množstva by bolo možné pripraviť 5.860 až 11.385 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa.

U obžalovaného Š. boli v priebehu konania zaistené daktyloskopické odtlačky, bolo vykonané fotografovanie, odber moču a bukálny ster a znalcom MVDr. Lýdiou Slosarčíkovou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia bolo vypracované odborné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že v odobratých vzorkách moču bola potvrdená prítomnosť hlavného metabolitu a produktu psychoaktívnej zložky kanaboidov a to 11-nor-delta-9-tetrahydrokannabinol-9-kaboxilová kyselina (THC-COOH), ktorého nález je považovaný za dôkaz predchádzajúcej konzumácie týchto látok.

V priebehu konania vo vzťahu k obžalovanému Š. boli vykonávané laboratórne vyšetrenia, ktorých výsledky zo dní 04.03.2019, 25.10.2019, 03.08.2020 a 16.09.2021 boli negatívne.

Svedok G. D. na hlavnom pojednávaní vo veci proti obžalovanému Š. využil právo a nevypovedal a preto jeho výpoveď bola v zmysle § 263 ods. 4 Trestného poriadku prečítaná.

Po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia boli drogy, ktoré pri prehliadke vozidla boli nájdené vo vozidle, ktoré riadil odsúdený G.Á. D. podrobené znaleckému dokazovaniu. V plastovom vrecku s obsahom hnedej živinatej látky bolo zistené, že sa jedná o hašiš o hmotnosti dvoch gramov s celkovým obsahom THC - účinnej látky rastliny konope 45,8 % a z uvedeného množstva by bolo možné pripraviť od 31 do 91 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. V dvojdielnom plastovom vajíčku boli nájdené dve šišky konope o hmotnosti 1,8 g s obsahom THC 14,3 % a z toho by bolo možné vyrobiť 7 až 15 jednorazových dávok drogy. Sačok označený „100ed“, ktorý podľa výpovede obžalovaného si zakúpil on od neznámeho muža, bol pri skúmaní označený ako predmet č. 6, kde tento sačok bol spolu s ďalším obsahom rastlinnej sušiny v inom vrecku, kde na väčšom vrecku bol nápis 150ed s hmotnosťou 150 gramov a v menšom vrecku s nápisom 100ed bola sušina o hmotnosti 99 gramov. Táto nižšia hmotnosť než 100 gramov mohla byť spôsobená podľa tvrdenia obžalovaného tým, že odobral z uvedeného vrecka časť sušiny a túto si preložil do plastového vajíčka a toto si zobral k sebe do príručnej tašky pred jazdou.

Pri znaleckom skúmaní bola sušina z vrecka označeného číslom 6 skúmaná ako jeden celok so sušinou označenou ako predmety č. 3 až 7 a preto hodnota obsahu THC vykazovala rozdiel medzi hodnotou v plastovom vajíčku a hodnotou spoločne skúmanej sušiny uloženej vo vreckách označených ed predmety číslo 3 až 7. Tento rozdiel je vysvetlený v odbornom stanovisku KEÚ PZ Košice zo dňa 07.02.2022 a z neho vyplýva, že rastlinný materiál obsahujúci 14,3 % THC môže pochádzať z rastliny, ktorej priemerný obsah THC je 14,9 % a čo môže byť ovplyvnené kvalitou pôdy, množstvom závlahy, živín a slnečného svetla. Za bežnú jednorazovú dávku drogy v prípade obsahu THC od 6,1 % do 20 % považuje KEÚ PZ množstvo obsahujúce 10 - 30 mg absolútneho THC.

V pôvodnom konaní bol vypracovaný znalecký posudok z odvetvia psychiatrie (liečba alkoholizmu a toxikológie). Znalecké dokazovanie bolo vykonané bezprostredne po spáchaní tejto trestnej činnosti a to v júli 2013. Zo záverov vyplýva u obžalovaného Š. zistenie škodlivého konzumu marihuany, ktorý má charakter chorobného návyku, ktorý bol aj v čase spáchania skutku prítomný. Ide o niekoľkoročný škodlivý konzum drog zo skupiny kanabinoïdov (marihuana a hašiš) s dosahovaním intoxikácie - stavov s pocitmi eufórie, uvoľnenia, upokojenia až sedatívnymi účinkami v závislosti od dávky. Závislosť od iných drog nebola zistená. Obžalovaný podľa znalcov bol schopný rozpoznať nebezpečenstvo konania, jeho protiprávnosť a bol schopný ho ovládať. Pokiaľ bol pod vplyvom psychoaktívnych látok, tak jeho

rozpoznávací a ovládací schopnost byla zmenšená jen pod vplyvom užitej drogy a to nepodstatne. Vzhľadom na zistenú závislosť od kanabinojdrov (marihuany) znalci doporučili v čase znaleckého skúmania uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

Následne v priebehu konania na súde prvého stupňa po zrušení pôvodného rozhodnutia bolo súčasťou doplnenia dokazovania aj zabezpečenie odborného vyjadrenia znalca MUDr. Kornélie Fabiškovej vo vzťahu k pôvodne navrhovanému protitoxikomanickému liečeniu so zameraním na aktuálnosť uloženia liečenia vzhľadom na odstup času. Znalčka poukázala na dobu takmer 5 rokov, keď bola obmedzená osobná sloboda obžalovaného výkonom trestu a väzbou na jeho hodnotenie počas obmedzenia osobnej slobody, návštevy psychiatricky MUDr. Caisovej, podrobovanie sa laboratórnemu vyšetreniu moču s negatívnymi výsledkami na prítomnosť drog, plnenie pokynov medičného a probačného úradníka po prepustení na slobodu a doporučila upustiť od výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia, pretože obžalovaný aj bez absolvovania liečenia abstínuje od drog.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona trestný čin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spácha ten, kto neoprávnene vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť, kúpi, predá, vymení, zadováži alebo prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje.

Na základe vykonaného dokazovania a jeho následného doplnenia súd mal za preukázané, že obžalovaný si neoprávnene kúpil a prechovával omamnú látku, ktorú si zabezpečil pre vlastnú potrebu a ktorej množstvo 100 gramov a hašíš v množstve 2 gramov postačuje konzumentovi na dobu niekoľko mesiacov. Nebolo ničím preukázané, že ďalšie drogy, ktoré boli nájdené v uvedenom vozidle, boli zakúpené zo spoločných prostriedkov a že tieto mali slúžiť obom obžalovaným, resp. aby bola dohoda medzi nimi na spoločnom nakladaní s drogami. Aj odsúdený G. D. potvrdil, že on si zakúpil drogy za sumu do 2.000,--eur a preto sušina umiestnená v množstve ďalších sáčkov nájdených v aute patrila jemu, okrem sušiny v sáčku označenom 100ed, v skladacom vajíčku a v ďalšom vrecku, ktoré boli nájdené v príručnej taške patriacej obžalovanému a ktoré ako prvý označil vodič G. D. ako veci patriace obžalovanému Š..

Súd je toho názoru, že medzi Š. a D. nebola žiadna dohoda o spoločnom zabezpečovaní drog pre spoločné užívanie, resp. pre spoločnú ďalšiu činnosť. Jediné, čo ich viazalo pri spoločnom konaní, bola dohoda o spoločnej ceste z Košíc, pričom samotný nákup bol realizovaný každým z nich samostatne, bez preukázaného organizovania činnosti medzi nimi.

Nebolo preukázané, že obžalovaný Š. zodpovedá aj za neoprávnený nákup sušiny, ktorú doniesol do auta odsúdený D. a vzhľadom na množstvo tejto sušiny konanie oboch obžalovaných by malo byť posudzované aj podľa § 172 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona, teda vo väčšom rozsahu.

Obžalovaný Š. v mieste bydliska je hodnotený iba všeobecne, zamestnávateľ ho hodnotí pozitívne, hodnotenie probačného a medičného úradníka je kladné, výsledky laboratórných vyšetrení, ktoré obžalovaný absolvoval po prepustení na slobodu nepotvrdzujú, že by bol naďalej užívateľom drog, v registri trestov nemá ďalší záznam a preto pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd uvedené skutočnosti zohľadnil v prospech obžalovaného, zohľadnil poľahčujúce okolnosti, že viedol riadny život pred spáchaním tejto trestnej činnosti, priznal a oľutoval túto trestnú činnosť a keďže nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť, súd po úprave právnej kvalifikácie skutku podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona na rozdiel od obžaloby má za to, že doba trvania väzby, výkonu trestu odňatia slobody, dĺžka trestného stíhania a spôsob života po prepustení na slobodu, ale aj pred vzatím do väzby, budú zaručovať, že účel trestu bol splnený väzbou a výkonom trestu a preto mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov, 9 mesiacov a 2 dni, čo zodpovedá dobe obmedzenia osobnej slobody.

Na výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže pred spáchaním tejto trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť. neoprávnene kúpil a prechovával omamnú látku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.