

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Er/1186/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616203984
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5616203984.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného Obec Važec, so sídlom Na Harte 19, Važec, IČO: 00 315 842, zastúpeného JUDr. Ivanom Ilavským, advokátom, so sídlom M. Hattalu 2159/38, Dolný Kubín, IČO: 48 411 736, proti povinnej 1/ H. O. N., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom I. W. XXXX, A. a povinnému 2/ JUDr. Vladimírovi Šatníkovi, so sídlom kancelárie Mierová 64/2, Humenné, správcovi konkurznej podstaty dlžníka O. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, O., pre vymoženie pohľadávky 1.464,00 eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Stachom Chladným, so sídlom Exekútorského úradu Stráž 223, Zvolen, nástupcom odvolaného súdneho exekútora Mgr. Júliusa Konečného, pod sp. zn. EX 10054/16 (pôvodná sp. zn. EX 54/2016), takto

rozhodol:

Exekúcia sa zastavuje voči povinnému 2/ JUDr. Vladimírovi Šatníkovi, so sídlom kancelárie Mierová 64/2, Humenné, správcovi konkurznej podstaty dlžníka O. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, O..

odôvodnenie:

1. Pred pôvodným súdnym exekútorom Mgr. Júliusom Konečným sa dňa 26. 5. 2016 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 54/2016 na vymoženie pohľadávky vo výške 1.464,00 eur s príslušenstvom, priznanej platobným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8C/23/2016 zo dňa 11. 2. 2016. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 058658 zo dňa 2. 6. 2016, ktoré v súlade s § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 udelil tunajší súd na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť spoločne a nerozdielne 1.464,00 eur, trovy predchádzajúceho konania 247,40 eura a trovy exekúcie. Dňom 25. 8. 2017 bol pôvodný súdny exekútor Mgr. Július Konečný odvolaný a jeho nástupcom sa stal súdny exekútor JUDr. Stacho Chladný.

2. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

4. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

5. Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2OdK/211/2017 zo dňa 27. 12. 2017 bol na majetok povinného 2/ vyhlásený konkurz. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddĺžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, v zmysle ustanovení § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v exekúcii alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166a až 166c ZKR), súd exekúciu podľa § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil. Ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie exekúcie sa nebude prihliadať (§ 167f ods. 5 ZKR).

6. Súdny exekútor vo svojom písomnom podaní zo dňa 16. 4. 2018, ktorým súdu predložil podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného 2/ bol vyhlásený konkurz zároveň uviedol, že si neuplatňuje trovy exekúcie. Vzhľadom ku skutočnosti, že exekúcia voči povinnej 1/ naďalej trvá, súd o trovách súdneho exekútora nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.