

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218201906
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218201906.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou, vo veci starostlivosti o maloletú D. Y. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: U. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L.L. XX, Bratislava, zomr. XX.XX.XXXX a F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, Bratislava o návrhu H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, Bratislava, t.č. L. XX, Bratislava o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú D. Y. W., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, Bratislava, ktorá je povinná sa o maloletú osobne starať, vychovávať ju, zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Otec je povinný platiť výživné na maloletú D. Y. W., nar. XX.XX.XXXX v sume 150,- Euro mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa XX.XX.XXXX č.k. XXP/XXX/XX-XX.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajší súd domáhala, aby súd zveril maloletú D. Y. W. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. V návrhu uviedla,

-2-

27P/34/2018

že matka maloletej bola jej sestrou, ktorá tragicky dňa XX.XX.XXXX zomrela. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. XXP/XXX/XX-XX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2004 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bola maloletá D. Y. W., nar. XX.XX.XXXX zverená do výchovy matke, otec sa zaviazal platiť na dcéru výživné vo výške 165,97 € mesačne, od 23.05.2003 a prispieť na náklady výbavičky čiastkou 1 161,37 €, zročné výživné ku dňu 30.11.2004 vo výške 2 537,68 € s príspevkom na výbavičku 1 161,37 € sa otec zaviazal splácať v mesačných splátkach po 82,98 € spolu s bežným výživným od decembra 2004 vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky, pod následkom straty výhody splátok. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť k dcére nikdy neplnil, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bol za neplnenie si svojej vyživovacej povinnosti právoplatne odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.06.2016, sp. zn. XT/XXX/XXXX bol na otca maloletej vydaný zatykač. Od smrti matky maloletej sa navrhovateľka o dieťa stará, zabezpečuje jej nevyhnuté potreby, náklady, záľuby. Z uvedeného dôvodu žiadala, aby jej bola neter

zverená neodkladným opatrením predbežne do starostlivosti a vo veci samej aby jej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti.

2/ Neodkladným opatrením tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX bola maloletá D. Y. W., nar. XX.XX.XXXX zverená do právoplatného skončenia konania vo veci samej do starostlivosti H. G., nar. XX.XX.XXXX. Neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.04.2018.

3/ Súd vec prejednal v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, nakoľko sa nepodarilo doručiť predvolanie na jeho známu adresu, a to napriek opakovanému šetreniu zo strany súdu. Podanie návrhu bolo otcovi oznámené postupom podľa § 116 ods. 32 CSP. Vo veci bolo vykonané dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, oboznámením sa s obsahom rodného listu maloletej, úmrtným listom matky maloletej, správou z prešetrenia pomerov v mieste bydliska dieťaťa, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II č.k. XT/XX/XXXX-XX, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. XXP/XXX/XX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľky, výpisu z registra trestov, ako aj obsahom ďalších listinných dokladov a zistil nasledovný skutkový stav:

4/ Maloletá D. Y. W. sa narodila dňa XX.XX.XXXX z nemanželského zväzku rodičov U. W., nar. XX.XX.XXXX a F. H., nar. XX.XX.XXXX.

5/ Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. XXP/XXX/XX-XX súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou bola maloletá D. zverená do výchovy a opatery matky, otec sa zaviazal otec sa zaviazal platiť na dcéru výživné vo výške 165,97 € mesačne, od 23.05.2003 a prispieť na náklady výbavičky čiastkou 1 161,37 €, zročné výživné ku dňu 30.11.2004 vo výške 2 537,68 € s príspevkom na výbavičku 1 161,37€ sa otec zaviazal splácať v mesačných splátkach po 82,98 € spolu s bežným výživným od decembra 2004 vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky, pod následkom straty výhody splátok.

6/ Z obsahu úmrtného listu matričného úradu Bratislava - Nové Mesto súd zistil, že matka dieťaťa dňa XX.XX.XXXX zomrela.

7/ Navrhovateľka vo svojej výpovedi pred súdom uviedla, že je nevlastnou sestrou nebohej matky dieťaťa (otca má každá iného). Matka spolu s dcérou bývali u starej matky

-3-

27P/34/2018

dieťaťa z matkinej strany na adrese L. XX, Bratislava. Po smrti svojej sestry sa nasťahovala do domácnosti na L. XX v Bratislave, kde má maloletá svoje zázemie. Navrhovateľka má nahlásený trvalý pobyt na A. X v Bratislave, ide o byt v jej výlučnom vlastníctve, ktorý však neužíva ani ho neprenajíma. Do smrti svojej sestry bývala na R. XX, Bratislave, ktorý byt je tiež v jej vlastníctve. Sama žiadne deti nemá, manželstvo neuzavrela. Je jednou zo spoločníkov v obchodnej spoločnosti F. Z..F..P., ktorá prevádzkuje reštauráciu na D. D. v Bratislave. D. bola prijatá na Z. R. Š. S. N. na R. X., kam by mala od septembra nastúpiť, preto zvažovala, že by sa presťahovali do bytu na R.. Nevie, ako to znesie jej matka (stará matka D.), keďže od malička sa spolupodieľa na výchove vnučky a doposiaľ bývali spolu v domácnosti. Otec sa s D. kontaktuje sporadicky telefonicky. Maloletá mu oznámila, že matka zomrela, rodinu však ďalej nekontaktoval, na výživu dcéry im žiadne peniaze neposlal, neprejavil záujem prebrať starostlivosť o svoju dcéru. Nikto z rodiny nemá vedomosť kde sa zdržiava, predpokladajú že v zahraničí, pretože v minulosti mal problémy so zákonom.

8/ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava vykonal sociálne šetrenie v mieste bydliska maloletej na L. X.. Č.. XX v Bratislave. Zistené bolo, že v spoločnej domácnosti býva D. spolu so starou matkou a tetou H. G.. Ide o 3-izbový byt, v ktorom D. žila pred tým so svojou matkou. Po jej smrti sa sem nasťahovala jej teta. Byt pozostáva z obývačky, spálne, kuchyne kúpeľne, WC a detskej izby. Byt je na vysokej sociálno-hygienickej úrovni, plne prispôbený potrebám maloletej. V rámci sociálneho šetrenia bol vykonaný pohovor aj s maloletou, ktorá uviedla, že navštevuje 9. ročník ZŠ na Ž. X. S. N.. Bola prijatá na Z. R. Š., kde chce študovať fyzioterapiu. D. je v starostlivosti endokrinologičky O.. R. G.. D.

uviedla, že s otcom je v občasnom telefonickom kontakte ale nevie kde sa otec nachádza. Vzájomná interakcia medzi maloletou a jej tetou je veľmi dobrá, je zjavné, že si rozumejú.

9/ Kolízny opatrovník navrhoval maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jej tety H. G., keďže bolo preukázané, že má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o dieťa.

10/ Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča

-4-

27P/34/2018

maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na zemi členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>>.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce,

sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 46 ods. 2 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

-5-

27P/34/2018

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa §47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,

b) smrťou maloletého dieťaťa,

c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,

f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

Podľa §47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

11/ Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že maloletá bola zverená pôvodne rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa XX.XX.XXXX do starostlivosti matke. Od uvedeného času to bola výlučne matka, ktorá vykonávala osobnú starostlivosť o dieťa. Matka maloletej dňa XX.XX.XXXX zomrela. Otec sa v starostlivosti o svoju dcéru nepodieľal ani v minulosti a ani po smrti matky dieťaťa neprejavil záujem sa o dieťa osobne starať. Starostlivosť o dieťa prevzala po smrti matky teta dieťaťa H. G. ako blízka príbuzná dieťaťa, ktorá sa presťahovala do domácnosti, v ktorej D. vyrastala. Zdravotný stav navrhovateľky je dobrý, nemá záznam v registri trestov, je schopná sa starať o maloleté dieťa, má trvalé bydlisko na území Slovenskej republiky, má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Maloletá D. má k svojej tete vybudovaný citový vzťah. Navrhovateľka nežiadala upraviť styk otca s dieťaťom z dôvodu, že nemá vedomosť, kde sa otec dieťaťa zdržiava, v prípade záujmu v styku otca s dcérou brániť nebude. Súd otcovi stanovil výživné vo výške 150 mesačne, vychádzajúc z veku otca dieťaťa, ktorý je v produktívnom veku, zdržiava sa v zahraničí, kde si musí zarábať na živobytie. Súd prihliadal aj na predchádzajúcu rodičovskú dohodu ako aj na vek dieťaťa. Keďže súd nemal preukázané osobné a majetkové pomery otca, stanovil výživné vo výške 150 €, ktorá suma môže aspoň čiastočne pokryť potreby, ktoré bude mať navrhovateľka so starostlivosťou o dieťa.

12/ Súd zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa XX.XX.XXXX č.k. XXP/XXX/XX-XX, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej D..

-6-

27P/34/2018

13/ O trovách konania rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.