

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010322
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3120010322.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Trenčíne na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.04.2022, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

rozhodol:

Obžalovaný

S. Y., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G. - K., J. E.. XXXX/XA, adresa na doručovanie G., V. XX, t. č. vo väzbe v ÚVTOS G.,

je vinný, že

spolu s doposiaľ nezisteným páchatelom v čase asi o 02.20 hod. dňa 22.03.2018 profilovým rozlamovačom vylomil zámok na vstupných dverách predajne spoločnosti M. K. Y., s. r. o. V. XX, XXX XX N., IČO: XXX XXX XX, ktorá je situovaná na prízemí Q. centra M., J. S. N. XXXX/XX, O. nad I., následne z predajne odcudzil notebook značky Lenovo Think Pad E 550 v hodnote 936,01 Eur, mobilný telefón Huawei Mate 10 lite black v hodnote 334,80 Eur, 2 kusy mobilných telefónov Huawei P10 Lite Black v hodnote 262,80 Eur za jeden kus, 7 kusov mobilných telefónov Huawei P9 Lite mini black v hodnote 168,- Eur za jeden kus, mobilný telefón Huawei P9 lite white za 214,80 Eur, 2 kusy mobilných telefónov Sony Xperia XA1 Black v hodnote 236,40 Eur za jeden kus, mobilný telefón LG G6 Platinum za 610,80 Eur, príslušenstvo k mobilným telefónom v hodnote 715,15 Eur, čím spôsobil poškodenej spoločnosti M. K. Y. s. r. o., celkovú škodu na odcudzených veciach vo výške 4986,56 Eur, na vylomenom zámku vstupných dverí vznikla škoda 23,- Eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona účinného od 01.01.2021, § 36 písm. l), n) Tr. zákona, 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušuje výroky o trestoch -trestného rozkazu OS Bratislava II., sp. 3T/72/2020 zo dňa 10.08.2020, právoplatného dňa 26.11.2020, - rozsudku OS Bratislava III, sp. zn. 3T/114/2020 zo dňa 19.11.2020, právoplatného dňa 19.11.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá zároveň peňažný trest vo výške 1.000,- (jedentisíc) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona súd obžalovanému ustanovuje pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd zároveň obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí a to sekery značky Fiskars, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenej spoločnosti M. K. Y., s. r. o., N., ul. V. XX, v zastúpení Ing. X. L., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 4986,56 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku sa poškodená spoločnosť M. K. Y., s. r. o., N., ul. V. XX, v zastúpení Ing. X. L., nar. XX.XX.XXXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.03.2020 bola na Okresný súd Trenčín Okresnou prokuratúrou Trenčín podaná obžaloba č. k. 1Pv 231/18//3309-54 na obžalovaného S. Y., nar. XX.XX.XXXX v G. pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Tr. zákona.

Obžalovaný S. Y. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.04.2022, po zákonom poučení podľa § 34, § 121 a podľa § 257 Tr. poriadku, k spáchaniu žalovaného skutku priznal a urobil vyhlásenie o svojej vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Súd jeho vyhlásenie o vine zo spáchania žalovaného skutku následne prijal, nakoľko obžalovaný vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a následne podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g), h) Tr. poriadku odpovedal na všetky otázky kladne. Súd jeho vyhlásenie prijal, nakoľko nemal pochybnosti o vine obžalovaného, pričom prokurátor odporučil vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd sa taktiež stotožnil s právnu kvalifikáciou stíhaného skutku podľa obžaloby.

Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepričetnosti alebo prípadne jeho zmenšenej pričetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu, t. j. chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujmy chránené Trestným zákonom.

Obžalovaný spoločným konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona tým, že sa jej zmocnil a ak čin spáchal vlámaním a spôsobil tak väčšiu škodu.

Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonal len dokazovanie vo vzťahu k výrokom o treste u obžalovaného. Oboznámil aktuálny odpis z registra trestov, oboznámil priestupkový referát, rozsudok Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 3T/114/2020 zo dňa 19.11.2020, právoplatný dňa 19.11.2020; trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 3T/72/2020 zo dňa 10.08.2020, právoplatným dňa 26.11.2020.

Z lustrácie evidencie priestupkov je zrejmé, že obžalovaný má v ústrednej evidencii 19 priestupkov, prevažne podľa § 22 ods. 1 a § 50 ods. 1 priestupkového zákona č. 372/1990 Zb. z.

Čo sa týka registra trestov, v aktuálnom odpise je zaznamenaných 15 záznamov, naposledy odsúdený Okresným súdom Bratislava III. rozsudkom číslo 3T/114/2020 zo dňa 19.11.2020, právoplatným dňa 19.11.2020, pre prečiny podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, bol mu

uložený peňažný trest 1.000,- Eur spolu s náhradným trestom odňatia slobody 6 mesiacov, prepadnutie veci. Trest bol úhrnný. Taktiež bol odsúdený trestným rozkazom OS Bratislava II. sp. zn. 3T/72/2020 zo dňa 10.08.2020, právoplatným 26.11.2020 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. b), odsek 3 písm. a) Tr. zákona bol mu uložený podmienený trest 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, t. j. do 27.11.2023.

Pri ukladaní trestu obžalovanému, vychádzajúc zo všeobecných zásad podľa § 34 odsek 4 Tr. zákona súd prihliadal na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu obžalovaného, na okolnosti za akých došlo k spáchaniu trestného činu, na účel trestu ako aj na možnosti jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu vzal do úvahy dve poľahčujúce okolnosti na strane obžalovaného a to:

- podľa § 36 písmeno l), n) Tr. zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, napomáhal pri objasnení trestnej činnosti príslušným orgánom),
- a jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Tr. zákona (bol už za takýto trestný čin už odsúdený).

Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepričetnosti alebo prípadne jeho zmenšenej pričetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t.j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu, t.j. chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto Trestným zákonom. Objektom je zabezpečiť ochranu majetku, ktorý bol konaním obžalovaného porušený, nakoľko obžalovaný naplnil aj objektívnu stránku žalovaného trestného činu, keďže si prisvojil cudziu vec s inou osobu tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a odcudzil väčšie množstvo tovaru z predajne komunikačnej techniky - mobilné telefóny, notebook a podobne.

Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na osobu páchatel'a, motív konania, skutkové okolnosti ako aj na následok dospel k záveru, že obžalovaný S. Y. je osobou, ktorá má sklony k páchaniu majetkovej trestnej činnosti, a to najmä s poukazom na jeho trestný register. S prihliadnutím na jeho predchádzajúci spôsob života a jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti je toho názoru, že je potrebné na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a uložiť trest nepodmienečný súhrnný za použitia § 42 ods. 1 Tr. zákona (žalovaný skutok spáchal pred tým, než boli súdmi prvého stupňa vyhlásené iné odsudzujúce rozsudky). Preto súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne, teda v strede trestnej sadzby, so zaradením obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne zrušil výroky o trestoch dvoch vyššie uvedených rozhodnutí:

- trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 3T/72/2020 zo dňa 10.08.2020, právoplatným dňa 26.11.2020,
- rozsudku Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 3T/114/2020 zo dňa 19.11.2020, právoplatným dňa 19.11.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Keďže po zrušení pôvodného rozsudku predmetnej trestnej veci zo dňa 03.08.2021 uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/98/2021, Krajský súd v Trenčíne vyslovil právny názor, že je potrebné pri zrušení výrokov rozhodnutí Okresného súdu Bratislava II. a Okresného súdu Bratislava III. ponechať aj rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 3T/114/2020 zo dňa 19.11.2020, právoplatným 19.11.2020, uložiť aj trest peňažný vo výške 1.000,- Eur spolu s náhradným trestom v trvaní 6 mesiacov a zároveň uložiť trest prepadnutia veci podľa § 60 odsek 1 Tr. zákona. Súd preto aj po zrušení výrokov o trestoch predchádzajúcich rozhodnutí Okresného súdu Bratislava II. a Okresného súdu Bratislava III. uložil obžalovanému aj tieto tresty.

Čo sa týka náhrady škody súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody voči poškodenej spoločnosti M. K. Y., s. r. o., N., ul. V. XX, v zastúpení Ing. X. L., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 4.986,56 Eur.

Vo zvyšku odkázal poškodenú spoločnosť M. K. Y., s. r. o., N., ul. V. XX, v zastúpení Ing. X. L. v súlade s § 287 Tr. poriadku na civilný proces.

K.: Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením

je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.